RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 69.476 van 6 november 1997
in de zaak A. 76.234/VII-16.063.

In zake : de n.v. FRATEUR,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. COEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 210 A

tegen :

de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (OVAM),
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te HEVERLEE-LEUVEN,
Ijzerenmolenstraat 105.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. FRATEUR op 3 november 1997 heeft ingediend om bij wege van uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de niet gedateerde beslissing tot ambtshalve verwijdering van de afvalstoffen volgens art. 37 van het decreet van 02.07.81 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd bij het decreet van 20 april 1994 ten laste van de n.v. FRATEUR aan de J.B. Corremansstraat 68 te 2850 Boom";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 4 november 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 november 1997 om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. COEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. LUYPAERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij volgende uiteenzetting geeft :

> "Dat door de handelswaar van verzoekster te verwijderen, verzoekster onmogelijk zijn handelsactiviteit kan verderzetten;

Dat zo de volledige stock van verzoekster wordt verwijderd, het bedrijf geen enkel reden van bestaan meer heeft zodat al de werknemers ontslagen moeten worden en een faillissement onvermijdelijk wordt;

Dat trouwens door de mediatisering van het evenement hiernagedaagde het commercieel imago van het bedrijf van verzoekster ernstig heeft geschaad en de verdere uitvoering van het besluit de schade enkel kan verergeren;

Dat door de wegname zonder onderscheid van handelswaar en outillering voor uitbating (forklift, opleggers, ...) de heropstarting van het bedrijf een onmogelijke investering zou vergen zowel financiëel als qua menselijk kapitaal;

Dat de nieuw-waarde van de aanwezige outillering meer dan 25 miljoen bedraagt; dat deze outillering gedurende jaren werd opgebouwd;

Aangezien het nadeel dat financiëel zeer aanzienlijk is, doch de morele schade (vernietiging van een zeer oud bedrijf, vernietiging van levenswerk van afgevaardigde beheerder en zijn vader, ontslag trouwe werknemer, ...) is niet te aanschouwen";

Overwegende dat de bestreden beslissing als volgt is gemotiveerd :

"Gemotiveerde beslissing tot ambtshalve verwijdering van de afvalstoffen volgens art. 37 van het decreet van 02.07.81 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd bij decreet dd. 20.04.94 ten laste van de N.V. FRATEUR aan de J.B. Corremansstraat 68 te 2850 Boom";

dat daarin het volgende wordt besloten :

"1. om de afvalstoffen die de N.V. FRATEUR te Boom illegaal verwijdert, via een ambtshalve verwijdering weg te nemen gelet op de hogergenoemde motivatie;
2. om deze werken nog voor het einde van dit jaar uit te laten voeren door de T.V. SDLS, waarbij de kosten hiervan van u zullen teruggevorderd worden";

Overwegende dat niet wordt betwist dat de verzoekende partij niet over een vergunning voor het opslaan van afvalstoffen beschikt; dat prima facie uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat op de terreinen waarop de bestreden beslissing slaat afvalstoffen zijn opgeslagen; dat in het proces-verbaal

van verhoor van 14 mei 1996 Romain FRATEUR, afgevaardigde bestuurder, dat toegeeft waar hij belooft om het terrein aan de J.B. Corremansstraat tegen eind september 1996 en het terrein aan de Isabellastraat tegen mei 1997 te saneren; dat eveneens blijkens een brief van 20 december 1996 vanwege de verwerende partij aan Romain FRATEUR deze laatste op een bijkomende hoorzitting van 6 december 1996 te kennen heeft gegeven de door AMINAL opgelegde saneringsmaatregelen strikt op te volgen; dat de verzoekende partij die beloften blijkbaar niet is nagekomen; dat in elk geval de verzoekende partij niet aantoont dat op datum van de bestreden beslissing geen afvalstoffen meer waren opgeslagen; dat uit de bewoordingen van de bestreden beslissing niet kan worden besloten dat het de bedoeling van de verwerende partij is om zaken te verwijderen die geen afvalstoffen zijn en om, zoals de verzoekende partij betoogt, handelswaren en outillering nodig voor de uitbating van het bedrijf weg te voeren; dat de Raad van State er dient van uit te gaan dat de bestreden beslissing correct wordt uitgevoerd; dat aldus de verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing het onmogelijk zal maken haar handelsactiviteiten verder te zetten en dat een faillissement onvermijdelijk wordt; dat het daarmee samenhangend moreel nadeel evenmin kan worden aanvaard; dat aangezien uit het administratief dossier prima facie blijkt dat de verzoekende partij wederrechtelijk afvalstoffen heeft opgeslagen en dat zij, ondanks veelvuldige aanmaningen van diverse overheden nagelaten heeft deze stoffen van haar terreinen te verwijderen, de beweerde schade aan haar imago te wijten is aan haar eigen handelen;

Overwegende dat de vaststelling dat niet is voldaan aan de voorwaarde inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, volstaat om de vordering af te wijzen, zonder dat aandacht moet worden besteed aan

de door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

Overeenkomstig artikel 3, § 1, tweede alinea, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, zal dit arrest per fax ter kennis worden gebracht.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes november 1900 zevenennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,
V. WAUTERS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **M.-R. BRACKE.**