

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.062 van 8 december 1997
in de zaak A. 66.616/IX-404.**

In zake : Marleen ARIJS,
wonende te HAALTERT,
Kerkweg 24

tegen :

de Vaste Wervingssecretaris.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Marleen ARYS op 28 november 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van het Vast Wervingssecretariaat dd. 23.11.1994 waarbij haar werd medegedeeld dat zij niet geslaagd was in het bijzonder schriftelijk gedeelte van het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap";

Gelet op het arrest nr. 59.461 van 30 april 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 18 juni 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 31 oktober 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 december 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoekster;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is assistent (voorheen : eerstaanwezend klerk-typist) bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Leefmilieu en Infrastructuur.

1.2. In de loop van 1994 organiseert het Vast Wervingssecretariaat op verzoek van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap een vergelijkend overgangsexamen voor de bevordering tot de graad van directiesecretaris.

Dit examen bestaat uit :

1. Algemeen gedeelte (vereiste minimum 12p. op 20).
Schriftelijk gedeelte over de algemene vorming dat bestaat uit het samenvatten en commentariëren van

een tekst die gedurende 30 minuten ter beschikking van iedere gegadigde wordt gesteld.

2. Bijzonder gedeelte

- schriftelijk (vereiste minimum 24p. op 40)
Opstellen van twee brieven over gegeven onderwerpen van administratieve aard.
- Mondeling (vereiste minimum 24p. op 40)
Gesprek dat het mogelijk moet maken zich een oordeel te vormen over de algemene vorming, de openheid van geest, de karaktereigenschappen, het uitdrukkingsvermogen en de houding van de kandidaten.

1.3. Verzoekster slaagt voor het algemeen gedeelte waarvoor zij 12 punten op 20 behaalt.

Op 13 september 1994 neemt zij deel aan het bijzonder schriftelijk gedeelte.

1.4. Bij brief van 23 november 1994 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster mede dat zij niet geslaagd is voor het bijzonder schriftelijk gedeelte, daar zij 20 punten op 40 heeft behaald, terwijl het vereiste minimum 24 punten op 40 is.

1.5. Bij brief van 8 december 1994 vraagt verzoekster aan de Vaste Wervingssecretaris haar een kopie van haar examendossier mede te delen.

1.6. Bij brief van 19 december 1994 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster een kopie van haar examenwerk mede alsook de motivering van het door de leden van de examencommissie toegekende beoordelingscijfer.

1.7. Bij brief van 29 september 1995 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster mede :

"In aansluiting op mijn brief dd. 23.11.1994 waarbij U uw uitslag (20 punten op 40) op het bijzonder schriftelijk gedeelte van hogervermeld examen werd medegedeeld, vindt U ter informatie en conform de bepalingen van artikel 2, 4°, van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur van 11.04.1994 op de keerzijde de beroepsprocedure";

2. Over de procedure.

Overwegende dat de verwerende partij geen memorie van antwoord heeft ingediend;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoekster als middel de schending aanvoert van "het beginsel van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel"; dat zij meent "dat de haar ten laste gelegde fouten ofwel niet als fouten kunnen aangerekend worden, dan wel van die aard zijn dat de aanrekening ervan en de weerslag ervan op haar puntentotaal als totaal onredelijk dient te worden beschouwd"; dat zij daaraan in haar toelichtende memorie toevoegt dat de examencommissie haar werk onredelijk streng beoordeeld heeft;

3.2.1. Overwegende dat uit de door verzoekster tijdens de procedure neergelegde stukken blijkt dat het bestuur Vorming van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap voor de deelnemers aan de tweede proef van het examen directiesecretaris een voorbereidingscursus heeft georganiseerd en hen de brochures "In duidelijk Nederlands" en "Duidelijk Nederlands in brieven" heeft bezorgd; dat volgens de inleiding van laatstgenoemde brochure deze "een aantal vuistregels bevat waarmee de opstellers van brieven rekening zouden moeten houden";

3.2.2. Overwegende dat het uitsluitend aan de examencommissie toekomt om binnen de grenzen van de redelijkheid, over de examenuitslag te oordelen en te bepalen aan de hand van welke objectieve criteria de examenwerken verbeterd en beoordeeld worden;

3.2.3. Overwegende dat, bij gebrek aan enige verhelderende uitleg vanwege de examencommissie over de door de examencommissie toegepaste criteria, redelijkerwijze mag worden aangenomen dat de in de voormelde brochures aan de kandidaten verstrekte richtlijnen bij de beoordeling en de verbetering van de examenwerken als maatstaf zouden dienen; dat in casu de examencommissie echter klaarblijkelijk met voormelde richtlijnen geen rekening heeft gehouden; dat aldus aan verzoekster verweten wordt dat de eerste brief, derde alinea, tweede zin, "ten onrechte" met een werkwoord begint; dat uit in de voormelde brochure "Duidelijk Nederlands in brieven" gegeven voorbeelden evenwel blijkt dat dergelijke zinsconstructie helemaal niet als verwerpelijk wordt beschouwd; dat aan verzoekster ook wordt verweten dat in de eerste brief "geen voorwerp" is vermeld; dat nochtans die brief de vermeldig bevat : "Betreft : seniorendag voor de gepensioneerde personeelsleden van de Vlaamse Gemeenschap"; dat de examenwerken van verzoekster kennelijk niet met de vereiste zorgvuldigheid, op basis van redelijke criteria, werden beoordeeld; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt "de beslissing van het Vast Wervingssecretariaat dd. 23.11.1994 waarbij aan (Marleen ARIJS) werd medegedeeld dat zij niet geslaagd was in het bijzonder schriftelijk gedeelte van het vergelijkend

overgangsexamen tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap".

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht december 1900 zevenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.