

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.412 van 18 december 1997
in de zaak A. 75.877/XII-510.**

In zake : Erwin BOCKSTAEL,
wonende te DILBEEK,
Hof ter Mullenstraat 19

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-
onderwijs (Argo).

tussenkommende partij :

Gerardus FRANS,
wonende te LEOPOLDSBURG,
Hamsesteenweg 66.

D E R A A D V A N S T A T E, X I I e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Erwin BOCKSTAEL op 29 september 1997 heeft ingediend strekkende tot het opleggen aan de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs (Argo) van een dwangsom van 10.000 fr. per dag dat hij "nalaat het arrest met het nummer 62.591 van 16 oktober 1996 uit te voeren";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 9 oktober 1997;

Gelet op de beschikking van 13 oktober 1997 die de tussenkomst van Gerardus FRANS toelaat;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 november 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 november 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van Advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verwerende partij, en van de tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur-Afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, en artikel 36 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Bij het door verzoeker geïnvokte arrest nr. 62.591 van 16 oktober 1996 heeft de Raad op vordering van verzoeker vernietigd "de beslissing van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs waarbij :

"1° Genoemde Geert FRANS tot de proeftijd als directeur wordt toegelaten in de betrekking aan de Middelbare School te Halle;

2° impliciet geweigerd wordt Erwin BOCKSTAEL in die betrekking te reïntegreren".

Om tot de door hem uitgesproken vernietiging te besluiten, heeft de Raad, onder 3.9., overwogen "dat verzoekers twee annulatiemiddelen samen genomen gegrond zijn", na, onder 3.1., overwogen te hebben "dat in de twee annulatiemiddelen samen genomen verzoeker stelt dat hij krachtens de geschonden genoemde bepalingen de omstreden betrekking met voorrang op de tussenkomende partij had moeten krijgen bij wijze van reïntegratie".

Onder 3.8. van zijn arrest heeft de Raad overwogen "dat een reffectatie geen zaak van discretionaire bevoegdheid is; dat de verwerende partij tegen de aanspraken van verzoeker op reffectatie buiten het hierboven afgewezen argument, geen bezwaren inbrengt; dat ook het administratief dossier geen gegevens doet kennen die deze aanspraken in de weg staan".

1.2. Op 25 november 1996 wordt het arrest nr. 62.591 aan de partijen betekend.

1.3. Bij ter post aangetekende brief van 25 november 1996 vraagt verzoeker de verwerende partij zijn vraag om uitvoering te geven aan het arrest nr. 62.591 te agenderen op de eerstvolgende vergadering van de centrale raad.

1.4. Op 8 januari 1997 besluit de interprovinciale reffectatiecommissie ter uitvoering van het arrest nr. 62.591 dat verzoeker wordt "gereffecteerd in de vacante betrekking van directeur MSGO Halle m.i.v. 1 januari 1994", dat "met ingang van 2 januari 1994 deze reffectatie (wordt) vervangen door een wedertewerkstelling als opvoeder-externaat aan het H.I. Wemmel ..." en dat "er akte (wordt) genomen van de beslissing van de LR Asse om betrokkene vanaf januari 1995 te reffecteren in een betrekking van directeur in MSGO Asse".

1.5. Op 10 juni 1997 schrijft verzoeker de tussenkomende partij, die nog steeds als directeur van de school te Halle fungeert, aan. Hij meldt dat hij in uitvoering van het arrest nr. 62.591 op 1 januari 1994 werd gereffecteerd in de betrekking van directeur van de genoemde school en vervolgt : "Tot op heden heeft U mij niet de nodige documenten toegestuurd voor indiensttreding" en drukt de hoop uit die documenten toegezonden te krijgen.

1.6. Met een op 6 augustus 1997 ter post aangetekende brief richt verzoeker zich tot de verwerende partij. Hij schrijft :

"In mijn brief van 25-11-1996 heb ik U vriendelijk verzocht het arrest uit te voeren.

Uit de vacantverklaring van de betrekking van het ambt van directeur Middenschool Halle blijkt dat het eerste deel is uitgevoerd.

In de dienstbrief PBW(Rea)MM/ASY/970100753.b van 07-02-1997 werd mij meegedeeld dat ik met ingang van 01-01-1994 gereffecteerd wordt in de vacante betrekking van directeur aan de MSGO te Halle en dit in uitvoering van het arrest.

Deze reffectatie werd nog niet bevestigd door pers-formulieren. In mijn aangetekende brief van 10-06-1997 heb ik de dienstdoende directeur van de MSGO Halle nochtans verzocht de nodige documenten op te stellen".

2. Overwegende dat de verwerende partij de vordering onontvankelijk acht omdat niet werd voldaan aan de voorschriften van o.a. artikel 3 van het koninklijk besluit van 2 april 1991 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State inzake de dwangsom :

- "1. Het arrest werd uitgevoerd, verzoeker werd hiervan in kennis gesteld.
2. Aan Argo kan geen stilzwijgendheid na het verstrijken van een termijn van één maand volgend op de aanmaning worden verweten.
3. Verzoeker heeft in zijn verzoekschrift geen uiteenzetting gedaan waardoor het verzuim van de tegenpartij kan worden aangetoond.
4. In deze voegt verzoeker geen kopij van een beslissing toe, waarbij de tegenpartij -in casu Argo- de uit het vernietigingsarrest volgende onthoudingsplicht heeft geschonden.";

2.1.1. Overwegende ten aanzien van punt 1 dat de vraag of het arrest werd uitgevoerd de grond van de zaak betreft; dat overigens te betwijfelen valt of het de verwerende partij ernst is wanneer zij beweert dat in haar opvatting het arrest is uitgevoerd; dat het laatste in het dossier voorkomende stuk waarin zij haar mening over de zaak vertolkt, een brief van 23 mei 1997 is; dat zij daarin schrijft dat de werkzaamheden met betrekking tot de uitvoering van het arrest nr. 62.591 nog niet zijn afgerond en dat de officiële beslissing van haar vast bureau inzake de uitvoering van dat arrest aan alle betrokken partijen zal worden meegedeeld; dat de verwerende partij niet duidelijk maakt welk gebeuren sinds die brief haar tot de overtuiging heeft gebracht dat het arrest nu wel is uitgevoerd;

2.1.2. Overwegende dat met punt 2 de verwerende partij lijkt te bedoelen dat niet zij, Argo, voor de uitvoering van het arrest in moest staan, maar de interprovinciale reffectatiecommissie; dat als zij zo begrepen moet worden, zij zonder enige verantwoording afstand neemt van haar in bovenvermelde brief van 23 mei 1997 gehuldigde zienswijze, waarin zij immers haar vast bureau bevoegd achtte; dat de Raad in het midden laat of die commissie geen orgaan is van de Argo, in welk geval de stelling van de verwerende partij rechtens iedere grond mist; dat in de zaak die tot het arrest nr. 62.591 heeft geleid, de Argo verwerende partij was; dat het dus normaal de Argo is die moet instaan voor de uitvoering van dat arrest; dat gesteld dat verzoeker terecht stelt dat hij te Halle gereffecteerd had moeten worden -grond van de zaak- niet valt in te zien waarom de Argo als inrichtende macht niet bevoegd zou zijn om, zonder enige tussenkomst van enige reffectatiecommissie, de beslissing tot reffectatie -een zaak van gebonden bevoegdheid dan- te nemen met toepassing van titel IV van het besluit van 29 april 1992 van de Vlaamse Executieve betreffende de terbeschikkingstelling wegens ontsten-

tenis van betrekking, de reffectatie, de wedertewerkstelling en de toekenning van een wachtgeld of wachtgeldtoelage;

2.1.3. Overwegende dat op punt 3 verzoeker terecht reageert met de verzuchting : "Wat kan ik meer doen dan vaststellen dat ik nog steeds niet ben aangesteld aan de MS Halle? Wat kan ik meer doen dan in verschillende bijlagen aantonen dat ik uitvoering eis van het arrest?";

2.1.4. Overwegende wat punt 4 betreft, dat artikel 3 van het procedurereglement dat de verwerende partij geschonden noemt, de verzoeker alleen maar oplegt "in voorkomend geval" een kopie (en niet een kopij) voor te leggen van een beslissing waarbij de tegenpartij de uit het vernietigingsarrest volgende onthoudingsplicht heeft geschonden; dat zulks vanzelfsprekend is daar artikel 36 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State het opleggen van een dwangsom mogelijk maakt niet alleen bij schending van de evengenoemde onthoudingsplicht, maar ook voor het geval het vernietigingsarrest gevolgd moet worden door "een nieuwe overheidsbeslissing of overheidshandeling"; dat men zich te dezen evidentelijk in dat laatste geval bevindt, nu verzoeker aanspraak maakt op een beslissing waarbij hij te Halle gereffecteerd wordt;

3. Overwegende dat de tussenkomende partij opwerpt : "Verzoeker laat na enig argument aan te brengen om te bewijzen dat er geen uitvoering zou zijn gegeven aan het arrest met nummer 62.591 van 16 oktober 1996";

Overwegende dat ter weerlegging van die exceptie een verwijzing naar de onder 2.1.3. geciteerde verzuchting kan volstaan;

4. Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij het willen doen voorkomen alsof verzoeker zijn aanspraken op een reffectatie verzaakt zou hebben door een reffectatie als directeur te Asse te vragen en te aanvaarden;

4.1. Overwegende dat op een stuk, voorgelegd door de verwerende partij, waarbij hem die reffectatie is meegedeeld, verzoeker schrijft "Akkoord mits het arrest daadwerkelijk wordt uitgevoerd"; dat om de exceptie af te wijzen, voorts volstaan kan worden met een citaat uit verzoekers reactie erop : "Op 10.01.1995 was ik weder-tewerkgesteld als studiemeester aan K.A. Koekelberg. Is het niet logisch dat ik in afwachting van de uitspraak door de Raad van State mijn ambt van directeur wenste uit te voeren i.p.v. toezicht te houden aan de toiletten?"; dat verzoeker zijn annulatieberoep op 10 februari 1994 heeft ingesteld; dat wie zijn rechtsaanspraken bij de rechter doet gelden, niet geacht kan worden die aanspraken te verzaken doordat hij in afwachting van een uitspraak daaromtrent vrede neemt met of zelfs aanstuurt op een rechtstoestand die beneden die aanspraken blijft, maar wel gunstiger is dan die waarin hij verkeert;

5. Overwegende dat naar luid van artikel 36 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State een dwangsom opgelegd kan worden onder meer "wanneer het herstel van de wettigheid inhoudt dat de vernietiging van een rechtshandeling als bedoeld in artikel 14 gevolgd moet worden door een nieuwe overheidshandeling of overheidsbeslissing"; dat blijkens hetzelfde artikel die dwangsom opgelegd kan worden bij in gebreke blijven van de overheid, het de Raad is die ze kan opleggen, en hij dit kan op vraag van de persoon op wiens verzoek de nietigverklaring is uitgesproken;

5.1. Overwegende te dezen, dat het onder 1.1. gerelateerde vernietigingsarrest nr. 62.591 is uitgesproken op verzoek van de huidige verzoeker; dat de citaten aldaar uit het dictum en de motivering van het arrest er blijk van geven dat het herstel van de wettigheid voor de verwerende partij de rechtsplicht inhoudt verzoeker te reffecteren in de betrekking van directeur aan de middenschool van het gemeenschapsonderwijs (M.S.G.O.) te Halle;

5.2. Overwegende dat de verwerende en de tussenkommende partij tevergeefs betogen dat aan die rechtsplicht is voldaan doordat verzoeker met ingang van 1 januari 1994 in de genoemde betrekking is gereffecteerd;

Overwegende dat die reffectatie precies één dag heeft geduurd aangezien, zoals gezien onder 1.4., ze op 2 januari 1994 "vervangen" werd door een wedertewerkstelling te Wemmel; dat waar verzoeker ter uitvoering van het arrest nr. 62.951 aanspraak op maakte en maakt is wat hij noemde en noemt een "daadwerkelijke" reffectatie;

5.3. Overwegende dat een reffectatie in de zin van de onderwijsregeling onbeperkt in de tijd geldt totdat er om een wettige reden een einde aan komt; dat het een zodanige reffectatie is waar de Raad het oog op had in zijn arrest nr. 62.951, in het dictum waarvan de datum van 1 januari 1994 niet eens wordt vermeld; dat uit niets blijkt dat op 2 januari 1994 zich een reden voordeed die de "vervanging" van de op 1 januari 1994 ingegane reffectatie van verzoeker kon wettigen; dat de verwerende partij ook geen blijk geeft van een later opgedoken reden die het verder in stand houden van de reffectatie wettig zou uitsluiten; dat zij wel alludeert op de "contextuele realiteit" in het onderwijs met haar verschuivingen van dag tot dag; dat een also

bepleit onderwijsbelang wel opgenomen kan worden in een opportuniteitsoordeel in aangelegenheden waar voor het bestuur een discretionaire bevoegdheid is weggelegd; dat het te dezen echter een geval van gebonden bevoegdheid betreft;

5.4. Overwegende dat de reaffectatie uitsluitend voor de dag van 1 januari 1994 niet aangemerkt kan worden als de nieuwe rechtshandeling die tot herstel van de wettigheid na het vernietigingsarrest nr. 62.591 gesteld moest worden; dat verzoeker terecht het opleggen van een dwangsom vordert teneinde deze handeling tot stand te zien komen;

6. Overwegende dat verzoeker het bedrag van de door hem gevorderde dwangsom op 10.000 fr. per dag bepaalt; dat dit bedrag niet evenredig is met de inzet van het geding; dat de Raad het ambtshalve op 50.000 fr. brengt,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Aan de Autonome Raad van het Gemeenschaps-onderwijs wordt een dwangsom van 50.000 fr. per dag opgelegd totdat zij, ter uitvoering van het arrest nr. 62.591 van 16 oktober 1996 besloten heeft verzoeker zonder beperking in de tijd te reffecteren in de betrekking van directeur van de Middenschool van het Gemeenschapsonderwijs te Halle.

De dwangsom wordt verbeurd vanaf de dertigste dag na die van de betekening aan de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs van het onderhavige arrest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien december

1900 zevenennegentig, door de XIIe kamer, die was
samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.