

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.808 van 15 januari 1998
in de zaak A. 75.490/VII-15.804.**

In zake : N.V. HERZO TRANS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. MACHTELINGS,
kantoor houdende te ZOTTEGEM,
Buke 74

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. HERZO TRANS op 26 augustus 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging enerzijds van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 26 juni 1997 waarbij, na beroep, de voorwaarden, opgelegd in het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lievens-Houtem van 11 augustus 1994, voor de exploitatie van een bedrijf voor het verhandelen en transporteren van groenten aan de Polbroek te Sint-Lievens-Houtem worden aangevuld en gewijzigd, anderzijds van het besluit van dezelfde bestendige deputatie van 24 juli 1997 waarbij voornoemd deputationebesluit van 26 juni 1997 wordt aangevuld met een vierde voorwaarde;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 7 november 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op
20 november 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
R. WEICHLER die, loco Advocaat L. MACHTELINGS verschijnt
voor de verzoekende partij, en van bestuurssecretaris
F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak als
volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 11 augustus 1994 verleent het college van
burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lievens-
Houtem aan de verzoekende partij een milieuvergunning
voor de exploitatie van een bedrijf voor het verhandelen
en transporteren van groenten en voor het uitvoeren van
alle werkzaamheden die daar rechtstreeks of
onrechtstreeks verband mee houden. De vergunning wordt
verleend voor een termijn van 20 jaar.

1.2. Op 10 april 1997 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lievens-Houtem volgend besluit :

"Art. 1. De milieuvoorwaarden, opgelegd door het College van Burgemeester en Schepenen bij het afleveren van de milieuvergunning dd. 11/8/1994 aan de N.V. Herzotrans worden als volgt aangevuld/gewijzigd :

- het uitvoeren van laad- en losactiviteiten heeft plaats binnen de bedrijfsgebouwen en is verboden tussen 19.00u en 7.00u, alsmede op zaterdag, zondag en feestdagen.
- tijdens het uitvoeren van laad- en losactiviteiten alsmede tijdens het bijtanken van de vrachtwagens worden de koelgroepen aanwezig op de vrachtwagens stilgelegd. Hiertoe moeten duidelijke instructies goed zichtbaar worden uitgehangen ter hoogte van de laad- en losplaats evenals de tankplaats.
- behalve tijdens laad- en losactiviteiten en de tijd nodig voor doorgang van personen en vrachtwagens blijven de poorten dicht van het gebouw waar de vaste koelgroepen zijn opgesteld.

Art. 2 : Teneinde te kunnen aantonen dat de toepasselijke geluidsnorm wordt nageleefd en dat gebruik is gemaakt van de best beschikbare technieken om geluidshinder te voorkomen dient een akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd. Dit onderzoek wordt in opdracht en op kosten van de exploitant uitgevoerd door een milieudeskundige erkend in de discipline geluid. De minimale inhoud van dit akoestisch onderzoek voldoet aan bijlage 4.5.2. van het Vlarem titel 2. Tevens worden minstens twee koelgroepen aanwezig op de vrachtwagens, in functie van het bouwjaar van de koelgroep, in het onderzoek betrokken. Dit onderzoek moet uiterlijk drie maanden na onderhavige beslissing aan het College van Burgemeester en Schepenen ter goedkeuring worden voorgelegd.
..."

Dat besluit wordt als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat er telefonische en schriftelijke klachten over geluidshinder werden geuit in de zomer van 1996; dat deze klachten blijven aanhouden en dat omwille van de nakende zomer een wijziging van de exploitatievoorwaarden zich opdringt;

Overwegende dat bovenvermelde klachten betrekking hebben op geluidshinder : laad- en losactiviteiten, aanhoudend gedreun van de koelinstallatie op de vrachtwagens, laden en lossen met heftrucks, op- en afrijden van vrachtwagens, al deze activiteiten

vinden hoofdzakelijk in het weekend en na 21 uur 's avonds plaats.

Gelet op het schrijven van de AMINAL milieu-inspectie dd° 13/11/1996 waarbij wordt voorgesteld de exploitatievoorwaarden aan te passen en de exploitant aan te manen tot het laten uitvoeren van een akoestisch onderzoek".

1.3. Op 25 april 1997 stelt de verzoekende partij beroep in tegen evengenoemd besluit. Dit beroep is gesteund op de volgende grieven :

- miskenning van artikel 45, § 4, tweede lid van het Vlarem I en de daaruit voortvloeiende schending van de rechten van verdediging;
- de redenen tot wijziging van de milieuvergunningsvoorwaarden zijn niet reëel en ook niet afdoende.

1.4. Nadat een aantal adviezen werden ingewonnen wordt op 26 juni 1997 de eerste bestreden beslissing genomen, die hierna gedeeltelijk wordt weergegeven :

"Overwegende dat de laad- en losactiviteiten noodzakelijk 's morgens en 's avonds gebeuren; dat er op zaterdag een normale activiteit is; dat de bevoorradings van de koelwagens ter plaatse gebeurt met een vorklift; dat er tijdens de week geen vrachtwagens op het terrein staan; dat er in het weekend maximaal 3 tot 4 vrachtwagens op het terrein aanwezig zijn;

Overwegende dat op 04-08-1996 en 31-03-1997 door de Heer VAN HEDDEGEM Daniël aan het College van Burgemeester en Schepenen schriftelijk klachten werden gericht met betrekking tot geluidshinder afkomstig van de inrichting, voornamelijk 's avonds, 's nachts en in het weekend, waarbij werd aangedrongen op de nodige maatregelen;

Overwegende dat inzake deze klachten door het Gemeentebestuur bij AMINAL - Afdeling Milieuinspectie tussenkomst werd gevraagd; dat op basis van een inspectiebezoek op 13.11.1996 een voorstel inzake aanvulling/aanpassing van de vergunningsvoorwaarden werd geformuleerd, nl. :

- * de laad- en losactiviteiten moeten binnen de bedrijfsgebouwen plaatsgrijpen en zijn verboden tussen 19.00u en 07.00u, alsmede op zaterdag, zon- en feestdagen;
- * tijdens de laad- en losactiviteiten alsmede tijdens het bijtanken op de vrachtwagens moeten de koelgroepen worden stilgelegd en hiertoe moeten instructies kenbaar gemaakt worden;

- * de poorten van het gebouw waar de vaste koelgroepen staan opgesteld moeten dicht blijven (behalve tijdens laad- en losactiviteiten);
- * op kosten van de exploitant moet er een geluids-onderzoek plaatsgrijpen;

Overwegende dat het College van Burgemeester en schepenen dit voorstel volgde en op 10.01.1997 besliste de voorwaarden opgelegd in het besluit van 11.08.1994 aan te passen;

Overwegende dat op 29.05.1997 en 02.06.1997 door de provinciale geluidsdeskundige geluidsmetingen werden uitgevoerd in de tuin van de dichtste buurwoning; dat uit deze metingen bleek dat de geluidshinder reëel is en dat de geldende Vlare II normen onder de huidige omstandigheden niet worden nageleefd;

Overwegende dat de aanpassing van de voorwaarden door het college van burgemeester en schepenen derhalve gerechtvaardigd is;

Overwegende dat overeenkomstig art. 15, par. 1.1° van Vlare I de mogelijkheid bestaat dat de overheid die de laatste lopende vergunning heeft verleend bij gemotiveerde beslissing de in de lopende definitieve vergunning opgelegde voorwaarden ambtshalve wijzigen of aanvullen;

Overwegende dat in het beroepschrift aangehaalde argumenten met betrekking tot de miskenning van art. 45 par. 4, 2de lid gegrond zijn aangezien de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen werd getroffen op verzoek van de exploitant; dat derhalve het collegebesluit van 10.04.1997 dient vernietigd omwille van deze procedurefout;

Overwegende dat de exploitant in beroep wel werd gehoord en dat de wijziging van de voorwaarden inhoudelijk gerechtvaardigd is; dat derhalve deze voorwaarden in beroep terug dienen opgelegd;

Overwegende dat de exploitant, overeenkomstig artikel 43 par. 2 van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning steeds alle maatregelen dient te nemen om schade en hinder te voorkomen;

...
besluit :

Artikel 1 : Het hogervermelde beroep wordt ingewilligd. Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van Sint-Lievens-Houtem van 10.04.1997, houdende wijziging van de voorwaarden opgelegd in het besluit van 11.08.1994, wordt vernietigd.

Artikel 2 : De voorwaarden opgelegd in het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 11.08.1994 worden als volgt gewijzigd/aangevuld :
- het uitvoeren van laad-en losactiviteiten heeft plaats binnen de bedrijfsgebouwen en is verboden tussen 19.00 en 7.00 u. alsmede op zaterdag, zondag en feestdagen;

- tijdens het uitvoeren van laad- en losactiviteiten alsmede tijdens het bijtanken van de vrachtwagens worden de koelgroepen aanwezig op de vrachtwagens stilgelegd. Hiertoe moeten duidelijke instructies goed zichtbaar worden uitgehangen ter hoogte van de laad- en losplaats evenals de tankplaats;
- behalve tijdens de laad- en losactiviteiten en de tijd nodig voor doorgang van personen en vrachtwagens blijven de poorten dicht van het gebouw waar de vaste koelgroepen zijn opgesteld;

Artikel 3 :
(...)"

1.5. Op 7 juli 1997 richt het college van burgemeester en schepenen volgend schrijven aan de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen :

"BETREFT : Vlarem-dossier NV Herzotrans-beslissing van de bestendige deputatie in beroep.

Met enige verwondering hebben wij kennis genomen van bovenvermelde beslissing van de Bestendige Deputatie. Op de vierde bladzijde, paragraaf 4 van het overwegend gedeelte werd ons inziens, foutief gesteld dat de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen werd getroffen op verzoek van de exploitant; en dat derhalve het Collegebesluit omwille van deze procedurefout dient vernietigd. De bestreden beslissing werd door het College van Burgemeester en Schepenen ambtshalve genomen en zeker niet op vraag van de exploitant; immers de beslissing kwam er na aanhoudende klachten van een omwonende. Dat de betreffende beslissing ambtshalve werd genomen is eveneens op te maken uit het advies van de milieu-vergunningencommissie.

Daar de omstreden beslissing ambtshalve werd genomen hebben wij op basis van de bepalingen van art. 45 §4 van het Vlarem de exploitant niet in kennis gesteld : bedoeld artikel stelt immers dat wanneer het verzoek (in dit dossier is geen sprake van een verzoek) niet uitgaat van de exploitant deze laatste door de §1 bedoelde overheid (in ons geval het College) hiervan per ter post aangetekende zending in kennis dient gesteld te worden binnen een termijn van tien kalenderdagen na ontvangst van het verzoek.

Volgende paragraaf van het overwegend gedeelte stelt dat omwille van het feit dat de wijziging van de voorwaarden gerechtvaardigd is, de voorwaarden in beroep terug zullen worden opgenomen.

Wij vinden het dan ook zeer spijtig dat enkel art. 1 (wijziging voorwaarden) en niet art. 2 (verplichting laten uitvoeren van een akoestisch onderzoek) van de Collegebeslissing werd overgenomen.
(...)"

1.6. Op 24 juli 1997 neemt de bestendige deputatie het tweede bestreden besluit, dat hierna gedeeltelijk wordt weergegeven :

"Gelet op het besluit van de Bestendige Deputatie van 26.06.1997 waarbij het beroep van de NV HERZO TRANS werd verworpen, het Collegebesluit evenwel werd vernietigd en de vergunning werd geweigerd;

Overwegende dat in het overwegend gedeelte van dit besluit volgende paragraaf staat :

'Overwegende dat de in het beroepschrift aangehaalde argumenten met betrekking tot de miskenning van art. 45 par. 4, 2de lid gegrond is aangezien de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen werd getroffen op verzoek van de exploitant; dat derhalve het Collegebesluit van 10.04.1997 dient vernietigd omwille van deze procedurefout';

Overwegende dat de beslissing van het college van Burgemeester en Schepenen evenwel ambtshalve werd genomen; dat het hier om een redactionele fout gaat en de paragraaf als volgt moet verbeterd worden :

'Overwegende dat de in het beroepschrift aangehaalde argumenten met betrekking tot de miskenning van art. 45 par. 4, 2de lid gegrond is aangezien de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen niet werd getroffen op verzoek van de exploitant; dat derhalve het Collegebesluit van 10.04.1997 dient vernietigd omwille van deze procedurefout';

Overwegende dat in het besluit van de Bestendige Deputatie van 26.06.1997 niet wordt gesproken over de voorwaarde opgelegd in art. 2 van het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 10.04.1997, nl. de verplichting om een akoestisch onderzoek uit te voeren; dat het evenwel niet de bedoeling is dat deze voorwaarde wegvalt; dat het derhalve aangewezen is dat het besluit van de Bestendige Deputatie van 26.06.1997 wordt aangevuld met deze voorwaarde :

(...)

besluit :

Artikel 1 : Art. 2 van het besluit van de Bestendige Deputatie van 26.06.1997 wordt aangevuld met volgende voorwaarde :

- de exploitant dient op zijn kosten een akoestisch onderzoek, met bijhorend saneringsplan, te laten uitvoeren en dit volgens de bepalingen van bijlage 4.5.2. en 4.5.3. van Vlarem II. Het akoestisch onderzoek zou dienen uitgevoerd binnen de 12 maanden na datum van het vergunningsbesluit.

..."

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de vereiste van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat de verzoekende partij in essentie doet gelden dat zij een internationaal bedrijf is voor transport van groenten en fruit naar binnen- en buitenlandse markten, dat de opgelegde voorwaarden inhouden dat zij geen enkel transport meer zal kunnen doen naar de vroegmarkten hetgeen nochtans tot de essentie van het groenten- en fruittransport behoort, dat alzo de voorwaarden onder meer impliceren dat haar vrachtwagens welke de maandagochtend klanten moeten bedienen, ten laatste op vrijdagavond vóór 19 uur zouden moeten worden geladen, wat onmogelijk is, dat zich op de andere dagen van de week ook moeilijkheden voor de belevring van klanten kunnen voordoen, dat, aangezien zij het tijdige transport van groenten en fruit niet meer kan verzekeren, zij door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen vele klanten dreigt te verliezen, dat de financiële gevolgen dermate ernstig zijn dat haar concurrentiepositie aanzienlijk wordt aangetast en dat de levensvatbaarheid van haar onderneming in het gedrang komt; dat zij erop wijst dat zij negen marktwagens dient af te betalen en moet onderhouden en dat zij dertien werknemers in dienst heeft;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij aan de hand van haar betoog aannemelijk maakt dat de

levering van groenten en fruit een substantieel deel van haar activiteit uitmaakt en dat, gelet op onder meer de beperkingen inzake laad- en lostijden, de leveringen aan vroegmarkten problematisch wordt; dat dan ook kan worden aangenomen dat de bestreden beslissingen er toe leiden dat de exploitatie van de onderneming van de verzoekende partij in aanzienlijke mate wordt bemoeilijkt, met alle gevolgen van dien; dat dergelijk nadeel als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden aangemerkt; dat de opmerking van de verwerende partij dat de verzoekende partij na het uitvoeren van het opgelegd akoestisch onderzoek en van saneringsmaatregelen die uit dat onderzoek zouden voortvloeien, een wijziging van de exploitatievoorwaarden kan aanvragen, niet opgaat, daar het niet zeker is dat zij alsdan de gevraagde wijzigingen zal verkrijgen;

3.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State betreft, dat de verzoekende partij als tweede middel aanvoert :

"niet-naleving van substantiële of op straf van nietigheid voorgeschreven vormen, schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en de rechten van verdediging.

Eerste onderdeel : Aangezien uit de feitelijke uiteenzetting van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen, feitelijke uiteenzetting die door de Bestendige Deputatie werd overgenomen, blijkt dat op 4.8.1996 en 31.3.1997 schriftelijke klachten over geluidshinder zouden zijn geuit door buurtbewoner VAN HEDDEGEM Daniël;

Aangezien de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen en de beslissingen van de Bestendige Deputatie ingegeven zijn door een schrijven van de AMINAL milieu-inspectie dd. 13.11.1996 waarbij wordt voorgesteld de exploitatievoorwaarden aan te passen en de exploitant aan te manen tot het laten uitvoeren van een akoestisch onderzoek;

Aangezien verzoekster door het College van Burgemeester en Schepenen nooit op de hoogte werd gebracht van enige klachten en nooit werd aangemaand om een akoestisch onderzoek te laten uitvoeren;

Aangezien de Bestendige Deputatie, in navolging van het College van Burgemeester en Schepenen het voorstel van AMINAL integraal volgde;

Aangezien nooit enige vorm van overleg werd gepleegd met verzoekster nopens de te nemen beslissingen en verzoekster dan ook voor voldoende feiten werd geplaagd;

Aangezien de overheid het nemen van een besluit zorgvuldig dient voor te bereiden;

Tweede onderdeel : schending van art. 45, § 4, 2de lid Vlarem I en de zorgvuldigheidsnorm .

Aangezien de Bestendige Deputatie bij beslissing dd. 24.7.97 haar beslissing dd. 26.6.1997 redactioneel heeft verbeterd, doch tegelijkertijd een bijkomende voorwaarde heeft opgelegd;

Aangezien verzoekster omtrent deze op te leggen voorwaarde niet werd gehoord, noch enig overleg werd gepleegd";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partij werd uitgenodigd op de zitting van de provinciale milieuvergunningscommissie en daar ook aanwezig was zodat zij de kans heeft gekregen zich te verdedigen;

3.3.1. Overwegende dat uit de aanhef van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Sint-Lievens-Houtem van 10 april 1997 lijkt te kunnen worden afgeleid dat deze is ingegeven door klachten van een buurtbewoner die om maatregelen zou hebben verzocht alsmede door het voorstel dat door de milieu-inspectie van de AMINAL in haar schrijven van 13 november 1996 werd geformuleerd; dat het beschikkend gedeelte van evengenoemde beslissing omzeggens identiek is aan de door de milieu-inspectie voorgestelde aanvulling van de vergunningsvoorwaarden; dat niet blijkt dat de verzoekende partij voorafgaandelijk over de beslissing van het college van burgemeester en schepenen op de hoogte werd gebracht van de klachten van de buurtbewoner en van het voorstel van de milieu-inspectie van de AMINAL; dat dezelfde vaststelling geldt voor de twee bestreden beslissingen van de bestendige deputatie;

3.3.2. Overwegende dat artikel 45, § 4, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning (Vlarem I) bepaalt dat wanneer een verzoek tot wijziging of aanvulling van de vergunningsvoorwaarden niet uitgaat van de exploitant, deze laatste hiervan door de bevoegde overheid met een ter post aangetekende zending in kennis wordt gesteld binnen een termijn van tien kalenderdagen na ontvangst van het verzoek; dat die bepaling lijkt tot doel te hebben dat de exploitant zou weten dat er een verzoek tot aanvulling of wijziging van de vergunningsvoorwaarden is ingediend en dat hij de elementen en de argumenten die dat verzoek staven, zou kennen, zodat hij met kennis van zaken zijn standpunt dienaangaande kan naar voren brengen; dat alhoewel het college van burgemeester en schepenen in zijn brief van 7 juli 1997 aan de gouverneur stelt dat de beslissing van 10 april 1997 ambtshalve werd genomen, niet kan worden voorbijgegaan aan de vaststelling dat deze de resultante is van een schriftelijk voorstel van de milieu-inspectie van de AMINAL dat op zijn beurt is ingegeven door schriftelijke klachten ingediend door buurtbewoner VAN HEDDEGEM, die aandrang op het nemen van de nodige maatregelen; dat in acht genomen het gegeven dat door de wijziging en aanvulling van de vergunningsvoorwaarden de exploitatie van de onderneming van de verzoekende partij in aanzienlijke mate wordt bemoeilijkt, alsmede in het licht van de doelstelling van artikel 45, § 4, tweede lid van het Vlarem I, de verzoekende partij in kennis diende te worden gesteld van de schriftelijke klachten van de buurtbewoner en van het voorstel van het bestuur milieuinspectie van 13 november 1996; dat overigens ter terechtzitting de verwerende partij duidelijk stelt dat, zoals in het tweede bestreden besluit is aangegeven, zij van oordeel is dat het college van burgemeester en schepenen die stukken aan de

verzoekende partij had moeten betekenen; dat zij evenwel toegeeft dat ook zij die stukken niet voorafgaandelijk aan de bestreden beslissingen ter kennis heeft gebracht van de verzoekende partij; dat het eerste onderdeel van het tweede middel in de aangegeven mate ernstig is;

4. Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 26 juni 1997 waarbij, na beroep, de voorwaarden aan de n.v. HERZO TRANS opgelegd in het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lievens-Houtem van 11 augustus 1994, voor de exploitatie van een bedrijf voor het verhandelen en transporteren van groenten aan de Polbroek te Sint-Lievens-Houtem worden aangevuld en gewijzigd, en van het besluit van dezelfde bestendige deputatie van 24 juli 1997 waarbij voornoemd deputatiebesluit van 26 juni 1997 wordt aangevuld met een vierde voorwaarde.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijftien januari 1900 achtennegtig,
door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
V. WAUTERS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.