RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 71.811 van 12 februari 1998
in de zaak A. 75.933/VII-15.992.

In zake : Paul TEERLYNCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. NELISSEN GRADE,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 18

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gallaitstraat 62.

tussenkomende partij :

de b.v.b.a. HORSE'S FRIENDS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Paul TEERLYNCK op 3 oktober 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 10 juli 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende inwilliging van het beroep van de b.v.b.a. HORSE'S FRIENDS tegen het besluit van 13 februari 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeilaart houdende weigering van de milieuvergunning voor het toevoegen van een buitenpiste, gelegen Karrenbergstraat te Hoeilaart, aan de manège gelegen hoek J. Delcordestraat-Brusselsesteenweg 49 te Hoeilaart;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 december 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 december 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. HELSEN die, loco Advocaat P. NELISSEN GRADE verschijnt voor verzoeker, van Advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat T. VERVENNE die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de b.v.b.a. HORSE’S FRIENDS met een verzoekschrift van 24 oktober 1997 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2. Overwegende dat de tussenkomende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert :

> "Aangezien het College van Burgemeester en Schepenen, rekening houdend met deze bezwaren en opmerkingen, terecht gesteld heeft dat ’de belasting van de buurt reeds gevoelig gereduceerd kon worden door het gebruik van de buitenpiste af te schaffen’.
> Aangezien de B.V.B.A. HORSE’S FRIENDS hoger beroep heeft ingesteld voor de Bestendige Deputatie van de provincie Vlaams-Brabant, waarna deze laatste op 10 juli 1997 het hoger beroep heeft ingewilligd, zonder echter adekwaat te hebben geantwoord op of rekening gehouden heeft met de verschillende aangevoerde klachten, m.a.w. zonder zorgvuldig tewerk gegaan te hebben om te komen tot haar voorstelling van de feiten;
> Dat de Bestendige Deputatie om die redenen geen oog heeft gehad voor de verschillende problemen die de buitenpiste veroorzaakt bij de buurtbewoners en in het bijzonder bij verzoeker en derhalve ook geen oplossing heeft aangeboden, onder de vorm van

bijzondere voorwaarden om de leefbaarheid van de buurt te vrijwaren;

Dat de bestendiging van de Beslissing van de Bestendige Deputatie derhalve, door het verlenen van een vergunning voor de buitenpiste van de manège met de daaruit voortvloeiende stof-, lawaai-, geur- en andere hinder, verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel toebrengt;

Dat dit nadeel bestaat in het stof dat in grote massa's over de haag waait, die zijn tuin scheidt van de buitenpiste, en neerkomt in zijn zwembad en zijn woning;

Dat het hem en andere bij hem aanwezige personen onmogelijk wordt gemaakt op zijn terras te zitten of te eten, zonder overrompeld te worden door enorme stofwolken;

Dat het hem evenzo onmogelijk is enigszins tot rust te komen in zijn tuin, gezien het lawaai afkomstig van het geschreeuw van monitoren en ruiters, het vallen van balken op het jumpingparcours, het gedaver van langslopende paarden, ...;

Dat het voertuig van verzoeker geregeld besmeurd wordt door paardeuitwerpselen;

Dat men zich in de betrokken verkaveling 'DUMBERG', waarvan de verkavelingsvergunning nauwgezet de eerbiediging voorschrijft van de bestemming ervan, niet behoort te verwachten aan dergelijke baldadigheden;

Dat bedoelde hinder en overlast tevens leiden tot de waardevermindering van het onroerend goed van verzoeker";

4.2. Overwegende dat de tussenkomende partij onder meer antwoordt :

"Tenslotte, maar niet in het minst, mag niet uit het oog worden verloren dat het gaat om een vergunning voor de toevoeging van een inrichting, die net zolang als de hoofdvergunning geldt, namelijk voor 6 jaar (tot 26/11/98), dat wil zeggen nog zowat 1 jaar. Het ingeroepen nadeel is, gelet op de duur ervan, zeker niet ernstig";

4.3. Overwegende dat het bestreden besluit slechts uitwerking heeft tot 26 november 1998, datum waarop de basisvergunning verstrijkt; dat de gebeurlijke vernietiging van het bestreden besluit tot de onmiddellijke stopzetting van de vergunde activiteiten moet leiden; dat de aangevoerde nadelen bijgevolg

slechts gedurende een welbepaalde korte periode moeten worden ondergaan; dat verzoeker niet aantoont, noch aanvoert, dat die nadelen dermate ernstig zijn dat zij zelfs niet gedurende dergelijke korte tijd kunnen verdragen worden; dat zij in die omstandigheden niet ernstig en moeilijk te herstellen zijn;

5. Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. HORSE'S FRIENDS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf februari 1900 achtennegentig, door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **R. STEVENS.**