

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 71.998 van 24 februari 1998  
in de zaak A. 56.005/XII-819.**

In zake : Johan VAN HULLE,  
wonende te GENT,  
Hendrik van Brederodestraat 36

tegen :

1. de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-  
onderwijs (Argo),
2. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd  
door de Vlaamse regering.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Johan VAN HULLE op 31 januari 1994 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs (...) en/of van de Minister van Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap dd. 1 december 1993 (...), waarbij verwijzende naar een verzoeker niet medegedeeld 'advies' van de Vlaamse Minister van Onderwijs dd. 18 november 1993, geweigerd wordt aan verzoeker een bevordering in vlakke loopbaan tot rechtskundig adviseur bij de Argo met ingang van 1 juni 1993 te verlenen";

Gelet op het arrest nr. 47.027 van 26 april 1994 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 6 februari 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 14 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 februari 1998;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor verzoeker, van advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat O. DUGARDYN, die loco advocaat P. DEVERS verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

#### 1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker wordt bij ministerieel besluit van 28 maart 1975 "bij wijze van werving benoemd tot de graad van bestuurssecretaris (toepassing van het beginsel van de vlakke loopbaan) bij het Hoofdbestuur" van het Fonds voor Provinciale en Gemeentelijke Schoolgebouwen van het Rijk.

Deze benoeming heeft uitwerking op de datum van zijn werkelijke indiensttreding, d.i. op 1 juni 1975.

1.2. Bij koninklijk besluit van 8 mei 1984 wordt verzoeker met ingang van 1 juni 1984 in vlakke loopbaan bevorderd tot de graad van adjunct-rechtskundig adviseur.

1.3. Bij koninklijk besluit van 31 juli 1989 wordt verzoeker, als personeelslid van het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen, overgedragen aan de Vlaamse Gemeenschap.

1.4. Bij besluit van de Vlaamse Executieve van 19 april 1990 tot vaststelling van de wijze waarop de personeelsleden van de onthaalformatie van de diensten van de Vlaamse Executieve overgedragen van het Ministerie van Onderwijs en het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen, overgaan naar de administratieve diensten van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs (hierna : "overdrachtsregeling"), wordt een betrekking van "rechtskundig adviseur, adjunct-rechtskundig adviseur of bestuurssecretaris (V.L.)" naar de administratieve diensten van de Argo overgedragen.

Ingevolge de oproep die daarop bij dienstorder van 21 mei 1990 tot de personeelsleden wordt gericht stelt verzoeker zich op 5 juni 1990 kandidaat om in deze betrekking naar de administratieve diensten van de Argo te worden overgedragen.

Bij besluit van de Vlaamse Executieve van 27 juni 1990 wordt hij effectief naar de administratieve diensten van de Argo overgedragen.

1.5. Met een aangetekende brief van 16 juli 1993 vraagt verzoeker aan de centrale raad van de Argo hem met ingang van 1 juni 1993 in vlakke loopbaan tot rechtskundig adviseur te bevorderen.

1.6. Op 20 juli 1993 meldt de administrateur-generaal aan verzoeker dat hij de bevoegde dienst opdracht heeft gegeven het dossier te onderzoeken.

1.7. Op 30 juli 1993 deelt de administrateur-generaal aan verzoeker mede dat het advies van de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken wordt gevraagd.

1.8. Op 18 november 1993 meldt de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken aan de Argo dat verzoeker niet in vlakke loopbaan tot rechtskundig adviseur kan worden bevorderd. Als argumentatie voor deze stelling voert hij aan :

- dat volgens het besluit van de Vlaamse Executieve van 7 januari 1992 houdende het reglement voor het personeel van de administratieve diensten van de Argo (hierna : "personeelsreglement") en het besluit van de Vlaamse Executieve van 19 april 1990 houdende vaststelling van de personeelsformatie van de Argo (hierna : "personeelsformatiebesluit") de loopbaan van bestuurssecretaris, adjunct-rechtskundig adviseur en rechtskundig adviseur geen vlakke loopbaan is en de graad van rechtskundig adviseur enkel kan worden begeven bij wege van bevordering door verhoging in graad en via graadverandering;

- dat artikel 4, § 1, van de overdrachtsregeling enkel het behoud waarborgt van de hoedanigheid, de graad, de administratieve en geldelijke anciënniteit en de bezoldiging met betrekking tot het ambt dat betrokkene bij zijn overdracht bekleedde, doch niet van de vlakke loopbaan.

1.9. Bij brief van 1 december 1993 deelt de administrateur-generaal aan verzoeker mede dat hij, op grond van voormelde argumenten, niet in vlakke loopbaan kan worden bevorderd.

## 2. Over de aanwijzing van de verwerende partij.

2.1. Overwegende dat de Vlaamse Gemeenschap vraagt om buiten de zaak te worden gesteld; dat zij dit vraagt omdat de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken enkel een niet-bindend advies heeft verleend en door of namens de Vlaamse Gemeenschap geen voor vernietiging vatbare administratieve rechtshandeling werd gesteld;

2.2. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord vraagt de buitenzaakstelling af te wijzen; dat hij daarvoor verwijst naar het feit dat de bestreden beslissing op het advies van de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken steunt en dat daarbij argumenten worden ontleend aan besluiten van de Vlaamse regering; dat volgens verzoeker de Vlaamse regering mede verantwoordelijk is voor de fouten en onduidelijkheden in het personeelsformatiebesluit en het personeelsreglement van de Argo in de mate dat ze strijdig zijn met de rechten van verzoeker op zijn vlakke loopbaan;

2.3. Overwegende dat ook de Argo in zijn laatste memorie erop aandringt niet in te stemmen met de vraag van de Vlaamse Gemeenschap, omdat de beslissing verzoeker niet langer het voordeel van de vlakke loopbaan toe te kennen geen beslissing van de Argo maar van de Vlaamse Executieve is die vervat is in het personeelsformatiebesluit en in het personeelsreglement;

2.4. Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken met betrekking tot verzoekers aanvraag om in vlakke loopbaan tot rechtskundig adviseur te worden bevorderd enkel een advies heeft verleend, terwijl de beslissing tot afwijzing van die aanvraag genomen werd door de administrateur-generaal van de

Argo; dat de Vlaamse Gemeenschap derhalve terecht vraagt om buiten de zaak te worden gesteld;

### 3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat de verwerende partij twee excepties van niet-ontvankelijkheid opwerpt, namelijk de onontvankelijkheid *ratione temporis* en de onontvankelijkheid *ratione materiae*;

3.1.1. Overwegende dat de verwerende partij als eerste exceptie opwerpt dat het beroep te laat werd ingediend, omdat verzoeker reeds vroeger wist dat de betrekking van rechtskundig adviseur niet door bevordering in vlakke loopbaan kon worden begeven en de aangevochten weigeringsbeslissing geen nieuw rechtsfeit is dat een nieuwe beroepstermijn voor de Raad van State zou doen ingaan; dat verwerende partij voor haar stelling dat verzoeker reeds vroeger kon reageren, meer bepaald volgende besluiten vermeldt : het personeelsformatiebesluit waarin voor de graad van rechtskundig adviseur geen vermelding voorkomt van het beginsel van de vlakke loopbaan; een besluit van de voorzitter van de Argo waarbij aan verzoeker een dienstaanwijzing als adjunct-rechtskundig adviseur werd toegekend, zonder verdere vermelding; het personeelsreglement waarin de bevordering tot rechtskundig adviseur volgens het beginsel van de vlakke loopbaan niet voorkomt;

3.1.2. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord repliceert dat het beroep binnen zestig dagen na de betekening van de beslissing is ingesteld en dus ontvankelijk is; dat hij ook aanstipt dat het personeelsreglement een besluit van reglementaire aard is, waarvan de wettigheid overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet ook na het verstrijken van de beroepstermijn betwist kan worden;

3.1.3. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie herhaalt dat verzoeker ten laatste op het moment dat hij kennis kreeg van de bepalingen van het personeelsreglement, dat de vervulling inhoudt van de in artikel 74 van het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs (hierna : "Argo-decreet") aangekondigde nieuwe personeelsstatuten, had dienen te reageren;

3.1.4. Overwegende dat luidens artikel 64 van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het rijkspersoneel -besluit dat door het koninklijk besluit van 13 januari 1975 toepasselijk is verklaard op het personeel van het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen en van het Fonds voor Provinciale en Gemeentelijke Schoolgebouwen-, een ministerieel besluit genomen met instemming van de minister tot wiens bevoegdheid de ambtenarenzaken behoren, de diensten vaststelt waar vlakke loopbanen kunnen worden ingesteld alsmede de reeks graden waaruit deze loopbanen bestaan;

Overwegende dat in uitvoering van die bepaling bij ministerieel besluit van 10 oktober 1983 in het reglement voor het personeel van het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen en van het Fonds voor Provinciale en Gemeentelijke Schoolgebouwen een vlakke loopbaan werd ingesteld die de graden van bestuurssecretaris, adjunct-rechtskundig adviseur en rechtskundig adviseur omvatte;

Overwegende dat, gelet op artikel 91bis, § 2, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en artikel 74 van het Argo-decreet, dit reglement in beginsel ook na de overdracht van verzoeker naar de Argo zijn gelding heeft behouden;

Overwegende dat de overdrachtsregeling de betrekking van "rechtskundig adviseur, adjunct-rechtskundig adviseur of bestuurssecretaris (V.L.)" vermeldt als één van de betrekkingen die naar de administratieve diensten van de Argo worden overgedragen; dat de vlakke loopbaan bij voormelde graden daarentegen niet wordt vermeld in het personeelsformatiebesluit; dat uit het ontbreken van die vermelding echter niet kan worden afgeleid dat de vlakke loopbaan werd afgeschaft; dat de personeelsformatie immers in beginsel alleen het aantal betrekkingen vermeldt dat in elke graad te begeven is, niet de wijze waarop benoemingen en bevorderingen in die betrekkingen worden toegekend; dat het instellen van een vlakke loopbaan, en dus ook het afschaffen ervan, een besluit van reglementaire aard vereist dat behoudens de met bijzondere redenen omklede dringende noodzakelijkheid, aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State moet worden onderworpen; dat een besluit waarbij de personeelsformatie wordt vastgesteld, dus niet volstaat; dat daarenboven de betrekking van "rechtskundig adviseur, adjunct-rechtskundig adviseur of bestuurssecretaris (V.L.)" vermeld werd in de dienstorder van 21 mei 1990 waarbij een oproep werd gedaan tot de kandidaten voor de betrekkingen die naar de administratieve diensten van de Argo werden overgedragen;

Overwegende dat bijgevolg niet gesteld kan worden dat de vlakke loopbaan leidend tot de graad van rechtskundig adviseur door het personeelsformatiebesluit werd afgeschaft, zodat aan verzoeker ook niet kan worden tegengeworpen dat hij tegen dit besluit geen vernietigingsberoep heeft ingesteld;

Overwegende dat verwerende partij eveneens opwerpt dat verzoeker geen vernietigingsberoep heeft ingesteld tegen een besluit van de voorzitter van de Argo waarbij hem een dienstaanwijzing als adjunct-

rechtskundig adviseur werd toegekend, zonder dat melding werd gemaakt van een vlakke loopbaan; dat een dergelijk besluit geen uitstaans heeft met een vlakke loopbaan; dat het feit dat daarin geen melding zou zijn gemaakt van een vlakke loopbaan door verzoeker dan ook niet begrepen moest worden als de afschaffing van die loopbaan;

Overwegende dat bij besluit van de Vlaamse Executieve van 7 januari 1992 het personeelsreglement voor de administratieve diensten van de Argo werd vastgesteld; dat volgens dit besluit de graad van rechtskundig adviseur enkel bij wijze van bevordering door verhoging in graad of door verandering van graad kan worden toegekend; dat er bijgevolg geen vlakke loopbaan met de graden van bestuurssecretaris, adjunct-rechtskundig adviseur en rechtskundig adviseur werd ingesteld; dat echter het personeelsreglement een besluit van reglementaire aard is, waarvan de eventuele onwettigheid, overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet, kan worden opgeworpen zelfs wanneer de termijn om de vernietiging ervan te vorderen verstreken is; dat het feit dat verzoeker de vernietiging van dit besluit van de Vlaamse Executieve van 7 januari 1992 niet gevorderd heeft, bijgevolg de ontvankelijkheid van het vernietigingsberoep tegen de bestreden weigeringsbeslissing niet in de weg kan staan; dat de exceptie verworpen dient te worden;

3.2.1. Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord opwerpt dat de brief van 1 december 1993 van de administrateur-generaal geen weigeringsbeslissing is, maar "een beleefd antwoordschrijven met verwijzing naar het wettelijk kader", omdat het de administrateur-generaal niet toekomt verzoeker al dan niet het voordeel van een vlakke loopbaan te weigeren; dat verwerende partij in haar laatste memorie stelt dat de overheid, gelet op het wettelijk kader, geen enkele

beslissingsbevoegdheid of -marge had, zodat uiteraard een gewone brief van de administratie, die louter ter informatie aan een personeelslid verstuurd wordt, aan de wettelijke bepalingen geen afbreuk kon doen;

3.2.2. Overwegende dat luidens artikel 74 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel de bevordering in een vlakke loopbaan bestaat in opeenvolgende benoemingen van een ambtenaar tot graden van een steeds hogere rang van eenzelfde niveau, zonder dat er vaste betrekkingen van de te begeven graden vacant zijn en zonder verplichting voor de betrokkene zich kandidaat te stellen;

Overwegende dat verzoeker bij aangetekende brief van 16 juli 1993 het volgende aan de centrale raad van de Argo schrijft :

"Uit mijn rekeninguittreksel begin juli is gebleken dat mijn wedde voor juni 1993 nog steeds is vastgesteld in de schaal 11/3 als adjunct-rechtskundig adviseur.

Om volgende redenen meen ik evenwel aanspraak te mogen maken op een bevordering in vlakke loopbaan tot rechtskundig adviseur met ingang van 1 juni 1993, datum waarop ik 18 jaar anciënniteit heb in mijn betrekking in vlakke loopbaan tot rechtskundig adviseur.

(...)

Aangezien op 1 juni 1993 de tweede periode van 9 jaar is afgelopen, ben ik van oordeel dat ik met ingang van dezelfde datum recht heb op de bevordering tot rechtskundig adviseur, de eindgraad van mijn vlakke loopbaan.

Mag ik vragen mij uiterlijk binnen een maand uw beslissing te willen meedelen, teneinde desgevallend mijn rechten te kunnen vrijwaren.";

Overwegende dat, rekening houdend met deze duidelijke vraag van verzoeker om hem met ingang van 1 juni 1993 in vlakke loopbaan tot rechtskundig adviseur te bevorderen, de brief van 1 december 1993 waarbij de administrateur-generaal na advies van de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken aan verzoeker antwoordt dat hij niet volgens het beginsel van de

vlakke loopbaan tot rechtskundig adviseur kan worden bevorderd, niet anders dan als een weigeringsbeslissing kan worden beschouwd; dat ook deze exceptie verworpen moet worden;

#### 4. Over de gegrondheid van het beroep.

4.1.1. Overwegende dat verzoeker in een derde middel schending aanvoert van "het rechtszekerheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel, het consistentiebeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, art. 74 K.B. 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel, art. 65 K.B. 7 augustus 1939, en art. 4 Besluit Vlaamse Executieve dd. 19 april 1990 tot vaststelling van de wijze waarop de personeelsleden van de onthaalformatie van de Diensten van de Vlaamse Executieve overgedragen van het ministerie van Onderwijs en het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen, overgaan naar de Administratieve diensten van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs";

Overwegende dat volgens verzoeker deze beginselen en bepalingen er zich tegen verzetten dat hem na zijn overgang naar de Argo de bevordering in vlakke loopbaan tot de graad van rechtskundig adviseur geweigerd wordt; dat verzoeker meer bepaald betoogt : de verwerende partij beschikt niet over enige rechtsgrond om hem, in strijd met artikel 74 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937, artikel 65 van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 en artikel 4 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 19 april 1990, statutaire rechten te ontnemen; in zoverre in het personeelsformatiebesluit geen vlakke loopbaan met de graden van bestuurssecretaris, adjunct-rechtskundig adviseur en rechtskundig adviseur voorkomt, bestaat er een antinomie met de overdrachtsregeling zodat voormelde personeelsformatie het zorgvuldigheids- en consistentiebeginsel schendt; de twee betrekkingen van rechtskun-

dig adviseur in de personeelsformatie van de Argo zijn nog steeds vacant, zodat het kennelijk onredelijk is hem een bevordering te weigeren; nu hij destijds is ingegaan op een oproep voor een betrekking in vlakke loopbaan, schendt de weigering om hem in vlakke loopbaan tot rechtskundig adviseur te bevorderen het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel;

4.1.2. Overwegende dat de verwerende partij van oordeel is dat het personeelsformatiebesluit en het personeelsreglement zich tegen de door verzoeker gevraagde bevordering in vlakke loopbaan tot rechtskundig adviseur verzetten; dat volgens de verwerende partij verzoeker overigens wist dat hij geen statutair recht op een vlakke loopbaan had en dat hij derhalve niet kan stellen dat hij werd misleid of dat gewekte verwachtingen niet werden ingelost;

4.1.3. Overwegende dat krachtens artikel 91bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 de personeelsleden van "de Fondsen (...) bedoeld door de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving" - onder meer van het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen - overgeheveld worden naar de Vlaamse of de Franse Gemeenschap, al naar het geval; dat luidens § 2 van hetzelfde artikel de Koning de datum en de regels bepaalt omtrent de overdracht van het personeel van "de Fondsen bedoeld in § 1", overdracht waarop de bepalingen van artikel 88, § 2, tweede, derde en vierde lid, van dezelfde bijzondere wet van overeenkomstige toepassing zijn; dat voornoemde leden als volgt luiden :

"De overgang van de personeelsleden geschiedt met hun graad of een gelijkwaardige graad en in hun hoedanigheid.

Zij behouden tenminste de bezoldiging en de anciënniteit die zij hadden of zouden verkregen hebben indien zij in hun dienst van herkomst het ambt hadden blijven uitoefenen dat zij bij hun overplaatsing bekleedden.

De rechtstoestand van die personeelsleden blijft beheerst door de ter zake geldende bepalingen, zolang de Koning van deze bevoegdheid geen gebruik heeft gemaakt.";

Overwegende dat artikel 4, § 1, van het koninklijk besluit van 25 juli 1989 tot vaststelling van de wijze waarop de personeelsleden van de federale ministeries overgaan naar de gemeenschaps- en gewestregeringen en naar het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie luidt als volgt :

"De aan een Regering overgedragen personeelsleden behouden hun hoedanigheid, hun graad, hun administratieve en geldelijke anciënniteit. Onverminderd de bepalingen van § 2, behouden zij ook de toelagen, vergoedingen of premies en andere voordelen waarop zij in het traditionele ministerie aanspraak konden maken overeenkomstig de reglementering die op hen van toepassing was.

Zij behouden de voordelen verbonden aan een functie slechts in zoverre de voorwaarden voor de toekenning ervan blijven bestaan in de diensten van de Regering.";

dat deze bepaling bij koninklijk besluit van 25 juli 1989 tot vaststelling van de wijze waarop de personeelsleden van het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen en van het Fonds voor Provinciale en Gemeentelijke Schoolgebouwen overgaan naar de gemeenschappen, toepasselijk werd verklaard op de personeelsleden van het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen die naar de gemeenschappen overgaan;

Overwegende dat voormelde waarborgen bij de overgang van de personeelsleden naar de administratieve diensten van de Argo bevestigd werden; dat artikel 72 van het Argo-decreet aldus bepaalt :

"De personeelsleden van het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen kunnen, onder de voorwaarden bepaald door de Executieve, worden overgedragen aan de Argo.

De Executieve wijst de personeelsleden aan die naar de administratieve diensten van de Argo overgaan : zij bepaalt de wijze waarop de overige personeelsleden van het fonds bij de diensten van de Executieve worden ingedeeld.

De in het vorige lid bedoelde personeelsleden behouden bij hun overgang naar de Argo en bij hun indeling in de diensten van de Executieve ten minste de bezoldiging en de anciënniteit die zij voor die overgang of die indeling genoten.";

Overwegende dat artikel 4, § 1, van de overdrachtsregeling nogmaals bepaalt :

"De aan de administratieve diensten van de Argo overgedragen personeelsleden behouden hun hoedanigheid, hun graad of een gelijkwaardige graad. Zij behouden ten minste de bezoldiging en de anciënniteit die zij hebben of zouden hebben verkregen indien zij in hun dienst van herkomst het ambt hadden blijven uitoefenen die zij bij hun overdracht bekleden.";

Overwegende dat verzoeker krachtens voormelde bepalingen werd overgedragen van het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen naar de administratieve diensten van de Argo; dat vooraleer hij bij koninklijk besluit van 31 juli 1989 werd overgedragen aan de Vlaamse Gemeenschap, hij de graad van adjunct-rechtskundig adviseur had met uitzicht op bevordering in vlakke loopbaan tot de graad van rechtskundig adviseur;

Overwegende dat de eerste vraag die rijst, is te weten of voormelde bepalingen verzoeker het behoud van het voordeel van de vlakke loopbaan garanderen, en dit ook voor de toekomst; dat die vraag positief dient te worden beantwoord gelet op de duidelijke bewoordingen van artikel 88, § 2, tweede en derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, die bevestigen dat de overgegangene personeelsleden "tenminste de bezoldiging en de anciënniteit (behouden) die zij zouden verkregen hebben indien zij in hun dienst van herkomst het ambt hadden blijven uitoefenen dat zij bij hun overplaatsing bekleedden"; dat het om een minimum gaat dat aan de overgegangene personeelsleden door de bijzondere wet wordt gewaarborgd, zodat de gemeenschappen en de gewesten daaraan geen afbreuk kunnen doen; dat het volstaat vast te stellen dat verzoeker thans als rechtskundig adviseur

zou worden bezoldigd indien hij in het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen het ambt van adjunct-rechtskundig adviseur had blijven uitoefenen;

Overwegende dat de tweede vraag die daarna rijst, is te weten of een bepaling aan te wijzen valt die verzoeker dit voordeel intussen wettig zou hebben ontnomen; dat uit het voorgaande alvast blijkt dat zowel de koninklijke besluiten van 25 juli 1989, het Argo-decreet als het besluit van de Vlaamse Executieve 19 april 1990 het behoud van het voordeel bevestigen; dat luidens het personeelsreglement het voordeel van de vlakke loopbaan is weggefallen; dat echter moet worden vastgesteld dat dit reglement onwettig is, aangezien het strijdt niet alleen met voormelde regeling opgenomen in de bijzondere wet van 8 augustus 1980, die tot doel had het behoud van verkregen rechten te garanderen (*Gedr. St.*, Senaat, 1979-80, nr. 434/1, 58-59 en nr. 434/2, 301-302) zodat een overgedragen personeelslid door die overdracht niet kan worden geschaad op administratief of pecuniair vlak, maar ook met de regeling opgenomen in het Argo-decreet;

Overwegende dat uit het voorgaande volgt dat verzoeker het voordeel van de bevordering in vlakke loopbaan tot rechtskundig adviseur ten onrechte is geweigerd; dat het beroep derhalve gegrond is,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

De Vlaamse Gemeenschap wordt buiten de zaak gesteld.

##### **Artikel 2.**

Vernietigd wordt de bij brief van 1 december 1993 door de administrateur-generaal van de Argo aan verzoeker medegedeelde beslissing waarbij geweigerd wordt om verzoeker met ingang van 1 juni 1993 in vlakke loopbaan tot rechtskundig adviseur te bevorderen.

### **Artikel 3.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op vierentwintig februari  
1900 achtennegentig, door de XIe kamer, die was samen-  
gesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | J. BORRET,          | kamervoorzitter, |
|        | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,      |
|        | J. BAERT,           | staatsraad,      |
| Mevr.  | A. TRUYENS,         | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**J. BORRET.**