

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 72.477 van 16 maart 1998  
in de zaak A. 60.040/IX-537.**

In zake : Guido SMEETS,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat P. WOUTERS,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Tenbosstraat 32

tegen :

de Vlaamse Maatschappij voor Watervoor-  
ziening,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN,  
A. VAN der GRAESEN, C. COOMANS, M. BOES en  
W. MERTENS,  
kantoor houdende te BERINGEN,  
Scheigoorstraat 5.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,**

Gezien het verzoekschrift dat op  
23 september 1994 namens Guido SMEETS werd ingediend  
door zijn raadsman P. WOUTERS, advocaat te Brussel, om  
de vernietiging te vorderen van "de beslissing genomen  
door de Raad van Bestuur van verweerster op 8 juli 1994,  
ter kennis gebracht aan verzoeker bij schrijven  
dd. 9 september 1994 en waarbij beslist wordt :

1. de beslissing van 21 januari 1994 van de raad van  
Bestuur houdende de afzetting van verzoeker in te  
trekken en de procedure te laten hernemen vanaf het  
niveau van de Directieraad, daar er geen reden is om  
het onderzoek en het voorlopig voorstel over te doen;
2. de beslissing van 24 september 1993 van de Raad van  
Bestuur houdende de handhaving van de schorsing in  
het belang van de dienst van verzoeker en de ontzeg-  
ging aan betrokkene van het recht om zijn aanspraken  
op bevordering en op weddeverhoging te doen gelden,  
alsook de vermindering van de wedde van de betrokkene

overeenkomstig de ter zake geldende reglementering, verder uitwerking heeft vanaf 1 februari 1994 en voor zoveel als nodig wordt bevestigd;

3. een eventueel ontslag van verzoeker te weigeren zolang de hangende tuchtprocedure niet volledig is beslecht, zodat zijn aanvraag voor (vervroegd) pensioen voorbarig is";

Gelet op het arrest nr. 50.568 van 5 december 1994 waarbij de vordering tot schorsing wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 14 januari 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 23 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 maart 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. WOUTERS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker wordt bij beslissing van de raad van bestuur van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening van 21 januari 1994, met ingang 1 februari 1994, afgezet uit zijn functie van hoofdklerk.

1.2. Bij arrest nr. 47.907 van 13 juni 1994 wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van voormelde beslissing bevolen.

1.3. Op 8 juli 1994 beslist de raad van bestuur van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening :

"1) na het arrest van de Raad van State van 13 juni 1994 zijn beslissing van 21 januari 1994 houdende de afzetting van de heer Guido SMEETS in te trekken en de procedure te laten hernemen vanaf het niveau van de Directieraad, daar er geen reden is om het onderzoek en het voorlopig voorstel over te doen;

2) dat de beslissing van 24 september 1993 van de Raad van Bestuur houdende de handhaving van de schorsing in het belang van de dienst van de heer Guido SMEETS en de ontzegging aan betrokene van het recht om zijn aanspraken op bevordering en op verhoging in wedde te doen gelden, alsook de vermindering van de wedde van betrokene overeenkomstig de terzake geldende reglementering, verder uitwerking heeft vanaf 1 februari 1994 en, voor zover als nodig, wordt bevestigd;

3) een eventueel ontslag van de heer Guido SMEETS te weigeren zolang de hangende tuchtprocedure niet volledig is beslecht, zodat zijn aanvraag voor (vervroegd) pensioen voorbarig is";

## 2. Over het werkelijk voorwerp van het beroep.

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord verduidelijkt dat "enkel in onderhavige procedure de beslissing onder nr. 3 wordt aangevochten";

## 3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoeker als enig middel de schending aanvoert van :

"- artikel 113 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel, zoals gewijzigd door het koninklijk besluit van 22 november 1991 (thans artikel 113 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937, zoals gewijzigd door het koninklijk besluit van 26 september 1994);

- artikel 51 van het koninklijk besluit van 22 november 1991 tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de Executieve en van de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen (thans artikel 51 van het koninklijk besluit van 26 september 1994 tot bepaling van de algemene principes);

- artikel 1 van het tuchtreglement 1993 van de verwerende partij, bijlage aan het arbeidsreglement;

- de artikelen 17 en 77 van het koninklijk besluit van 2 april 1979 houdende het reglement van de pensioenen van het personeel van de Nationale Maatschappij der Waterleidingen";

dat hij stelt, samengevat, dat hij de voorwaarden vervult om op 1 september 1994 op zestig jaar met vervroegd pensioen te gaan en dat de vervroegde pensioenstelling hem niet omwille van een hangende tuchtprocedure kan geweigerd worden;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat er een duidelijk onderscheid gemaakt moet worden tussen het ontslag enerzijds en het toekennen van een pensioen anderzijds, dat er geen enkele wettelijke bepaling is die het de verzoekende partij onmogelijk

maakt om, nu zij de leeftijd van zestig jaar bereikt heeft, op 4 augustus 1994 haar functie verder uit te oefenen, dat er ook geen enkele wettelijke bepaling is die de verwerende partij verplicht het ontslag van de verzoekende partij te aanvaarden, dat de weigering van het ontslag, namelijk dat dit niet kan geschieden tot zolang de tuchtprocedure niet werd voleindigd, een legitiem motief is om het ontslag te weigeren, dat overigens door de verzoekende partij niet wordt bestreden;

3.3. Overwegende dat verzoeker repliceert dat de overheid op grond van een gebonden bevoegdheid verplicht is de aanvraag tot inrustestelling in te willigen indien aan de voorwaarden is voldaan, dat uit geen enkele bepaling volgt dat de verwerende partij de inrustestelling zou mogen weigeren om reden dat een tuchtvervolgning aanhangig is;

3.4. Overwegende dat artikel 17 van het koninklijk besluit van 2 april 1979 houdende het reglement van de pensioenen van de Nationale Maatschappij der Waterleidingen bepaalt dat de personeelsleden na twintig jaar dienst die in aanmerking komen voor het recht op pensioen, hun pensionering kunnen aanvragen van zodra zij de volle leeftijd van zestig jaar bereikt hebben; dat uit deze bepaling, noch uit enige andere in het middel vermelde bepaling kan worden afgeleid dat de verwerende partij verplicht is het ontslag te aanvaarden van het personeelslid dat de in artikel 17 bedoelde pensioen-aanvraag heeft ingediend; dat er dus geen gebonden bevoegdheid is; dat de verwerende partij met andere woorden om opportuniteitsredenen de inrustestelling mag weigeren van een personeelslid dat een aanvraag tot vervroegd pensioen heeft ingediend; dat de beslissing om de inrustestelling van verzoeker te weigeren, zolang de hangende tuchtprocedure niet is afgehandeld, bijgevolg

de in het middel vermelde bepalingen niet schendt; dat het enig middel niet gegrond is,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien maart 1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

|        |              |                       |
|--------|--------------|-----------------------|
| de HH. | G. BAETEMAN, | eerste voorzitter van |
|        |              | de Raad van State,    |
|        | A. BEIRLAEN, | staatsraad,           |
|        | J. SMETS,    | staatsraad,           |
| Mevr.  | S. DOMS,     | griffier.             |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**G. BAETEMAN.**