

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.999 van 2 juni 1998
in de zaak A. 46.831/IX-135.**

In zake : Roger COPPENS,
wonende te BRUSSEL,
Oasebinnenhof 25

tegen :

de Regie der Gebouwen.

tussenkomende partij :

Daniël OVERLOOP,
wonende te BERTEM,
Nollekensstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Roger COPPENS op 4 mei 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "het besluit van 2 maart 1992 van dhr. Directeur-generaal CASSIMAN, waarbij o.m. Daniël OVERLOOP werd bevorderd tot opperwerkmeester bij de Regie der Gebouwen, Algemene Administratieve Diensten, Dienst Personeel, Sectie II, terwijl deze bevordering aan verzoeker werd geweigerd";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 30 november 1992;

Gelet op de beschikking van 12 januari 1993 die de tussenkomst van Daniël OVERLOOP toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 18 januari 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 4 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. SMETS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoeker, en van Wnd. Adviseur L. VAN BEVEREN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is werkmeester eerste klasse bij de Regie der Gebouwen en tewerkgesteld in het Muntcentrum.

1.2. Op 10 december 1991 wordt aan de personeelsleden die de statutaire voorwaarden vervullen ter kennis gebracht dat zeven betrekkingen van opperwerkmeester (rang 35) door bevordering door verhoging in graad te begeven zijn.

De oproep vermeldt onder meer dat de te benoemen titularissen van vier betrekkingen bij de Brusselse buitendiensten de leiding zullen nemen van al het meesters-, vak- en dienstpersoneel van de niveau's 3 en 4 dat tewerkgesteld is bij elk van de grote gebouwencomplexen van Brussel (Résidence Palace, Justitiepaleis, Halfeeuwfeestpaleis en Rijksadministratief Centrum).

Aan de kandidaten wordt eveneens medegedeeld dat het om gespecialiseerde en leidinggevende functies gaat en dat zo nodig zal worden overgegaan tot de declassering van de kandidaten die niet voldoende gespecialiseerd zijn of over geen voldoende leiderscapaciteiten beschikken zoals bepaald in artikel 33, § 2, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het Rijkspersoneel. Er wordt daarom gevraagd dat de kandidaten hun kandidaturen zouden motiveren en de elementen aangeven waarop zij zich daarvoor steunen.

1.3. Op 17 december 1991 stelt verzoeker zich kandidaat.

1.4. Op 30 januari 1992 onderzoekt de directieraad de kandidaturen.

De directieraad stelt voor een aantal kandidaten, onder wie verzoeker, te declasseren. De notulen van de directieraad vermelden desbetreffend wat volgt :

"COPPENS Roger : de heer EVENEPOEL deelt mede dat betrokkene momenteel tewerkgesteld is in het Muntcentrum. Het is een uitstekende kracht op technisch gebied maar de heer COPPENS werkt alleen en heeft derhalve nagenoeg geen ervaring als ploegbaas. Om die reden stelt hij dan ook voor hem niet gunstig te rangschikken".

Wat Daniël OVERLOOP betreft, vermelden de notulen van de directieraad wat volgt :

"OVERLOOP Daniël : De heer EVENEPOEL is dezelfde mening toegedaan als de heer LELUBRE en is van oordeel dat de betrokkene zeer bekwaam is en dat hij aan alle vereisten voldoet om de functie van ploegbaas uit te oefenen, vooral in het Jubelpark. Hij wijst er trouwens op dat hij de enige kandidaat is die effectief tewerkgesteld is bij deze beheerdienst".

1.5. Op 4 februari 1992 worden de bevorderingsvoorstellen aan de personeelsleden ter kennis gebracht. Voor de betrekking van opperwerkmeester bij het Half-eeuwfeestpaleis wordt Daniël OVERLOOP voorgesteld.

1.6. Op 11 februari 1992 dient verzoeker tegen het voorstel van de directieraad een bezwaarschrift in.

1.7. Op 20 februari 1992 wordt dit bezwaarschrift door de directieraad verworpen. De notulen van de directieraad vermelden desbetreffend :

"Bezwaarschrift van COPPENS Roger

De heer EVENEPOEL herinnert eraan dat de betrokkene tewerkgesteld is in het Muntcentrum. In tegenstelling tot wat het geval is in de vier grote complexen, heeft het in dit complex werkzame personeel eerder een toezichthoudende taak dan een beheers taak. Daarnaast vervult het betrokken personeelslid zijn taak alleen en heeft hij dus geenszins de leiding over een werkliedenploeg. De heer EVENEPOEL is derhalve van oordeel dat de betrokkene niet over een voldoende ervaring als ploegbaas beschikt en stelt dan ook voor om het bezwaarschrift niet in aanmerking te nemen.

De Raad stemt eenparig in met dit voorstel".

1.8. Met een besluit van 2 maart 1992 dat "voor de Staatssecretaris (voor Institutionele Hervormingen, belast met de herstructurering van het ministerie van Openbare Werken)", door de Directeur-generaal der Gebouwen ondertekend is worden zes personeelsleden, onder wie Daniël OVERLOOP, bevorderd tot de graad van opperwerkmeester;

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoeker in een enig middel de "onwettigheid naar de motieven" aanvoert; dat hij in dit verband stelt dat hij aan de in de oproep gestelde vereisten voldoet, namelijk voldoende gespecialiseerd zijn en over voldoende leiderscapaciteiten beschikken; dat hij ter staving daarvan aanvoert dat hij gedurende drie à vier maanden per jaar tijdens de afwezigheid van beheerder MAES, de leiding waarneemt van de dienst die belast is met het technisch toezicht, dat hij bij die leiding de met de privé-sector afgesloten contracten naziet, dat hij zulks altijd tot ieders voldoening en dus zo goed mogelijk heeft pogen te verrichten en heeft verricht, wat trouwens blijkt uit het gegeven dat bij regelmatige controles nooit de minste klacht is geuit; dat hij daarenboven aanvoert dat hij integendeel steeds de beoordeling "zeer goed" heeft verkregen en dit gedurende een onafgebroken periode van veertien jaar en dat hij een grotere graad- en dienstanciënniteit heeft dan Daniël OVERLOOP; dat hij daaraan nog toevoegt dat hij deel uitmaakt van het beperkt comité van het technisch beheer van het verbruik en volledig heeft ingestaan voor een geheel nieuwe dakbedekking op het Muntcentrum, terwijl de verdiensten van Daniël OVERLOOP zeker niet hoger kunnen worden ingeschat daar deze laatste is tewerkgesteld in de dienst van Louis VANGOSSUM bij het beheer van het Halfeeuwfeestpaleis, toezicht houdt op werken van eerder beperkte omvang en verantwoordelijk is voor de stookplaats, wat ook in de werksfeer van hemzelf lag, zodat er geen wettige reden was om hem te weren;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat de directieraad de bekwaamheden, met name zowel de technische als de leidinggevende capaciteiten van de kandidaten, onderzocht heeft; dat zij, wat verzoeker betreft, er op wijst dat hij tewerkgesteld is in het Muntcentrum en dat het in dit complex werkzame personeel, in tegenstelling met dit van de vier grote

gebouwencomplexen van Brussel, veeleer belast is met een toezichthoudende taak dan met een beheerstaak en hij bovendien zijn taak alleen vervult en niet de leiding heeft van een werkliedenploeg; dat zij stelt dat de bevoegde inspecteur-generaal voor de Brusselse buitendiensten, inspecteur EVENEPOEL, zijn voorstel heeft gesteund op de adviezen van het diensthoofd van verzoeker, C. LELUBRE, en van de beheerder van het Muntcentrum, E. MAES, waarbij rekening werd gehouden met het gegeven dat, alhoewel verzoeker de beoordeling "zeer goed" had, andere kandidaten beter geschikt waren om de leiding te hebben over arbeiders op kleine werven; dat zij betoogt dat bovendien uit de door verzoeker bij zijn kandidaatstelling verstrekke gegevens blijkt dat hij geen ervaring heeft in leidinggevende of gespecialiseerde functies; dat zij besluit dat de directieraad zich bij de adviezen van E. MAES en C. LELUBRE aangesloten heeft en dat het voorstel van de directieraad om verzoeker te declasseren voldoende gemotiveerd was;

2.3. Overwegende dat verzoeker repliceert dat ingenieur EVENEPOEL zijn advies niet heeft gesteund op de adviezen van het diensthoofd van verzoeker, C. LELUBRE, en van de beheerder van het Muntcentrum, E. MAES, daar E. MAES alleen verzoekers beoordelingsstaat heeft doorgestuurd, terwijl C. LELUBRE misschien wel een beoordeling heeft laten maken over een aantal kandidaten, maar niet over verzoeker; dat hij bovendien stelt dat de directieraad niet is ingegaan op het bezwaarschrift waarin hij had gesteld dat hij gedurende een ruime periode de leiding van de dienst belast met het technisch toezicht had uitgeoefend;

2.4. Overwegende dat de tussenkomende partij, D. OVERLOOP, betoogt dat hij reeds lang een leidinggevende functie uitoefent in de betrokken dienst, terwijl verzoeker zulks niet kan laten gelden, maar daarentegen

een toezichtsfunctie uitoefent en alleen werkt, zodat hij niet aan de bevorderingsvereisten voldoet;

2.5.1. Overwegende dat artikel 33, § 2, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling (thans luidend "de evaluatie") en de loopbaan van het Rijkspersoneel, zoals dat op het ogenblik dat de bestreden benoeming werd verricht luidde, bepaalt dat de bevordering door verhoging in graad tot een graad van niveaus 2, 3 of 4 waarvoor geen examen is voorgeschreven, wordt verleend in deze volgorde :

- a) aan de kandidaat met de beste beoordeling;
- b) onder de kandidaten die diezelfde beoordeling hebben gekregen of onder kandidaten die van beoordeling zijn vrijgesteld, aan de kandidaat die het best gerangschikt is volgens de bepalingen die gelden inzake rangschikking van het rijkspersoneel;

dat evenwel, wanneer het gaat om graden van de rangen 25, 24, 35, 34, 44 of 43 waarvan de functies als gespecialiseerd of leidend worden aangezien, tot de declassering van gegadigden kan worden overgegaan overeenkomstig het door de directieraad gemotiveerde voorstel, zonder van de hierboven onder a) gestelde regel te mogen afwijken; dat een ministerieel besluit, genomen met de instemming van de minister tot wiens bevoegdheid het Openbaar Ambt behoort, die graden bepaalt; dat artikel 2 van het ministerieel besluit van 4 september 1991 houdende het aanvullend reglement voor het personeel van de Regie der Gebouwen de graad van opperwerkmeester (rang 35) vermeldt als één van de graden waarvan de functies als gespecialiseerd of leidend worden aangezien;

2.5.2. Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de directieraad de declassering van verzoeker heeft voorgesteld omdat hij alleen werkt en hij aldus nagenoeg geen ervaring als ploegbaas heeft opgedaan, en dat de directieraad alleen de kandidatuur in aanmerking

genomen heeft van de kandidaten die ter zake wel ervaring konden laten gelden; dat verzoeker hiertegen aanvoert dat hij voldoende gespecialiseerd is en over voldoende leiderscapaciteiten beschikt om tot opperwerkmeester te worden bevorderd, waarbij hij de argumenten die hij in zijn bezwaarschrift tegen het voorstel van de directieraad om hem te declasseren heeft aangevoerd, herhaalt; dat het evenwel de Raad van State niet toekomt zijn beoordeling over de geschiktheid van de kandidaten in de plaats te stellen van die van de directieraad, maar enkel vermag na te gaan of de door de directieraad uitgebrachte beoordeling niet kennelijk onredelijk is; dat zulks te dezen niet het geval is, aangezien uit de oproep tot de kandidaten blijkt dat de opperwerkmeester bij het Halfeeuwfeestpaleis de leiding moet nemen van al het meesters-, vak- en dienstpersoneel en verzoeker ter zake weinig of geen ervaring heeft; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee juni 1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van
		de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

G. BAETEMAN.