

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 75.817 van 21 september 1998
in de zaak A. 79.173/IX-1280.**

In zake : Ignaas HEMELAER,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat J. DE BRABANTER,
 kantoor houdende te ASSE,
 Stationsstraat 69

tegen :

 de n.v. BELGACOM,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaten L. DE SCHRIJVER en D. CORNELIS,
 kantoor houdende te GENT,
 Apostelhuizen 26 R, bus 10.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ignaas HEMELAER op 1 juli 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 27 april 1998 van de gemachtigde van de raad van bestuur van de n.v. BELGACOM, waarbij de hem toegekende evaluatievermelding "1" wordt behouden;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur F. GEENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 1 september 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 september 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat V. AELBRECHT die, loco Advocaat J. DE BRABANTER verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur F. GEENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij niet ter terechtzitting verschenen is en er evenmin vertegenwoordigd was; dat zij dus conform artikel 4, vierde lid van het procedurereglement kort geding geacht wordt met de vordering in te stemmen;

Overwegende dat die vermoede instemming echter voor de Raad van State niet betekent dat hij zonder meer de vordering moet toewijzen; dat hij met name daar niet toe verplicht is wanneer de vordering duidelijk onontvankelijk of ongegrond is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoekers uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat hij van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vermeent te ondergaan, als volgt luidt :

"Aangezien verzoeker bij de uitvoering van de administratieve beslissing van 27 april 1998 onbetwistbaar een niet te herstellen ernstig nadeel ondergaat;

Dat verzoeker aldus de hierna vermelde niet te herstellen schade ondergaat :

1. De twee opeenvolgende evaluaties '1' leiden tot onmiddellijk ontslag.
2. Dat een statutair personeelslid met een evaluatie '1' niet meer in aanmerking komt voor bevordering.

Dat deze bepaling uiterst belangrijk is rekening houdend met voormelde verzoekschriften neergelegd bij de Raad van State met de bedoeling in zijn huidige classificatie 4 van legal counsel, benoemd te worden tot classificatie 6, senior legal counsel, zoals gevraagd in de verzoekschriften onderscheidelijk neergelegd voor de Raad van State op 12 maart 1998, op 24 april 1998 en 24 april 1998 (stukken 2, 3 en 4);

Dat bovendien de onmiddellijke financiële gevolgen aanzienlijk zijn omdat een evaluatie '1' de onmiddellijke uitsluiting betekent van zowel de zogenaamde marktpremie in geval van verzoeker een bedrag van 5.414 fr. per maand, als van de individuele bonus van circa 100.000 fr. op jaarbasis en een collectieve bonus van zowat dezelfde grootte als de individuele bonus;

Dat daarenboven een personeelslid met dergelijke evaluatie een normaal voorziene loonsverhoging verbeurt juist omdat zijn loopbaan financieel wordt vertraagd;

Dat dit alles een weerslag heeft op ondermeer het pensioenbedrag, het overlijdensrisico en andere sociale voordelen;

Dat verzoeker ook ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden administratieve beslissing onmiskenbaar gezichtsverlies lijdt ten opzichte van zijn collega's en ten opzichte van diegenen met wie hij dagelijks samenwerkt".

Overwegende dat als verzoeker tengevolge van onder meer de bestreden evaluatie "1" ontslagen wordt, hij van dat ontslagbesluit de schorsing en de vernietiging zal kunnen vorderen op grond van de onwettigheid van die evaluatie; dat hetzelfde geldt ten aanzien van een eventuele weigering hem voor bevordering in aanmerking te nemen;

Overwegende dat verzoeker niet aantoont dat de door hem beschreven financiële gevolgen van die bestreden beslissing, te zijnen opzichte zulk een omvang hebben dat zij niet onder de regel vallen dat een zuiver financieel nadeel niet moeilijk te herstellen is;

Overwegende dat gezichtsverlies zich kan voordoen bij welke beslissing dan ook die op een negatieve beoordeling van de betrokkene berust; dat opdat dit moreel nadeel voor schorsing in aanmerking genomen zou worden, het echter een omvang moet hebben die de dubbele kwalificatie "ernstig" en "moeilijk te herstellen" wettigt; dat met een beslissing als de bestredene zulks niet het geval is;

Overwegende dat uit het bovenstaande volgt dat ook zonder een betoog van de verwerende partij de Raad kan vaststellen dat verzoekers uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel de nodige overtuigingskracht ontbeert; dat hij de vordering derhalve dient af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig september 1900 achtennegentig, door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.