

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 76.062 van 1 oktober 1998  
in de zaak A. 75.297/VII-15.757.**

In zake : de n.v. ALGEMENE BOUWONDERNEMINGEN R. MAES,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaten L. NEELS en G. SEPELIE,  
kantoor houdende te ANTWERPEN,  
Mechelsesteenweg 267

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat E. VAN ACKER,  
kantoor houdende te GENT,  
Brugsesteenweg 318.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de  
n.v. ALGEMENE BOUWONDERNEMINGEN R. MAES op 11 augustus  
1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van  
de beslissing van de Vlaamse minister van Leefmilieu en  
Tewerkstelling van 11 juni 1997 waarbij het beroep van  
de AMINAL, bestuur milieuvergunningen, aangetekend tegen  
de beslissing van de bestendige deputatie van de  
provincieraad van Oost-Vlaanderen van 12 december 1996  
houdende het verlenen aan de verzoekende partij van de  
vergunning om een bestaande bouwonderneming verder te  
exploiteren, behalve wat de opslag van 15.000 l benzine  
in een ondergrondse enkelwandige tank en van  
1 x 10.000 l diesel en 1 x 5000 l mazoutverwarming en  
1 x 7000 l stookolie in ondergrondse enkelwandige tanks  
betreft, gegrond wordt verklaard en de vergunning wordt  
geweigerd;

Gelet op het arrest nr. 70.809 van 15 januari 1998 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van de procedure van 12 februari 1998;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 3 juni 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 september 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. SEPELIE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat D. DE KEYZER die, loco Advocaat E. VAN ACKER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

## 1. De gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak de volgende zijn :

1.1. De verzoekende partij, een algemene bouwonderneming erkend in de klasse 8, categorie D, verkrijgt op 31 maart 1967 een exploitatievergunning voor een bedrijfscomplex met hout- en metaalbewerking, betonwarenfabricatie en benzine- en mazoutstapels, dit voor een termijn van dertig jaar.

Nadien worden nog een aantal uitbreidingsvergunningen verleend.

1.2. Op 6 juni 1996 dient de verzoekende partij een aanvraag in bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen voor een vergunning voor het verder exploiteren (hernieuwen van de vergunning) van een bestaande bouwonderneming aan de Toemaattragel te Gent.

1.3. De bestendige deputatie verleent op 12 december 1996 de vergunning voor een termijn van drie jaar voor wat betreft :

"Rubriek

3.6.2.1(3)

Een zuiveringsinstallatie voor het behandelen van sanitair, hemel- en bedrijfsafvalwater met een debiet van 28 m<sup>3</sup> per dag (droogweerdebiet), voorzien van een gelijkwaardige controle-inrichting.

4.3.b.1(3)

Een verfspuitinrichting met een geïnstalleerd vermogen van 2,2 kW (sputwand) en een compressor van 4 kW.

12.1.1(2)

Een noodgroep van 365 kW.

12.2.1(3)

Een transformator van 400 kVA.

15.1.1 (3)

Het stallen van maximum 25 vrachtwagens en heftrucks

15.3(2)

Een onderhoudswerkplaats voor voertuigen met gebruik van 1 brug en twee schouwputten.

15.4.1(3)

Het wassen van maximum 9 bedrijfswagens en/of hoge drukreiniger van 5,5 kW.

16.3.2.2(2)

Vier vaste compressoren met een totaal vermogen van 80,5 kW (2 x 21 kW, 1 x 34,5 kW en 1 x 4 kW).

16.7.2(2)

Het opslaan van lasgassen (argon/CO<sub>2</sub>, zuurstof, acetyleen, propaan) voor een gezamenlijke hoeveelheid van 3 000 l (500 l zuurstof - 1 000 l inerte gassen - 1500 l acetyleen-propaan).

17.3.3.3(1)

Opslag van 2 500 kg HCl.

17.3.4.2(2)

Opslag van 10 000 l benzine in een ondergrondse houder 1 000 l verf en solventen in vaten en bussen.

17.3.6.2(2)

Opslag van 35 000 l diesel (1 x 25 000 l + 1 x 10 000 l), 21 200 l stookolie (2 x 10 000 l + 1 200 l) 1 x 1 200 l petrol in ondergrondse en bovengrondse houders.

17.3.7.1(3)

Opslag in vaten van 4 000 l smeeroliën, 2 000 l afvalolie en 14 000 l ontkistingsoliën.

17.3.9.2(2)

Drie verdeelpompen, resp. voor mazout, benzine en diesel.

19.3.3(1)

Een schrijnwerkerij met een geïnstalleerd vermogen van 315 kW.

19.6(2)

Opslag van 40 ton hout in lokalen en 200 ton in open lucht.

24.4(3)

Een labo voor controle van betonkwaliteit met een triltafel en een pers.

29.5.2.2(2)

Een atelier voor metaalbewerking met een geïnstalleerd vermogen van 55 kW (atelier metaalbewerking) en 47 kW (ijzerbinderij).

30.2.2(2)

- Een prefabafdeling (1) met een gezamenlijk geïnstalleerd vermogen van 63 kW (totaal vermogen prefab 1, 2, 3 = 346 kW).
- Een prefabafdeling (2) met een gezamenlijk geïnstalleerd vermogen van 112 kW (totaal vermogen prefab 1, 2, 3 = 346 kW).

30.3.b(2)

Een betoncentrale en toebehoren met een geïnstalleerd vermogen van 136 kW.

30.7.2(2)

Een prefabafdeling (3) met een gezamenlijk geïnstalleerd vermogen van 172 kW (totaal vermogen prefab 1, 2, 3 = 346 kW).

31.1.1(2)

Een noodgroep met een nominaal vermogen van 365 kW.

39.3(3)

1 stoomketel Weiss van 7 370 l en 2 stoomketels Viessmann van 8 400 l en 9 500 l.

39.4.1(3)

Een warmtewisselaar in de betoncentrale voor aanmaak van warm water gebruikt bij de productie van beton met een waterinhoud van 3 000 l.

43.1.2(2)

4 stookinstallaties met een warmtevermogen van totaal 4 231 kW als volgt : 1 stoomketel Weiss (1 163 kW) hout of stookolie, 2 stoomketels Viessmann (1 335 kW en 1 512 kW - aardgas) en 1 stookinstallatie in de ijzerbinderij van 221 kW".

De vergunning wordt wel geweigerd voor wat betreft :

"Rubriek

17.3.4.2(2)

Opslag van 15 000 l benzine in een ondergrondse, enkelwandige tank;

17.3.6.2(2)

Opslag van 1 x 10 000 l diesel en 1 x 5 000 l mazout verwarming en 1 x 7 000 l stookolie in ondergrondse enkelwandige tanks".

1.4. Door de Administratie Milieu, Natuur en Landinrichting, bestuur milieuvergunningen, buitendienst Oost-Vlaanderen wordt tegen die vergunning beroep aangetekend. Gevraagd wordt "het bestreden besluit, meer bepaald de deelinrichting inzake de exploitatie van de schrijnwerkerij met een geïnstalleerd vermogen van meer dan 200 kW te vernietigen en de milieuvergunning aan te passen".

Het beroep wordt als volgt gemotiveerd :

"Gelet op de milieuvergunningsaanvraag op 29.03.1996 ingediend door de N.V. Algemene Bouwondernemingen R. MAES, Toemaattragel 1 te 9000 Gent, tot het bekomen van een milieuvergunning voor de inrichting die gelegen is op hetzelfde adres, kadastraal perceel, afdeling 8, sectie H; perceelnr. 311 h, 311 k, 303 n en 303 m met als onderwerp : de hernieuwing van een vergunning van een bouwbedrijf met de volgende rubrieken : 3.6.2.1., 4.3.b.1, 12.1.1., 12.2.1., 15.1.1., 15.3., 15.4.1., 16.3.2.2., 16.7.2., 17.3.3.3., 17.3.4.2., 17.3.6.2., 17.3.7.1., 17.3.9.2., 19.3.3., 19.6., 24.4., 29.5.2.2., 30.2.2., 30.3.b., 30.7.2., 31.1.1., 39.3., 39.4.1. en 43.1.2.;

Gelet op het ongunstig advies van 13.08.1996 van de Afdeling Milieuvergunningen van de AMINAL; dat dit ongunstig advies zijn basis vond in het feit dat de milieuvergunningsaanvraag niet werd opgesplitst naar de inrichtingen die voor hernieuwing vatbaar zijn en de inrichtingen welke zijn uitgebreid en gewijzigd t.o.v. de basisvergunning; dat dit van groot belang is om te kennen voor welke inrichtingen de voorwaarden voor nieuwe en bestaande inrichtingen van toepassing zijn, alsmede de verbodsbepalingen voor nieuwe inrichtingen in een gebied waarin de exploitatie gelegen is; dat dit laatste des te meer van belang is omdat de inrichting gelegen is in woongebied;

Gelet op het ongunstig advies van 11.09.1996 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie van Oost-Vlaanderen; dat dit ongunstig advies is gesteund op het advies van de Afdeling Milieuvergunningen van de AMINAL en gelet op de omvang van de uitbreiding voornamelijk van de schrijnwerkerij (meer dan 100 %); dat het samenstellen van een nieuw dossier, aanpassing van het geïnstalleerd vermogen van de schrijnwerkerij en de afwijkingsaanvraag bij de minister is aangewezen;

Gelet op het besluit van de Bestendige Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen dd. 12.12.1996 waarbij deels vergunning wordt geweigerd tot het verder exploiteren (hernieuwen van de vergunning) van een bestaande bouwonderneming voor de rubrieken 17.3.4.2. en 17.3.6.2. en deels vergunning wordt verleend voor een termijn van 3 jaar tot het verder exploiteren (hernieuwen van de vergunning + uitbreiding) voor de rubrieken 3.6.2.1., 4.3.b.1, 12.1.1., 12.2.1., 15.1.1., 15.3., 15.4.1., 16.3.2.2., 16.7.2., 17.3.3.3., 17.3.4.2., 17.3.6.2., 17.3.7.1., 17.3.9.2., 19.3.3., 19.6., 24.4., 29.5.2.2., 30.2.2., 30.3.b., 30.7.2., 31.1.1., 39.3., 39.4.1. en 43.1.2.;

Gelet dat de inrichting volgens het gewestplan 'Gentse en kanaalzone' (K.B. van 14.09.1977) gelegen is in woongebied; dat in een straal van 100 meter rond de inrichting er zich tientallen woningen bevinden;

Gelet op de motivering van de beslissing van de Bestendige Deputatie; dat deze is gesteund door te stellen dat men redelijker wijze kan aannemen dat de 'zonevreemdheid' van het bedrijf in de nabije toekomst zal worden weggenomen waarbij ook het probleem van de schrijnwerkerij (in een woonzone slechts vergunbaar tot 200 KW) zou vervallen omdat het CBS op 12.12.1996 het voorontwerp BPA nr 129 Toemaattragel 'voor principieel akkoord' heeft voorgelegd, zodat de goedkeuringsprocedure kan gestart worden; dat in dit BPA het bedrijf wordt ondergebracht in een zone voor bedrijven; dat het derhalve niet opportuun is om de vergunning te weigeren en dat geopteerd wordt voor een overgangs-

periode om klaarheid te scheppen in de stedenbouwkundige situatie;

Overwegende dat art. 5.19.1.2. van VLAREM II stelt dat een inrichting die overeenkomstig rubriek 19 is ingedeeld in de eerste klasse en die gelegen is in woongebied en verboden is; dat deze verbodsbepaling niet van toepassing is op bestaande inrichtingen of gedeelten ervan; dat de schrijnwerkerij een totaal geïnstalleerd vermogen heeft van 315 kW en dus 1e klasse is; dat het vergunde vermogen volgens het basisdossier ca. 75 kW bedraagt; dat de uitbreiding van het vermogen met ca. 210 kW nooit werd vergund en als nieuw dient beschouwd te worden en aldus dient verboden te worden volgens voormeld artikel;

Overwegende dat het besluit van de Bestendige Deputatie van maart 1967 spreekt van een bedrijf-complex met een afdeling voor houtbewerking, ...; dat het plan nr. 26 F van 13.08.1966 als bijlage bij het besluit is gevoegd en integraal deel uitmaakt van het besluit; dat op dit plan de vermogens van de vergunde schrijnwerkerij zijn aangeduid en aldus ca. 75 kW bedragen; dat bijgevolg niet kan ingeroepen worden dat het geïnstalleerd vermogen voor meer zou vergund zijn;

Overwegende dat uit de bijlage 5 van de milieuvergunningsaanvraag duidelijk blijkt dat het geïnstalleerd vermogen voor uitsluitend de schrijnwerkerij in totaal 314,15 kW bedraagt;

Overwegende dat men geen zekerheid heeft dat de 'zonevreemdheid' van het bedrijf in de nabije toekomst zal worden weggenomen; dat de goedkeuringsprocedure van het voorontwerp van BPA immers nog moet gestart worden en men dient af te wachten dat dit ooit een goedkeuring zal krijgen; dat het derhalve niet opportuun is een vergunning te verlenen voor een schrijnwerkerij waarvan het geïnstalleerd vermogen meer dan 200 kW bedraagt;

Overwegende dat het verlenen van een vergunning van de schrijnwerkerij voor zijn volle vermogen om voormelde redenen geen daad van goed bestuur getuigde.

Overwegende dat een afwijkingsaanvraag van de verbodsbepaling voor de exploitatie van de schrijnwerkerij met vermogen van meer dan 200 kW bij de minister is aangewezen; dat bij deze aanvraag de aanvrager-exploitant technische redenen moet aanhalen om de aanvraag te motiveren, alsmede maatregelen moet voorstellen die van aard zouden moeten zijn gelijkwaardige waarborgen te bieden voor de bescherming van de mens en van het leefmilieu als de milieuvoorwaarden waarvan gevraagd wordt te mogen afwijken; dat dit hoofdzakelijk zal betrekking moeten hebben op de impact voor het geluid omdat in het kader van het openbaar onderzoek er twaalf bezwaarschriften werden ingediend, en de schrijnwerkerij zijn deel zal uitmaken van de totale geluidsemissie; dat na het eventueel bekomen van dit afwijkingsbesluit een nieuwe milieuvergunningsaan-

vraag kan worden ingediend bij de Bestendige Deputatie;  
...".

1.5. Nadat in het kader van de beroepsprocedure een aantal adviezen werden ingewonnen, wordt op 11 juni 1997 de thans bestreden beslissing genomen.

Met die beslissing wordt het beroep van de AMINAL gegrond bevonden, wordt het beroepen besluit opgeheven en de vergunning integraal geweigerd;

## 2. De gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij als eerste middel de schending aanvoert

"van artikel 23, § 2 van het decreet van de Vlaamse Raad van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (hierna 'het Milieuvergunningsdecreet') en artikel 52, 3° van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (hierna 'Vlaam I'), minstens schending van de beginselen van redelijkheid en evenredigheid, algemene beginselen van behoorlijk bestuur;

doordat het bestreden besluit het ontvankelijk bevonden en in omvang beperkte beroep van de Afdeling Milieuvergunning van AMINAL Oost-Vlaanderen gegrond verklaart, vervolgens de beslissing van de Bestendige Deputatie van Oost-Vlaanderen van 12 december 1996 opheft en tenslotte de milieuvergunning aan verzoeker over de volledige lijn weigert;

terwijl de Afdeling Milieuvergunningen van AMINAL Oost-Vlaanderen enkel beroep aantekende tegen het gedeelte van de beslissing van de Bestendige Deputatie d.d. 12 december 1996 waarbij de milieuvergunning werd afgeleverd voor de exploitatie van de schrijnwerkerij met een geïnstalleerd vermogen van meer dan 200 kW";

dat zij daaraan onder meer toevoegt dat de AMINAL niet heeft gevraagd om de vergunning integraal te weigeren, maar om ze aan te passen en dat in het bestreden besluit zelf wordt aangegeven dat er slechts tegen één deelrichting verzet rijst en alleen "die aanspraak als gegrond" wordt geëvalueerd; dat zij ook nog verwijst

naar het arrest nr. 55.596, n.v. WERDES, van 5 oktober 1995;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord in essentie betoogt dat de verzoekende partij de devolutieve kracht van het hoger beroep miskent, dat in casu beroep werd ingesteld over de grond van de zaak, dat de vergunning voor de schrijnwerkerij niet af te zonderen is van de andere onderdelen waarvoor een vergunning werd gevraagd en dat ook uit de verstrekte adviezen blijkt dat de diverse onderzoeken in het kader van de milieuvergunningsaanvraag werden uitgevoerd voor de verschillende onderdelen samen;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord in essentie repliceert dat de devolutieve werking van het administratief beroep moet worden gerelateerd aan de omvang van het beroep, dat het totalitair karakter van een milieuvergunningsbesluit niet als een algemene regel geldt, dat een onderdeel van een vergunningsbesluit het voorwerp kan uitmaken van een beroep zonder dat de andere onderdelen daarin betrokken worden en dat een afsplitsbaar deel waartegen geen beroep werd ingesteld definitief wordt; dat zij benadrukt dat haar onderneming uit verschillende onderdelen bestaat die weliswaar op één site zijn samengebracht, doch die niet onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden; dat zij desbetreffend opmerkt dat ook de beslissing van de bestendige deputatie en het bestreden besluit zelf verduidelijken dat de inrichtingen en installaties als verschillende onderdelen van dezelfde onderneming vergunningstechnisch onder verschillende rubrieken uit de indelingslijst bij VLAREM I moeten worden geklasseerd;

2.4.1. Overwegende dat het al dan niet ondeelbaar zijn van een vergunningsbesluit steeds in concreto moet worden beoordeeld; dat het gegeven dat de verschillende

onderdelen van de inrichting door de adviesverlenende organen aan een gezamenlijke milieuhygiënische toetsing werden onderworpen niet automatisch betekent dat die onderdelen voor wat de exploitatie van de inrichting betreft onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden; dat overigens vergunningsaanvragen steeds in hun globaliteit worden beoordeeld, hetgeen niet belet dat somtijds vergunningen gedeeltelijk worden geweigerd;

2.4.2. Overwegende dat blijkens de aanhef van de bestreden beslissing de bouwonderneming van de verzoe-kende partij volgende onderdelen bevat :

- prefabafdeling : het vervaardigen van betonproducten in voorbereiding van werfconstructies;
- atelier mekaniekers : naast traditionele metaalbewer-kingsmachines, een autoherstelwerkplaats en een schildersatelier;
- schrijnwerkerij : het vervaardigen van ramen, bekis-tingen en diverse afwerkingselementen (deuren, plinten, ...);
- zuurinstallatie : oppervlaktebehandeling met HCl;
- betoncentrale : het produceren van gemiddeld 35 m<sup>3</sup> beton per dag;
- waterzuiveringsinstallatie : bezinkings- en neutra-lisatie-eenheid;

dat zoals, de verzoekende partij terecht doet gelden, het onderdeel schrijnwerkerij niet onlosmakelijk verbonden blijkt met de overige onderdelen waarvoor de vergunning werd aangevraagd; dat elk van die onderdelen afzonderlijk in aanmerking komen voor vergunningver-lenening en dat, zoals uit de in eerste aanleg verleende vergunning kan worden afgeleid, op de verschillende onderdelen verschillende indelingsrubrieken van het VLAREM I toepasselijk zijn;

2.4.3. Overwegende dat blijkens het voornoemd sub 1.4. gedeeltelijk geciteerd beroepschrift enkel beroep werd ingesteld tegen het deputatiebesluit van

12 december 1996 in zoverre het de milieuvergunning verleende voor de exploitatie van het onderdeel schrijnwerkerij; dat dit duidelijk blijkt uit de bewoordingen van het beroepschrift van de AMINAL waarbij de Vlaamse minister van Leefmilieu werd verzocht "het bestreden besluit, meer bepaald de deelinrichting inzake de exploitatie van de schrijnwerkerij met een geïnstalleerd vermogen van meer dan 200 kW ( $315 \text{ kW} - 200 \text{ kW} = 115 \text{ kW}$ ) te vernietigen en de milieuvergunning aan te passen"; dat blijkt dat enkel tegen de vergunning van de schrijnwerkerij bezwaren werden geformuleerd; dat ook de verwerende partij in het bestreden besluit ervan uitgaat dat het beroep "de deelinrichting inzake de exploitatie van de schrijnwerkerij met een geïnstalleerd vermogen van meer dan 200 kW" betreft;

2.4.4. Overwegende dat aangezien het administratief beroep enkel betrekking heeft op een bepaald van de overige onderdelen van het vergunningsbesluit afsplitsbaar onderdeel, de beslissing van de bestendige deputatie van 12 december 1996 voor wat die andere onderdelen betreft definitief is en dat de verwerende partij dan ook niet is gevat voor wat betreft die onderdelen; dat dienvolgens de verwerende partij de door de bestendige deputatie verleende milieuvergunning enkel kon opheffen in de mate dat zij betrekking had op de schrijnwerkerij; dat het devolutief karakter van het administratief beroep daaraan geen afbreuk doet; dat het eerste middel gegrond is;

2.4.5. Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie vraagt dat de Raad van State, zo hij het eerste middel gegrond zou bevinden, in zijn arrest expliciet zou stellen dat de vergunning van de bestendige deputatie van 12 december 1996 "integraal" definitief wordt; dat evenwel de gegrondheid van het eerste middel niet tot die conclusie kan nopen, aangezien de in eerste aanleg verleende vergunning voor het

onderdeel schrijnwerkerij niet definitief is, gelet op het daartegen ingesteld administratief beroep,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt de beslissing van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 11 juni 1997 waarbij het beroep van de AMINAL, bestuur milieuvergunningen, aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 12 december 1996 houdende het verlenen aan de n.v. ALGEMENE BOUWONDERNEMINGEN R. MAES van de vergunning om een bestaande bouwonderneming verder te exploiteren, behalve wat de opslag van 15.000 l benzine in een ondergrondse enkelwandige tank en van 1 x 10.000 l diesel en 1 x 5000 l mazoutverwarming en 1 x 7000 l stookolie in ondergrondse enkelwandige tanks betreft, gegrond wordt verklaard en de vergunning wordt geweigerd.

### **Artikel 2.**

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

### **Artikel 3.**

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op zeventuizend frank, komen eveneens ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op één oktober 1900 achtennegentig, door  
de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |               |                  |
|--------|---------------|------------------|
| Mevr.  | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
| de HH. | R. STEVENS,   | staatsraad,      |
|        | D. MOONS,     | staatsraad,      |
| Mevr.  | A. WIJNANTS,  | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**M.-R. BRACKE.**