

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 77.126 van 24 november 1998
in de zaak A. 79.683/XII-1531.**

In zake : Michaël VAN POELVOORDE,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat A. STUCKENS,
 kantoor houdende te SINT-PIETERS-LEEUEW,
 Meibloemstraat 51

tegen :

de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor
Brandweer en Dringende Medische Hulp, ver-
tegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstede-
lijke regering,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
's Landsroemlaan 10.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Michaël
VAN POELVOORDE op 4 augustus 1998 heeft ingediend om de
schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de
beslissing van 7 mei 1998 van de Brusselse Hoofdstede-
lijke regering waarbij hij bij tuchtmaatregel wordt
afgezet;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoek-
schrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernie-
tiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
B. THYS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 8 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 oktober 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. STUCKENS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat C. RONSE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is vastbenoemd brandweerman bij de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp.

Bij vonnis van 12 maart 1997 wordt verzoeker door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van twee jaar en een geldboete van 15.000 frank voor volgende tenlastelegging :

"Als dader(...) om het misdrijf uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks medegewerkt te hebben of om, door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder (zijn) bijstand het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd : Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, en in overleg met de vervalser of de medeplichtigen, deelgenomen te hebben hetzij aan de uitgifte, hetzij aan de poging tot uitgifte van bankbiljetten van

10.000 fr, (...), terwijl die nagemaakt of vervalst waren, namelijk (...) te Aalst op of rond 27.01.1994 : vijf vervalste biljetten te hebben overhandigd aan (...)".

1.2. Op 10 december 1997 hervormt het Hof van Beroep te Gent een vonnis van 12 maart 1997 van de correctionele rechtbank te Dendermonde waarbij verzoeker wegens de tenlastelegging van het overhandigen aan een medebeklaagde te Aalst op of rond 27 januari 1994 van vijf vervalste bankbiljetten van 10.000 frank werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 2 jaar, waarvan 6 maanden effectief, en een geldboete van 15.000 frank. Het Hof veroordeelt, na de feiten opnieuw gekwalificeerd te hebben, verzoeker tot een hoofdgevangenisstraf van één jaar en tot een geldboete van 15.000 frank.

Omdat verzoeker voldoet aan de wettelijke voorwaarden en vermits "mag aangenomen worden dat de huidige veroordeling de beklaagde zal aanzetten zich aan dergelijke feiten niet meer schuldig te maken" verleent het arrest gedurende een termijn van drie jaar uitstel van de tenuitvoerlegging van de volledige hoofdgevangenisstraf.

1.3. Met het oog op de eventuele uitoefening van de tuchtmacht zendt het parket bij het Hof van Beroep te Gent met een brief van 4 februari 1998 een afschrift van het voormelde arrest, dat inmiddels kracht van gewijsde heeft verkregen, naar de burgemeester van de gemeente Anderlecht.

1.4.1. Met een brief van 16 februari 1998 roepen de leidend ambtenaar en de adjunct-leidend ambtenaar van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp verzoeker op om op 3 maart 1998 om 9.00 uur door de directieraad te worden gehoord "uit hoofde van tuchtzaken die afbreuk doen aan de eer of de waardigheid van het ambt van brandweerman". De directie-

raad is, naar luid van artikel 24 van het administratief statuut van het agglomeratiepersoneel, een "raadgevend en adviesorgaan", onder meer inzake "de zware tuchtmaatregelen (schorsing, terugzetting en afzetting)".

1.4.2. Tijdens de hoorzitting op 3 maart 1998 verklaart verzoeker :

"Ik erken de feiten vermeld in het Arrest van het Hof van Beroep van Gent.

In werkelijkheid heb ik een vriend willen helpen die in moeilijkheden was en heb hem vijf valse bankbiljetten van 10.000,-BEF overhandigd. Eigenlijk heb ik in deze zaak enkel als tussenpersoon gehandeld zonder enig persoonlijk winstbejag te zoeken.

Ik heb geen andere procedures tegen mij lopen behalve de beweerde betrokkenheid bij de heling van gestolen auto's.

Mijn leven is veranderd en gestabiliseerd. Ik ben opnieuw getrouwd en heb met mijn echtgenote een goede horeca-zaak (Taverne).

(...)

Ik baat deze zaak uit sinds 16 januari 1997".

1.5. Blijkens het verslag van de hoorzitting adviseert de directieraad aan de leidend ambtenaar "een tuchtmaatregel" voor te stellen. De directieraad acht het gedrag van verzoeker "dermate ernstig dat het behoud van dit personeelslid in de Dienst als onmogelijk wordt beschouwd".

De directieraad steunt zich hiervoor op de veroordeling van verzoeker door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde en het Hof van Beroep te Gent voor "deelname aan een handel in valse bankbiljetten", alsook op het feit dat tegen de uitspraak van het Hof van Beroep geen beroep meer kan worden ingediend, dat verzoeker de in het arrest van het Hof van Beroep ten laste gelegde feiten erkent en dat verzoeker over "een bijkomend inkomen beschikt". De directieraad verwijst verder naar artikel 18, tweede lid, van de beslissing van 16 januari 1974 van het College van de Brusselse Agglomeratie tot vaststelling van het voorlopig organiek

reglement, naar luid waarvan de personeelsleden "zowel in de dienst als in hun particulier leven, alles (moeten) vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden dan wel afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van hun ambt".

1.6. Met een brief van 5 maart 1998 aan de Minister van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest deelt de leidend ambtenaar van de brandweerdienst, officier-dienstchef VAN GOMPEL, mede dat de directieraad het onmogelijk acht verzoeker, "gelet op de hem ten laste gelegde feiten, handel in valse bankbiljetten", nog langer in dienst te houden. Hij stelt voor aan verzoeker de tuchtmaatregel van de afzetting op te leggen. Hij voegt eraan toe : "Gelet op het feit dat de betrokkene een horeca-zaak uitbaat, dit eveneens zonder voorafgaande toestemming van de Dienst (sic), zal de afzetting geen al te ernstige gevolgen hebben voor het personeelslid", en verder : "de Heer M. VAN POELVOORDE werd op de hoogte gebracht van dit voorstel van sanctie, zodat hij een eventueel beroep bij de Gemeenschappelijke Raad van Beroep kan inleiden".

De in de voormelde brief vermelde kennisgeving aan verzoeker blijkt terug te gaan naar een eveneens op 5 maart 1998 opgestelde en aan verzoeker gerichte brief -volgens de verwerende partij aangetekend verzonden- waarin de leidend ambtenaar en de adjunct-leidend ambtenaar hem mededelen :

"Mogen wij U uitnodigen om het verslag van de Directieraad van 3 maart 1998 voor kennisname te komen ondertekenen bij de Voorzitter van de Directieraad, dit samen met de getypte verklaring van de feiten.

Dit kan iedere werkdag tussen 08.30uur en 12.00uur en tussen 14.00uur en 16.00uur.

Bovendien kan U dan ook alle inlichtingen krijgen met betrekking tot eventuele beroepsmogelijkheden tegen de voorgestelde sanctie".

1.7. Met een brief van 12 maart 1998, die verwijst naar de voormelde brief van 5 maart 1998, en die op 13 maart 1998 aangetekend verzonden wordt, laten de leidend ambtenaar en de adjunct-leidend ambtenaar aan verzoeker weten dat "de dienstchef de afzetting als voorlopige sanctie voorgesteld heeft". Zij voegen er onder meer aan toe :

"Overeenkomstig het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 29 maart 1990 tot wijziging van het administratief statuut van het Agglomeratiepersoneel, meer bepaald art. 2, 5°, beschikt u over een termijn van tien dagen, met ingang van de dag waarop u werd gevraagd het voorstel van straf te viseren, om uw voornemen te kennen te geven dat u een beroep instelt bij de gemeenschappelijke raad van beroep".

1.8. Verzoeker blijkt op 19 maart 1998 de in de brief van 5 maart 1998 bedoelde stukken daadwerkelijk ondertekend te hebben. Hij blijkt op 23 maart 1998 de brief van 12 maart 1998 ontvangen te hebben.

1.9. Met een faxbericht van 25 maart 1998 schrijft de raadsman van verzoeker aan de verwerende partij :

"Ik verwijs naar het telefonisch onderhoud dat ik heden had met de Heer Boileau.

Ik noteerde dat mij werd medegedeeld dat mijn cliënt tot op heden niet werd gevraagd het voorstel van de leidende ambtenaar strekkende tot afzetting te viseren en bijgevolg de beroepstermijn nog niet loopt.

Voor zover nodig wens ik te benadrukken dat mijn cliënt tegen het voorstel waarvan melding wordt gemaakt in Uw brief van 12 dezer, beroep wenst aan te tekenen bij de verzoeningskamer".

1.10. Met een fax van 20 april 1998 herinnert hij :

"Ik kom andermaal terug op deze zaak en verwijs naar mijn schrijven (fax) van 25 maart waarop U niet reageerde.

Bij mijn weten werd mijn cliënt nog steeds niet gevraagd het voorstel van de leidende ambtenaar te viseren.

Mag ik dan ook vragen mij te willen informeren terzake de stand van het tuchtdossier?
(...)"

1.11. Met een brief van 29 april 1998 antwoorden de leidend ambtenaar en de adjunct-leidend ambtenaar :

"(...)

Uw cliënt werd per aangetekende brief dd. 5 maart 1998 gevraagd het verslag van de directie te komen ondertekenen.

Tot onze grootste verbazing heeft uw cliënt geen enkele reactie gegeven, zodat wij hem een herinnering op 12 maart jl. gestuurd hebben met de vermelding van de voorgestelde sanctie, hetzij de afzetting.

Wij hebben hem herhaald dat een beroep moest ingediend worden binnen de tien dagen bij de personeelsdienst, wat hij nagelaten heeft. Nochtans is hij op 19 maart zelf zijn dossier bij de personeelsdienst komen inkijken en heeft hij het verslag van de directieraad ondertekend.

Wij wachten nu op de sanctie die zal opgelegd worden door de Executieve.

1.12.1. Naar blijkt uit een door de secretaris ondertekend stuk d.d. 14 mei 1998 heeft de Brusselse Hoofdstedelijke regering op 7 mei 1998 besloten verzoeker tuchtrechtelijk af te zetten.

1.12.2. Met een brief van 16 juni 1998 delen de leidend ambtenaar en de adjunct-leidend ambtenaar aan verzoeker mede dat de Brusselse Hoofdstedelijke regering op 7 mei 1998 heeft beslist hem bij tuchtmaatregel onmiddellijk af te zetten.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslis-

sing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan be-
rokkenen;

2.1. Overwegende dat verzoeker in het tweede middel de schending aanvoert van zijn rechten van verdediging; dat hij in het tweede onderdeel van het middel betoogt dat het ter zake toepasselijke statuut bepaalt dat voor de afzetting van een personeelslid een voorstel van de dienstchef vereist is waartegen de betrokkene beroep kan aantekenen bij de verzoeningskamer die een gemotiveerd advies geeft aan de regering die de uiteindelijke beslissing neemt maar dat in zijn geval hij geen gebruik heeft kunnen maken van de voorgeschreven beroepsmogelijkheid; dat hij dienaangaande het volgende betoogt : de brief van 12 maart 1998, waarin hem gemeld werd dat de dienstchef de afzetting voorstelde, verwijst naar de brief van 5 maart 1998 waarin hij uitgenodigd werd het verslag van de directieraad te komen ondertekenen; in die brief van 5 maart 1998 is niet gezegd dat hij uitgenodigd werd om "wat dan ook te viseren" en datzelfde is ook niet vermeld in de brief van 12 maart 1998; met de brief van 29 april 1998 is hem medegedeeld dat hij het voorgeschreven beroep niet heeft ingesteld binnen de tien dagen nadat hij was uitgenodigd het verslag van de directieraad te ondertekenen maar daarmee volgt het bestuur een verkeerde redenering want het is niet tegen het advies van de directieraad maar tegen het voorstel van de leidend ambtenaar dat beroep mogelijk is en het is, om de beroepstermijn te doen lopen, ook niet voldoende dat hem een voorstel van de leidend ambtenaar ter kennis wordt gebracht, aangezien hij moest uitgenodigd worden het voorstel van de dienstchef te viseren;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen antwoordt dat de door artikel 46, 6°, en 55, 5°, van het op verzoeker toepasselijk administratief statuut vastgestelde procedure wel degelijk

correct nagekomen is aangezien verzoeker bij brief van 5 maart 1998 uitgenodigd is om het verslag van de directieraad te komen ondertekenen, aangezien hij nadien op 12 maart 1998 in kennis gesteld is van het feit dat de leidend ambtenaar zijn afzetting voorstelde, zodat in elk geval de beroepstermijn "begon te lopen op 12 maart 1998" om te verstrijken op 22 maart 1998; dat zij daaraan toevoegt dat verzoeker op 19 maart 1998 het verslag van de directieraad ondertekend heeft maar dat hij toen niet de intentie heeft geuit beroep te willen instellen tegen het voorstel van de leidend ambtenaar en dat hij die wens niet eerder heeft geformuleerd dan in de telefax van 25 maart 1998, op een ogenblik dat -zoals is uiteengezet in de brief van 29 april 1998 aan verzoeker- de beroepstermijn verstreken was; dat zij besluit dat de ontstentenis van tijdig beroep bij de verzoeningskamer tegen het strafvoorstel tot gevolg had dat de verwerende partij zonder over het advies van de verzoeningskamer te beschikken de bestreden beslissing kon nemen;

2.3.1. Overwegende dat de ter zake toepasselijke bepalingen van het administratief statuut van het personeel van de Brusselse Agglomeratie luiden als volgt:

- artikel 46bis, § 1 :

"De tuchtsancties zoals bepaald bij artikel 46 zijn onderworpen aan volgende procedures :

(...)

6. De afzetting :

De afzetting volgt op een voorstel vanwege de dienstchef, die eerst het gemotiveerd advies van de directieraad ingewonnen heeft.

Belanghebbend personeelslid kan beroep aantekenen bij de verzoeningskamer, die een gemotiveerd advies geeft.

De sanctie wordt opgelegd door de Regering";

- artikel 55 :

"(...)

5. Om zijn voornemen te kennen te geven dat hij beroep instelt bij de bevoegde kamer, beschikt het personeelslid hoe dan ook over een termijn van tien dagen met ingang van de dag waarop hem wordt gevraagd ofwel een voorstel van straf, ofwel inzake beoordeling de kennisgeving van de hem voor de beoordeling toegekende vermelding te viseren.

(...)"

2.3.2. Overwegende dat in de huidige stand van het geding wordt aangenomen dat die bepalingen aan een ambtenaar garanderen dat hij, na kennis gekregen te hebben van een voorstel van tuchtstraf uitgaande van de dienstchef, binnen de tien dagen de wens kan uiten dat zijn zaak aan de verzoeningskamer wordt voorgelegd; dat in die interpretatie het ogenblik waarop aan een ambtenaar "gevraagd wordt een voorstel van straf te viseren" dus samenvalt met het ogenblik waarop de ambtenaar kennis krijgt van het strafvoorstel van de dienstchef;

Overwegende dat de brief van 5 maart 1998 geen melding maakt van een voorstel van tuchtsanctie van de dienstchef zodat de beroepstermijn niet bij de ontvangst van die brief is kunnen ingaan; dat de brief van 12 maart 1998 daarentegen wel, formeel en duidelijk, melding maakt van een voorstel van de dienstchef; dat, indien mag aangenomen worden dat die brief op 13 maart 1998 aangetekend naar verzoeker is verstuurd -wat blijkt uit de vermelding op de in het administratief dossier neergelegde kopie ervan- verzoeker zijnerzijds een van een poststempel voorziene verklaring voorlegt dat hij "de aangetekende zending n° 167", waarvan tot bewijs van het tegendeel wordt aangenomen dat het de brief van 12 maart 1998 betrof, "is komen afhalen op 23/3/98"; dat de verwerende partij aan die verklaring geen bewijswaarde ontzegt; dat derhalve gesteld kan worden dat verzoeker slechts op 23 maart 1998 schriftelijk kennis gekregen heeft van het voorstel van de dienstchef; dat de vraag of verzoeker niet eerder, en met name

op 19 maart 1998 toen hij op het bestuur het verslag van 3 maart 1998 van de directieraad en de getypte versie van zijn eigen verklaring ondertekend heeft, op een onbetwistbaar vaststaande wijze kennis gekregen heeft van het voorstel van de dienstchef, om de hierna vermelde reden buiten beschouwing kan gelaten worden;

Overwegende dat verzoeker betoogt dat zijn raadsman op 25 maart 1998 met een telefaxbericht, waarvan hij het verzendbewijs bij het verzoekschrift voegt, aan de verwerende partij medegedeeld heeft dat, weze het "voor zover nodig", "zijn cliënt tegen het voorstel waarvan melding word(t) gemaakt in Uw brief van 12 dezer beroep wenst aan te tekenen bij de verzoeningskamer"; dat de verwerende partij aan dat verzendingsbericht geen bewijswaarde ontzegt en dat zij ook niet betwist dat dat verzendingsbericht betrekking had op de brief met de inhoud die verzoeker eraan geeft; dat daaruit volgt dat de verwerende partij er ten onrechte is van uitgegaan dat verzoeker nagelaten had om binnen de tien dagen na de kennisneming van het voorstel van zijn dienstchef, zij weze gebeurd op 19 dan wel op 23 maart 1998, het reglementair voorgeschreven administratief beroep in te stellen; dat het tweede onderdeel van het middel ernstig is;

3.1. Overwegende, wat betreft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden afzettingsbeslissing aan verzoeker berokkent, dat verzoeker in de uiteenzetting over zijn belang stelt dat hij "alleen al op financieel gebied" ernstige schade lijdt en dat de beslissing voor hem "eerrovend is en zijn verdere professionele carrière zwaar dreigt te zullen ondermijnen"; dat hij in het hoofdstuk "moeilijk te herstellen ernstig nadeel" betoogt dat zijn inkomen "op ingrijpende wijze wordt teruggeschroefd" zodat er problemen zullen ontstaan om de investeringen gedaan voor de inrichting van de

taverne die hij nu met zijn echtgenote uitbaat terug te winnen met het gevolg dat het voortbestaan van die uitbating in gevaar komt;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel betwist omdat het wegvallen van het inkomen van verzoeker een financieel en dus herstelbaar nadeel betreft en omdat de vrees dat het voortbestaan van de taverne die hij nu uitbaat in het gedrang dreigt te komen niet concreet wordt aangetoond, inzonderheid niet aangezien verzoeker zelf tijdens zijn verhoor door de directieraad verklaard heeft dat hij "een goede horeca-zaak heeft";

3.3. Overwegende dat, indien de verwerende partij terecht betoogt dat het nadeel, voortspruitende uit het wegvallen van het inkomen van verzoeker, een financieel en dus in beginsel herstelbaar nadeel betreft, aan het moreel nadeel dat verzoeker ondergaat doordat het opleggen van de zwaarste tuchtstraf zijn eer aantast, de vereiste ernst en moeilijk te herstellen karakter wordt toegemeten om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de tuchtstraf te bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 7 mei 1998 van de Brusselse Hoofdstedelijke regering waarbij Michaël VAN POELVOORDE bij tuchtmaatregel wordt afgezet.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig november 1900 achtennegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.