

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.617 van 9 februari 1999
in de zaak A. 49.009/XII-1625.**

In zake : Edwin VAN DER FLAES,
wonende te DEURNE,
Van Cortbeemdelei 234

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-
onderwijs (Argo).

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Edwin VAN DER FLAES op 6 november 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van onbekende datum van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs waarbij dhr. André DE VOS wordt bevorderd tot adjunct-adviseur bij de Centrale Diensten - Logistieke Diensten";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 26 januari 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 7 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 november 1998;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. VAN LAETHEM, die loco advocaat E. BRAL verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 5 maart 1992 wordt aan de vastbenoemde bestuurssecretarissen van de administratieve diensten van de Argo medegedeeld dat drie betrekkingen van adjunct-adviseur vacant zijn bij de Centrale Diensten - Logistieke Diensten - Algemene Diensten.

1.2. Op 3 april 1992 onderzoekt de directieraad de kandidaturen.

Hij stelt vast dat de drie betrekkingen voorzien zijn voor de sectoren Personeel, Wedden, Toelagen en Financiële en Economische Zaken.

Na onderzoek van de kandidaturen draagt hij voor de sector Financiële en Economische Zaken volgende kandidaten voor :

1. DE VOS André
2. Ex aequo
DE PLECKER Paul
ROSSEEL Allan
VAN DER FLAES Edwin.

1.3. Op 17 april 1992 dient verzoeker tegen het voorstel van de directieraad bezwaar in.

Op 8 mei 1992 verwerpt de directieraad dit bezwaar.

1.4. Op 4 juni 1992 besluit de Centrale Raad van de Argo drie bestuurssecretarissen, onder wie André DE VOS, tot adjunct-adviseur te bevorderen;

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat in een eerste middel verzoeker aanvoert dat hij meent te weten dat het advies van de directieraad niet gesteund is op objectieve en in rechte aanvaardbare motieven noch op een grondige vergelijking van de titels en verdiensten van de kandidaten; dat hij verklaart zich niet van de indruk te kunnen ontdoen dat de bevordering van DE VOS louter het gevolg is van het arrest nr. 39.384 (lees : nr. 37.383) van 28 juni 1991 waarbij diens vroegere bevordering tot adjunct-adviseur door de Raad van State vernietigd werd;

2.1.1. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de directieraad de geschiktheid en verdiensten van de kandidaten objectief onderzocht heeft; dat zij stelt dat verzoeker niet aantoonde dat de bestreden bevordering het gevolg is van 's Raads arrest nr. 37.383, "wel", zo vervolgt zij "is het zo dat de heer André DE VOS, gelet op de vernietiging van zijn

benoeming in 1991, sinds 1985 in de praktijk als adjunct-adviseur heeft gefungeerd, eerst bij het Gebouwenfonds, daarna bij de ARG0. Het staat dus onomstotelijk vast dat de heer André DE VOS de nodige ervaring had en verzoekende partij niet";

2.1.2. Overwegende dat verzoeker repliceert dat de bevordering van André DE VOS minstens voor een deel het gevolg is van de vernietiging van diens vroegere bevordering; dat hij tot staving van die bewering citeert wat in het advies van de directieraad over André DE VOS te lezen staat :

"De recente vernietiging van zijn benoeming tot adjunct-adviseur, is bij betrokkene hard aangekomen. Een heraanstelling in zijn vroegere graad zou kunnen aanzien worden als een beloning voor het reeds in die graad gepresteerde werk.";

dat hij betwist dat hij de vereiste kennis voor de functie mist, daar hij in de buitendienst Antwerpen voor de dienst Overheidsopdrachten, waar hij ook de boekhoudkundige problemen diende te behandelen, en de dienst Boekhouding verantwoordelijk was en de dossiers voor 90 % in de provinciale buitendiensten op boekhoudkundig vlak worden afgehandeld;

2.1.3. Overwegende dat in zijn laatste memorie verzoeker erbij blijft dat met de ervaring die hij op de buitendienst Antwerpen heeft opgedaan, geen rekening is gehouden; dat hij daaraan toevoegt dat de ervaring vanaf januari 1991 die aan André DE VOS wordt toegeschreven zeer beperkt in de tijd is omdat deze in de betrokken periode geruime tijd afwezig was op de dienst; dat hij concludeert dat aan te nemen valt dat de opmerkingen met betrekking tot de vernietigde benoeming van André DE VOS meer gewicht in de schaal hebben gelegd dan "het vermeend gebrek aan ervaring in hoofde van verzoeker of de vermeende opgedane ervaring in hoofde van Dhr. DE VOS ...";

2.1.4.1. Overwegende dat vooraleer de kandidaturen te onderzoeken de directieraad de criteria waaraan de kandidaten voor de betrekking van adjunct-adviseur in de dienst financiële en economische zaken moeten voldoen als volgt heeft omschreven :

"De adjunct-adviseur binnen de dienst F.E.Z. moet goed op de hoogte zijn van volgende werkzaamheden :

- toepassing van wetten en besluiten in verband met de comptabiliteit (Staat + instellingen van openbaar nut)
- kredietvastleggingen
- opvolging vastgestelde rechten
- ordonnancering :
 - werkingskosten
 - werken
 - huurgelden
 - aankopen
 - enz.
- bijhouden van :
 - afstanden van schuldverdringen
 - arrest-beslagen
 - fiscale notificaties
 - endossementen
- opstellen van de rekeningen en balansen.

Hij dient tevens in te staan voor de operationele werking voorgeschreven door de dienstchef en is tevens verantwoordelijk voor de aanwezigheid en de dienstprestaties van het ondergeschikt personeel op de dienst F.E.Z.";

Overwegende dat over de kandidatuur van verzoeker de directieraad als volgt oordeelt :

"De heer E. VAN DER FLAES is een plichtsbewust ambtenaar bij de Buitendienst Antwerpen.

In de sectie 'Geschillen' verricht hij zeer goed werk. Zijn kennis in de materie 'overheidsopdrachten' is ook zeer groot.

Hij heeft een ruim begrip hoe alles op een werf verloopt.

Hij is erg sociaal, neemt initiatieven om de goede sfeer te bevorderen en heeft interesse voor de belangen van zijn collega's.

Door gebrek aan grondige kennis van het administratief, geldelijk en 'boekhoudkundig' statuut is hij voor die vacante betrekking minder geschikt.";

Overwegende dat over de kandidatuur van André DE VOS de directieraad als volgt oordeelt :

"De heer DE VOS André, sinds januari 1991 werkzaam als adjunct-adviseur bij het Bestuur Logistieke en Stafdiensten - dienst Financiële en Economische Zaken, is wegens zijn kennis van de dienst, zijn zin voor organisatie, zijn preciesheid en zijn werklust uitgegroeid tot een volwaardig leidinggevend personeelslid van de boekhouding.

Tevens dient te worden benadrukt dat zijn gedrag, houding en karakter op een aangename manier wordt ervaren door zijn collega's en ondergeschikten.

De recente vernietiging van zijn benoeming tot adjunct-adviseur, is bij betrokkene hard aangekomen. Een heraanstelling in zijn vroegere graad zou kunnen aanzien worden als een beloning voor het reeds in die graad gepresteerde werk.";

Overwegende dat tot besluit de directieraad stelt : "De Heer A. DE VOS is zeer geschikt voor de functie van adjunct-adviseur bij de Algemene Diensten - sector Fin. Econ. Zaken";

2.1.4.2. Overwegende dat André DE VOS bij koninklijk besluit van 15 juni 1985 werd bevorderd tot adjunct-adviseur bij het Hoofdbestuur van het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen; dat die bevordering echter bij 's Raads arrest nr. 37.383 van 28 juni 1991 werd vernietigd omdat volgens de op het tijdstip van de bevordering geldende personeelsformatie geen betrekking van adjunct-adviseur bij het hoofdbestuur vacant was;

Overwegende dat verzoekers middel er niet toe strekt te horen zeggen dat, aangezien die eerdere bevordering van André DE VOS tot adjunct-adviseur door de Raad van State vernietigd was, bij de nu bestreden bevordering geen rekening mocht worden gehouden met de ervaring die deze in die hoedanigheid heeft opgedaan; dat hij wel -zie met name zijn in 2.1.3. gerelateerde laatste memorie- de omvang van die ervaring relativeert en stelt dat bij de bestreden beslissing niet zozeer die "vermeende" ervaring van André DE VOS te zijnen gunste

heeft meegespeeld als wel het verlangen om de vernietiging van de eerdere bevordering goed te maken;

Overwegende dat de omvang van de door André DE VOS opgedane ervaring mogelijk gerelativeerd moet worden; dat ze echter ook dan reëel blijft; dat tegenover die ervaring het aan verzoeker toegeschreven gebrek aan ervaring staat; dat verzoeker van de Raad van State niet mag verlangen dat deze, zich in de plaats stellend van de verwerende partij, zou poneren dat de ervaring in de buitendienst waar verzoeker zich op beroept, in aanmerking moest worden genomen voor een betrekking in de centrale dienst; dat de Raad zich daar des te minder toe geroepen voelt daar bij het indienen van zijn kandidatuur verzoeker zelf zich niet uitdrukkelijk op die specifieke ervaring beriep, maar schreef : "Volgens het organigram ben ik ingedeeld bij het Gebouwenbeheer, maar bovendien behandel ik de Juridische Dossiers (AERTS-dossiers) en schadegevallen met juridische inslag"; dat noch een beheer van gebouwen noch de behandeling van juridische dossiers of dossiers met juridische inslag specifiek verwijzen naar boekhoudkundige ervaring; dat het in 2.1.4.1. gereproduceerde beeld dat de directieraad van verzoekers activiteiten geeft, het beeld dat verzoeker daar zelf van gaf, niet tegenspreekt;

Overwegende dat de discussie over de ernst van de beoordeling van de geschiktheid van André DE VOS en van verzoeker voor de in het geding staande betrekking uiteraard overbodig zou zijn wanneer vaststond dat het werkelijke motief van de directieraad om zich ten gunste van DE VOS uit te spreken, het verlangen was om de vernietiging van diens eerdere bevordering te compenseren; dat dit echter niet bewezen is; dat in de redenering van de directieraad zoals ze in 2.1.4.1. integraal is weergegeven, die compensatiegedachte niet

meer dan een bijkomend argument is om aan de reeds meest geschikt bevonden kandidaat de voorkeur te geven;

Overwegende dat het eerste middel niet gegrond is;

2.2. Overwegende dat verzoeker als tweede annulatiemiddel aanvoert dat de motieven van de voorkeur voor André DE VOS niet rechtens aanvaardbaar zijn, daar ze "schuilen in het feit dat de huidige bevordering moet beschouwd worden als een compensatie van de door arrest nr. 34.384 (lees : 37.383) dd. 28.6.1991 vernietigde bevordering";

2.2.1. Overwegende dat uit het dossier blijkt dat de benoemende overheid zonder meer het advies van de directieraad heeft gevolgd; dat verzoeker de kritiek die hij op de beslissing van die overheid uitoefent, in zijn eerste annulatiemiddel ook tegen het advies van de directieraad heeft uitgebracht; dat daar die kritiek werd afgewezen; dat ze dus ook hier moet worden afgewezen;

Overwegende dat het middel niet gegrond is;

2.3. Overwegende dat verzoeker als derde annulatiemiddel schending aanvoert van het redelijkheidsbeginsel doordat de benoemende overheid zonder gegronde reden zijn zichtbaar grotere aanspraken opzij heeft gezet;

2.3.1. Overwegende dat de verwerende partij verwijst naar haar antwoord op het eerste en het tweede middel, alsook naar de notulen van de directieraad;

2.3.2. Overwegende dat er dan schending van het redelijkheidsbeginsel is wanneer de motieven van de beslissing op zich in feite en in rechte juist zijn,

maar tussen die motieven en de inhoud van de beslissing een kennelijke wanverhouding bestaat zodanig dat men onmogelijk staande kan houden dat die motieven, hoewel in se juist, kunnen dragen hetgeen beslist is;

Overwegende dat verzoeker zijn zichtbaar grotere aanspraken wil ontleen aan het feit dat hij "een grote graadanciënniteit heeft opgebouwd" en "steeds als een plichtsbewust ambtenaar op de dienst heeft gefungeerd"; dat opdat verzoeker schending van het redelijkheidsbeginsel aangetoond zou hebben, die twee gegevens van dien aard zouden moeten zijn dat ze het ten enenmale ondenkbaar maken dat de kennis en ervaring van André DE VOS en het gebrek aan kennis en ervaring van verzoeker als doorslaggevend beschouwd konden worden voor de te maken keuze; dat dit niet het geval is;

Overwegende dat het middel niet gegrond is;

2.4. Overwegende dat verzoeker als vierde annulatiemiddel aanvoert :

"Verzoeker beschikt niet over de formele beslissing.

Luidens de uitdrukkelijke motiveringswet van 29.07.1991 dienen de motieven in de considerans der beslissing te worden vermeld. Doel daarvan is de determinerende motieven op het spoor te komen.

In zoverre ondergetekende die dus alleen via de formele motivering kan achterhalen is er schending van bovenvermelde uitdrukkelijke motiveringswet.";

2.4.1. Overwegende dat het feit dat aan verzoeker het formeel gemotiveerde besluit niet werd meegedeeld, dat hem enkel kennis werd gegeven, met een dienstnota van 1 september 1992, van het blote feit dat André DE VOS werd bevorderd, niet tot vernietiging van de bestreden beslissing kan leiden; dat de niet-mededeling aan verzoeker van de formele motivering te zijnen opzichte een gebrek in de mededeling van de benoeming kan uitmaken; dat behoudens anders luidende wetsbepaling

de sanctie van een gebrekkige mededeling enkel is dat ten aanzien van de adressaat van die mededeling de termijn voor het annulatieberoep niet ingaat;

Overwegende dat het middel niet tot vernietiging kan leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen februari 1900 negenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.