**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 81.410 van 29 juni 1999**
**in de zaak A. 81.258/X-8559.**

In zake : 1. Gabriël VANNIEUWENHUYSE,
2. Jacques VANNIEUWENHUYSE,
3. André VANNIEUWENHUYSE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat R. MITTENAERE,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Peter Benoitstraat 7/8,
Residentie ISIS

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat S. BUTENAERTS,
kantoor houdende te 1080 BRUSSEL,
Leopold II-laan 180

tussenkomende partij :

de n.v. AQUAFIN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. ASSCHERICKX,
kantoor houdende te 1070 BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Gabriël VANNIEUWENHUYSE, Jacques VANNIEUWENHUYSE en André VANNIEUWENHUYSE op 24 november 1998 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 26 mei 1998 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij aan de heer A. MONNAERS, handelend namens de n.v. AQUAFIN, de bouwvergunning wordt gegeven voor het aanleggen van de collector Dworp 1˚ fase tot collector Huizingen, tussen de autosnelweg Brussel-Parijs en de Guido Gezellestraat, langs de Molenbeek te Beersel, kadastraal bekend sectie A, nr. 1786f;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 juni 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. MITTENAERE, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat S. BUTENAERTS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat I. COOREMAN die, loco Advocaat B. ASSCHERICKX verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. AQUAFIN, begunstigde van de bestreden beslissing, met een verzoekschrift van 16 december 1998 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er reden is haar in de debatten toe te laten;

Overwegende, wat de feitelijke gegevens betreft, dat de verzoekende partijen verklaren (mede)eigenaar en vruchtgebruiker te zijn van percelen grond te Beersel-Huizingen, langs de Torleylaan, waarop zij de Kartonfabriek HENRI GOOSSENS exploiteren; dat bij

ministerieel besluit van 22 april 1996 de oprichting van rioolwaterzuiveringsinfrastructuur onder sommige van die percelen van openbaar nut wordt verklaard ten gunste van de n.v. AQUAFIN; dat de vordering van de verzoekende partijen tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dat besluit bij arrest nr. 62.874 van 30 oktober 1996 is verworpen; dat op 4 november 1997 het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beersel de door de n.v. AQUAFIN aangevraagde bouwvergunning voor het aanleggen van de collector Dworp 1˚ fase, tussen de autosnelweg Brussel-Parijs en de Guido Gezellestraat, langs de Molenbeek te Huizingen, heeft geweigerd; dat, op beroep van de n.v. AQUAFIN, het bestreden besluit de bouwvergunning verleent;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoekende partijen stellen dat de collector Huizingen-Dworp de terreinen van de Kartonfabriek HENRI GOOSSENS middendoor snijdt, dat zij hierdoor "een belangrijk waardeverlies" lijden, dat de aanleg van de collector de afbraak van een loods zal noodzaken, dat de loods in natuurgebied staat en niet zal mogen worden herbouwd, dat de collector "een hypotheek (legt) op elk plan om de infrastructuur van het Kartonfabriek verder uit te bouwen", dat verzoekers verplicht zullen zijn de realisatie te staken van hun project om het afvalwater op biologische wijze, middels rietvelden, te zuiveren aangezien de collector verhin-

dert dat de nodige ondergrondse verbindingen tussen de verschillende zuiveringsvelden worden aangelegd, dat de collector ook voor andere infrastructuurwerken een belemmering vormt, dat eenmaal de bestreden bouwplannen gerealiseerd zijn het onmogelijk zal zijn om na een eventuele vernietiging van de bouwvergunning nog de afbraak te verkrijgen, dat de aangehaalde nadelen een "blijvende bron van ergernis (zijn) zodat een geldelijke vergoeding geen echt soelaas kan bieden";

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij betwisten dat het nadeel ernstig is en moeilijk te herstellen; dat er volgens hen geen causaal verband bestaat tussen de bestreden beslissing en het nadeel; dat zij menen dat de schorsing niet meer het beoogde effect kan hebben en dat er reden is om tot belangenafweging over te gaan;

Overwegende dat het ingeroepen waardeverlies niet wordt gespecificeerd; dat het bijgevolg niet mogelijk is het ernstig karakter ervan te beoordelen; dat het overigens om een financieel nadeel gaat en dat een financieel nadeel in de regel herstelbaar is;

Overwegende dat, blijkens de uiteenzetting ter zitting gegeven, de loods die beweerdelijk zal moeten worden afgebroken een zeer oude, kleine bergplaats is, van betonplaten en met een plaatijzeren dak, waarin niet nader gepreciseerd materieel voor het onderhoud van het groen wordt opgeborgen; dat niet is aangetoond dat het eventuele verlies van de loods, waarvoor de verzoekende partijen overigens dienen te worden vergoed, een ernstig nadeel is;

Overwegende dat van al de infrastructuurwerken die volgens de verzoekende partijen door de aanleg van de collector dreigen gedwarsboomd te worden, zij er één vernoemen, namelijk de aanleg van velden met riet en

andere planten voor de zuivering van het afvalwater; dat zij met betrekking tot dat plan geen enkele concrete en precieze toelichting verschaffen; dat zij ermee volstaan te stellen dat de realisering van het project moet worden gestaakt omdat door de collector geen ondergrondse verbindingen tussen de verschillende zuiveringsvelden kunnen worden aangelegd; dat noch de noodzaak van de ondergrondse verbindingen, noch de onmogelijkheid ervan ten gevolge van de collector inzichtelijk en aannemelijk worden gemaakt; dat de Raad van State het raden heeft naar de andere plannen die gehypothekeerd worden; dat het nadeel, dat eerder al de voor een schorsing vereiste ernst werd ontzegd door het arrest nr. 62.874 van 30 oktober 1996, onvoldoende bewezen is;

Overwegende dat de verzoekende partijen niet aantonen dat zij door de bestreden beslissing een nadeel dreigen te lijden dat zowel ernstig als moeilijk herstelbaar is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. AQUAFIN in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

**Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 3.**

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

**Artikel 4.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt voor het overige uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 1900 negenennegentig, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

**De griffier,** **De voorzitter,**

**A. EYLENBOSCH.** **J. LUST.**