

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.360 van 9 november 1999
in de zaak A. 84.811/IX-1893.**

In zake : Walter VAN DONGEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. ERREYGERS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33

tegen :
de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Walter
VAN DONGEN op 18 juni 1999 heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"1. Het besluit van de Vlaamse regering van
13 april 1999 waarbij prof. dr. Thérèse JACOBS met
ingang van 1 mei 1999 bij mandaat voor een termijn
van 6 jaar benoemd werd tot algemeen directeur van
het Centrum voor Bevolkings- en Gezinsstudiën, aan
verzoeker ter kennis gebracht bij aangetekend
schrijven van 16 april 1999, door hem ontvangen op
19 april 1999;

2. Het besluit van de Vlaamse Minister van
Cultuur, Gezin en Welzijn van onbekende datum houden-
de voorstel van beslissing aan de Vlaamse regering
Thérèse JACOBS met ingang van 1 mei 1999 bij mandaat
voor een termijn van 6 jaar te benoemen tot algemeen
directeur van het Centrum voor Bevolkings- en Gezins-
studiën, aan de raadsman van verzoeker ter kennis
gebracht bij aangetekend schrijven van 28 mei 1999,
en ontvangen op 1 juni 1999;

3. Het besluit van de wetenschappelijke commissie
samengesteld in het kader van de aanwerving van een
instellingshoofd (algemeen directeur) van het Centrum
voor Bevolkings- en Gezinsstudiën van 23 maart 1999
waarbij het voorstel werd geformuleerd mevrouw
professor Thérèse JACOBS voor te dragen voor de

betrekking van Algemeen Directeur bij het Centrum voor Bevolkings- en Gezinsstudies daar ze blijk geeft van een beleidsonderzoeksgerichte instelling met organisatorische en beleidsanalytische kwaliteiten, aan verzoeker ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven van 16 april 1999, door hem ontvangen op 19 april 1999";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 oktober 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van advocaat A. VANDENHENDE die, loco advocaat D. ERREYGERS verschijnt voor verzoeker, en van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Op 23 januari 1999 wordt in het Belgisch Staatsblad de vacantverklaring van de betrekking van algemeen directeur bij het Centrum voor Bevolkings- en Gezinsstudiën (CBGS) bekendgemaakt.

1.2. Op 16 februari 1999 stelt verzoeker, die wetenschappelijk medewerker is bij het CBGS, zich kandidaat.

1.3. Verzoeker en twee andere kandidaten, Thérèse JACOBS en Jean-Pierre VERHAEGHE, slagen voor de selectieproef die wordt afgenomen door het adviesbureau Quintessence.

1.4. Vervolgens worden de geslaagde kandidaten uitgenodigd om hun beleidsvisie toe te lichten en te verdedigen voor een wetenschappelijke commissie.

Die auditie voor de wetenschappelijke commissie vindt plaats op 23 maart 1999.

1.5. Het advies van de wetenschappelijke commissie luidt wat verzoeker betreft als volgt :

"De ervaring met en expertise in het systematisch onderzoek (conjunctuur, survey, prognose en internationaal vergelijkend onderzoek) blijkt zowel uit het curriculum vitae, de beleidsvisie als uit de antwoorden op de vragen van de juryleden. De kandidaat heeft ervaring, maar getuigt van een gebrek aan visie; hij antwoordt meestal anekdotisch en legt meer de nadruk op louter organisatorische aspecten.

Wat het tweede functioneringscriterium betreft (internationaal onderzoek verricht hebben in minstens twee domeinen: demografie/bevolkingswetenschappen, gezinswetenschappen/-beleid, welzijnswetenschappen/-beleid): de publikatielijst van betrokkene bevat geen peer review journals; hij heeft ook weinig keuze gemaakt in de kernopdracht van het centrum. Hij geeft bovendien weinig blijk van ambitie om het centrum te

positioneren op zowel Vlaams, federaal, Europees als internationaal vlak.

Multidisciplinaire belangstelling is aanwezig, maar de onderbouw en de finesses ontbreken soms. Hij beschikt over voldoende discipline, maar heeft deze niet voldoende kunnen valoriseren.

Walter Van Dongen beschikt over de vereiste 10 jaar onderzoekservaring. Hij beschikt slechts over een beperkte ervaring inzake onderzoeksmanagement in hoofdzaak van samenwerking met andere wetenschappelijke teams. De kandidaat gebruikt weinig heldere formuleringen en zijn conclusies zijn eerder anekdotisch. Hij beperkt zich hoofdzakelijk tot één onderzoek, namelijk de relatie tussen werkgelegenheid en gezin.

Talenkennis is onvoldoende, de kandidaat geeft zelf toe dat hij nog inspanningen moet doen om de mondelinge taalkennis Frans onder de knie te krijgen; hij heeft momenteel nog geen contact gehad met frans-talige collega's".

Wat Thérèse JACOBS betreft adviseert de wetenschappelijke commissie als volgt :

"De ervaring met en expertise in systematisch onderzoek is vooral gesitueerd in survey. De analyse van de kandidate over systematisch onderzoek en demografische prognose zijn minder aanwezig.

De kandidate heeft internationaal erkend onderzoek verricht op het vlak van gezinswetenschappen-beleid. Zij heeft contacten in Berlijn en Colchester. Haar multidisciplinaire belangstelling lijkt vrij beperkt en komt niet tot uiting in haar presentatie. De kandidate beschikt over meer dan 10 jaar onderzoekservaring. De kandidate heeft ervaring in onderzoeksmanagement op internationaal vlak (Europese panels) en leidt een onderzoeksteam van 7 personen. De kandidate denkt helder en beleidsgericht en neemt een duidelijke keuze in, die ze onderbouwt en waarvan ze duidelijk de consequenties inziet. De kandidate heeft een vrij behoorlijke kennis van de Franse en de Engelse taal en is bekend met de Franse cultuur".

1.6. De commissie bevindt verzoeker niet geschikt en besluit dat Thérèse JACOBS voor de functie moet worden voorgedragen "daar ze blijkt geeft van een beleidsonderzoeksgerichte instelling met organisatorische en beleidsanalytische kwaliteiten".

1.7. Op 13 april 1999 beslist de Vlaamse regering, op voorstel van de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, Thérèse JACOBS met ingang van 1 mei 1999 voor een termijn van 6 jaar te benoemen tot algemeen directeur van het CBGS en haar goedkeuring te hechten aan een ontwerp van arbeidsovereenkomst met de betrokkene.

1.8. Verzoeker wordt bij aangetekende brief van 16 april 1999 van deze beslissing in kennis gesteld.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota aanvoert dat de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring bij afzonderlijke verzoekschriften moeten worden ingediend en in dat verband het volgende stelt :

"Onder III ontvankelijkheid wordt geargumenteed over de ontvankelijkheid van een annulatieverzoek - niet van een schorsingsverzoek.

Onder V. 14 wordt de annulatie gevorderd bij toepassing van artikel 94 Procedurereglement.

Onder het dispositief wordt schorsing gevraagd van 3 besluiten maar tevens wordt gevorderd : 'Tevens akte te verlenen dat verzoekende partij in de procedure tot nietigverklaring de gegrondheid van de vordering inroept en dienovereenkomstig de toepassing van artikel 94 van het Procedurereglement te bevelen'".

2.2. Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State luidt :

"§ 3. De vordering tot schorsing wordt ingesteld bij een afzonderlijke akte die geen deel uitmaakt van het verzoekschrift tot nietigverklaring en uiterlijk samen met dat verzoekschrift.

Zij bevat een uiteenzetting van de middelen en de feiten die volgens de indiener ervan het bevelen van

de schorsing of, in voorkomend geval, van voorlopige maatregelen rechtvaardigen.

De schorsing en de andere voorlopige maatregelen die zouden zijn bevolen vóór het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring van de akte of het reglement worden door de voorzitter van de kamer of door de staatsraad die hij aanwijst die ze heeft uitgesproken onmiddellijk opgeheven als hij vaststelt dat binnen de in de procedureregeling vastgestelde termijn geen enkel verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin de middelen worden aangevoerd die ze gerechtvaardigd hadden";

2.3. Overwegende dat uit het eerste lid van deze bepaling voortvloeit dat de wetgever op procedureel vlak de schorsingsprocedure heeft willen scheiden van de vernietigingsprocedure; dat door die scheiding het duidelijk verloop van de rechtsstrijd wordt beoogd; dat het voorwerp van de schorsingsprocedure verschilt van dat van de vernietigingsprocedure daar verzoeker in die eerste procedure, naast het bestaan van een risico op een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, de ernst van de door hem aangevoerde middelen moet aantonen, terwijl hij in de vernietigingsprocedure de gegrondheid van die middelen moet aantonen; dat te dezen verzoeker in zijn vordering tot schorsing melding maakt van het feit dat hij tijdig een beroep tot nietigverklaring heeft ingesteld, dat hij belang heeft bij de vernietiging van de bestreden besluiten en dat hij in zijn vernietigingsberoep de toepassing gevorderd heeft van artikel 94 van het procedurereglement; dat die vermeldingen geen afbreuk doen aan de door de wetgever gewilde scheiding van de schorsings- en vernietigingsprocedure en het duidelijk verloop van de rechtsstrijd niet in het gedrang brengt; dat die exceptie faalt;

2.4. Overwegende dat de verwerende partij ook doet gelden dat tussen haar en Thérèse JACOBS met ingang van 1 mei 1999 een arbeidsovereenkomst gesloten werd en dat de Raad van State uiteraard niet bevoegd is om over te gaan tot de ontbinding of verbreking van deze over-

eenkomst en dat aangezien de arbeidsovereenkomst reeds gesloten is en de uitvoering ervan reeds is aangevat, verzoeker geen belang meer heeft om een afsplitsbare rechtshandeling voor de Raad van State te bestrijden;

2.5. Overwegende dat verzoeker de Raad van State niet vraagt de "ontbinding" of "verbreking" uit te spreken van de arbeidsovereenkomst tussen de verwerende partij en Thérèse JACOBS, maar wel de schorsing van drie van de arbeidsovereenkomst afsplitsbare, eenzijdige handelingen; dat bovendien ervan uitgaan dat een vordering tot schorsing niet meer ontvankelijk zou zijn als een arbeidsovereenkomst is ontstaan, tot gevolg zou hebben dat in de sector van benoemingen, waar de schorsingsprocedure zeker op haar plaats is en voor de rechtzoekende haar nuttig effect ten volle kan sorteren, in de praktijk een schorsing vrijwel steeds uitgesloten zal zijn, aangezien aangenomen kan worden en te vrezen valt dat in het geval een vordering tot schorsing is ingesteld de besturen de nodige spoed aan de dag zullen leggen om een arbeidsovereenkomst af te sluiten zodat de Raad van State niet meer de schorsing kan bevelen; dat het niet de bedoeling kan zijn dat door zulke handelswijzen de schorsingsbevoegdheid van de Raad van State wordt beknot; dat bijgevolg het gegeven dat de arbeidsovereenkomst is gesloten, niet betekent dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de van die overeenkomst afscheidbare eenzijdige handeling tot benoeming niet meer het door de verzoekende partij beoogde effect kan hebben; dat dit wel zo zou zijn, wanneer zou worden vastgesteld dat de overeenkomst is uitgevoerd en een herstel in natura onmogelijk geworden is; dat evenwel in de onderhavige zaak de gesloten arbeidsovereenkomst slechts een begin van uitvoering heeft gekregen aangezien de benoeming geldt voor een termijn van 6 jaar; dat aldus de totstandkoming van een arbeidsovereenkomst tussen de verwerende partij en Thérèse JACOBS geen

belemmering kan vormen voor het toewijzen van de vordering tot schorsing van de van die overeenkomst afsplitsbare handeling; dat ook die exceptie wordt verworpen;

2.6. Overwegende dat de verwerende partij tenslotte ook aanvoert dat de tweede en derde besluiten louter voorbereidende handelingen zijn en derhalve geen voor de Raad van State aanvechtbare rechtshandelingen en dat wat het eerste bestreden besluit betreft verzoeker geen belang heeft bij de vordering omdat "het besluit van de Vlaamse regering dat er een arbeidsovereenkomst wordt gesloten met mevrouw Thérèse JACOBS niet wordt aangevochten door de verzoekende partij";

2.7. Overwegende dat zowel het advies van de wetenschappelijke commissie als het voorstel van de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, louter voorbereidende handelingen zijn die niet voor vernietiging en derhalve ook niet voor schorsing vatbaar zijn; dat verzoeker wel kan ontvangen worden in de mate dat hij de schorsing vordert van het besluit van de Vlaamse regering van 13 april 1999 waarbij Thérèse JACOBS met ingang van 1 mei 1999 "bij mandaat voor een termijn van 6 jaar benoemd wordt tot algemeen directeur" aangezien zijn vordering de eenzijdige administratieve rechtshandeling die de arbeidsovereenkomst tussen de Vlaamse Gemeenschap en Thérèse JACOBS voorafgaat, precies als voorwerp heeft; dat de exceptie van de verwerende partij derhalve aanvaard kan worden in de mate dat zij het advies van de wetenschappelijke commissie en het voorstel van de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, als op zichzelf bestaande handelingen beoogt;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

3.1. Overwegende dat verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van de artikelen VI 34, VI 35, en VI 36, van het besluit van de Vlaamse regering van 28 januari 1997 houdende statuut en organisatie van de Vlaamse wetenschappelijke instellingen en de regeling van de rechtspositie van het personeel (hierna het rechtspositiebesluit) en van de artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, "doordat het besluit van de Vlaamse regering dd. 13 april 1999 genomen werd op voorstel van de Vlaamse Minister van Cultuur, Gezin en Welzijn die als functioneel bevoegde Vlaamse minister mevrouw Thérèse JACOBS als instellingshoofd heeft voorgedragen aan de Vlaamse regering onder verwijzing naar de beoordeling van de wetenschappelijke adviescommissie, zonder te motiveren waarom mevrouw JACOBS en niet verzoekende partij door hem voor benoeming aan de Vlaamse regering werd voorgedragen, terwijl verzoekende partij overeenkomstig artikel VI 35 van het personeelstatuut van de Vlaamse wetenschappelijke instellingen voldeed aan de voorwaarden om als instellingshoofd te worden voorgedragen nu hij aan alle aanwervingsvoorwaarden voldeed en geslaagd was voor de selectieproef en door de wetenschappelijke commissie als gepreselecteerd kandidaat enkel op zijn wetenschappelijke waarde diende te worden beoordeeld, zodat niet zonder meer enkel mevrouw JACOBS voor benoeming als instellingshoofd kon worden voorgedragen, zonder motivering waarom verzoekende partij niet werd voorgedragen"; dat hij hierbij uiteenzet dat hij aan de in artikel VI 35, bepaalde benoemingsvoorwaarden voldeed, dat de beoordeling door de wetenschappelijke commissie geen bijkomende voorwaarde voor benoeming is, dat hij dan ook door de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn in aanmerking moest worden genomen bij

zijn beslissing over het aan de Vlaamse regering te formuleren voorstel tot benoeming en diens besluit minstens de motivering had moeten bevatten waarom hij, die eveneens aan de voorwaarden voor aanwerving als instellingshoofd voldeed, niet voor benoeming werd voorgedragen;

3.2. Overwegende dat luidens artikel VI 34, van het rechtspositiebesluit de Vlaamse regering het instellingshoofd benoemt op voorstel van de functioneel bevoegde Vlaamse minister; dat de functioneel bevoegde Vlaamse minister uiteraard alleen de kandidaat die hij op basis van de selectieprocedure het meest geschikt acht voor benoeming aan de Vlaamse regering moet voorstellen; dat te dezen de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn overeenkomstig het gemotiveerd advies van de wetenschappelijke commissie Thérèse JACOBS voor benoeming heeft voorgesteld; dat dit voorstel waarbij de functioneel bevoegde Vlaamse minister zich aansluit bij het advies van de wetenschappelijke commissie niet betekent dat de beoordeling van die commissie een bijkomende voorwaarde voor benoeming is; dat de functioneel bevoegde Vlaamse minister niet moet motiveren waarom hij zich bij het gemotiveerd advies van de wetenschappelijke commissie aansluit; dat trouwens zoals hiervoor reeds is vastgesteld zulk voorstel geen bestuurshandeling is in de zin van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat het middel niet ernstig wordt bevonden;

3.3. Overwegende dat verzoeker in een tweede middel de schending aanvoert van artikel VI 36, van het rechtspositiebesluit, "doordat de wetenschappelijke adviescommissie na haar evaluatie van de gepreselecteerde kandidaten geoordeeld heeft dat mevr. JACOBS geschikt was als kandidaat voor de betrekking van algemeen

directeur (instellingshoofd) van het Centrum voor Bevolkings- en Gezinsstudieën, en doordat de wetenschappelijke adviescommissie blijkens de door haar tijdens het evaluatiegesprek gestelde vragen en de bij de evaluatie gehanteerde criteria geen, alleszins geen uitsluitende, beoordeling van de wetenschappelijke waarde van de kandidaten heeft doorgevoerd, en doordat na en op grond van de evaluatie door de wetenschappelijke adviescommissie in wezen een nieuwe selectie werd doorgevoerd tussen de gepreselecteerde kandidaten die beide aan de voorwaarden voor benoeming als instellingshoofd voldeden waarbij de ene kandidaat als geschikt en de andere als niet-geschikt werd weerhouden, terwijl overeenkomstig artikel VI 36, van het personeelsstatuut van de Vlaamse wetenschappelijke instellingen de wetenschappelijke adviescommissie enkel tot opdracht heeft de wetenschappelijke waarde van de kandidaten die aan de aanwervingsvoorwaarden voldoen en voor de preselectieproef geslaagd zijn, te beoordelen en deze commissie aldus niet de bevoegdheid heeft om, door te oordelen over de geschiktheid van de kandidaten aan de hand van andere dan louter wetenschappelijke criteria, een nieuwe selectie door te voeren door de kandidaten als niet-geschikt of geschikt te beoordelen"; dat hij hierbij toelicht dat de wetenschappelijke commissie zich niet gehouden heeft aan haar opdracht om de wetenschappelijke waarde van de kandidaten te beoordelen, maar een beoordeling heeft gegeven van de leidinggevende en organisatorische kwaliteiten van de kandidaten, beoordeling die voordien reeds gebeurd was door het "assessment center" en die tot de uitsluitende bevoegdheid van het "assessment center" behoorde, en dat de commissie ook geen selectie tussen de kandidaten mocht doorvoeren;

3.4. Overwegende dat artikel VI 36, van het rechtspositiebesluit bepaalt dat de Vlaamse regering naar aanleiding van de vacantverklaring van een

betrekking van instellingshoofd een ad hoc commissie van vijf wetenschappelijke prominenten kan oprichten om de wetenschappelijke waarde van de kandidaten die in de selectieproef zijn geslaagd te beoordelen; dat uit het advies van de wetenschappelijke commissie blijkt dat de commissie bij de beoordeling van de wetenschappelijke waarde van de kandidaten rekening heeft gehouden met de in de functiebeschrijving vermelde "functietechnische vereisten op het vlak van kennis en kunde" die als volgt luiden :

- "- ervaring met en expertise in systematisch conjunctuuronderzoek, repetitief surveyonderzoek, prognose-onderzoek en internationaal vergelijkend onderzoek;
- internationaal erkend onderzoek hebben verricht in minstens twee van de drie volgende onderzoeksdomeinen demografie en/of een andere bevolkingswetenschap, gezinswetenschap- en/of gezinsbeleid, welzijnswetenschap en/of welzijnsbeleid;
- een multidisciplinaire belangstelling hebben;
- minimum 10 jaar onderzoekservaring;
- ervaring in onderzoeksmanagement;
- in staat zijn beleidsgerichte conclusies te trekken;
- talenkennis : Nederlands, Frans, Engels;"

dat aldus de beoordeling van die functietechnische vereisten bij de kandidaten niet buiten de opdracht valt van de commissie die "de wetenschappelijke waarde van de kandidaten die in de selectieproef zijn geslaagd" moet beoordelen; dat de bedoelde commissie evenmin haar bevoegdheid te buiten gaat door, op grond van een beoordeling van de voormelde functietechnische vereisten, een selectie tussen de kandidaten door te voeren; dat dit middel evenmin ernstig is;

3.5. Overwegende dat verzoeker in een derde middel de schending aanvoert van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsverplichting,

het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, "doordat de wetenschappelijke commissie mevrouw JACOBS als 'geschikte kandidaat' heeft weerhouden en verzoekende partij als 'niet geschikt' heeft bestempeld op grond van de doorgevoerde evaluatie waarop verzoekende partij driemaal 'goed' en viermaal 'beperkt' gescoord heeft, terwijl uit de vergelijking van de beoordeling van de geëvalueerde kandidaten blijkt dat de beoordeling van verzoekende partij manifeste onjuistheden, minstens onnauwkeurigheden bevat en dat de verzoekende partij op bepaalde punten een positieve beoordeling kreeg waar deze beoordeling voor mevr. JACOBS negatief was, en terwijl uit een vergelijking van de aan de kandidaten gestelde vragen blijkt dat deze tendentiekus waren en onderling sterk verschillend zodat een objectieve controle achteraf moeilijk, zoniet onmogelijk wordt gemaakt, temeer daar de antwoorden van de respectieve kandidaten niet werden genotuleerd"; dat hij hierbij toelicht dat een aantal beweringen uit het advies van de wetenschappelijke commissie "onjuist, minstens onnauwkeurig" zijn, met name de bewering dat zijn publicatielijst geen "peer review journals" omvat, dat zijn talenkennis onvoldoende zou zijn en dat hij zich hoofdzakelijk tot één onderzoek zou beperken; dat hij op twee punten, met name wat betreft ervaring en expertise in systematisch onderzoek op het vlak van conjunctuur, survey, prognose en internationaal vergelijkend onderzoek, alsmede wat betreft multidisciplinaire belangstelling beduidend beter scoort dan Thérèse JACOBS en dat de door de commissie gestelde vragen "zeer verschillend zijn en zelfs als tendentiekus moeten worden bestempeld";

3.6. Overwegende dat verzoekers inhoudelijke kritiek op het advies van de wetenschappelijke commissie voorbijgaat aan de ruime appreciatiebevoegdheid waarover die

commissie beschikt en dat verzoeker in dit middel ook het onderscheid niet maakt tussen de rechtmatigheid en de opportuniteit van overheidsbeslissingen; dat de argumenten die hij tot staving van zijn middel aanvoert er ook in bestaan een vergelijking te maken van zijn eigen aanspraken en verdiensten met die van de kandidaat wiens benoeming hij bestrijdt; dat het de Raad van State echter niet toekomt in de plaats van de benoemende overheid tot een vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de kandidaten over te gaan; dat hij alleen kan nagaan of de overheid bij de uitoefening van haar beoordelingsbevoegdheid is uitgegaan van gegevens die in feite en in rechte juist zijn en of de beoordeling die zij op grond van die gegevens heeft uitgebracht niet kennelijk onredelijk is; dat verzoeker hierbij opportuniteitsoverwegingen en rechtmatigheidsoverwegingen met elkaar vermengt; dat het binnen het raam van de schorsingsprocedure niet de taak is van de Raad van State het ene van het andere te scheiden; dat in het algemeen een verzoeker zich, in de fase van het kortgeding, op straffe van zijn middelen als niet ernstig verworpen te zien, bij het formuleren van zijn middelen tot het essentiële moet bepalen, hetgeen impliceert dat hij met de grootste nauwkeurigheid moet aanvoeren welke precieze rechtsregel of rechtsprincipe hij geschonden acht en al even nauwkeurig moet vermelden waarin de schending precies bestaat; dat in casu niet aan deze dwingende vereiste is voldaan; dat overigens uit de motivering van het advies van de commissie, die samengesteld is uit wetenschappelijk prominenten wier deskundigheid door verzoeker niet wordt betwist, alleen kan blijken dat de wetenschappelijke waarde van de kandidaten op grond van de functietechnische vereisten op het vlak van kennis en kunde objectief beoordeeld en vergeleken werden en dat een "tendentieuze vraagstelling" niet blijkt zodat aldus, alleszins op het eerste

gezicht, het advies van de commissie verantwoord lijkt;
dat ook dit middel niet ernstig is;

3.7. Overwegende dat geen van de middelen ernstig
is; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot
schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling
van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negen november 1900 negenennegentig,
door :

de H.	L. HELLIN,	wnd. voorzitter, staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.