

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 83.629 van 25 november 1999  
in de zaak A. 85.209/IX-1897.**

In zake : Thea SCHULZE,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat D. LINDEMANS,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Keizerslaan 3

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de  
minister van Justitie,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat P. PEETERS,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Brederodestraat 13.

tussenkomen partij :

Lutgarde DE VRIENDT,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat bij het Hof van Cassatie  
J. VERBIST,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Brederodestraat 13.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,**

Gezien het verzoekschrift dat Thea SCHULZE  
op 5 juli 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorde-  
ren van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit  
van 3 mei 1999 waarbij Lutgarde DE VRIENDT tot voor-  
zitter van de arbeidsrechtbank te Antwerpen wordt  
benoemd;

Gezien het op dezelfde dag ingediende  
verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de vernie-  
tiging vordert van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door  
auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan  
partijen;

Gelet op de beschikking van 23 september  
1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op  
18 oktober 1999;

Gehoord het verslag van voorzitter  
J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat  
D. LINDEMANS, die verschijnt voor verzoekster, van  
advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende  
partij, en van advocaat bij het Hof van Cassatie  
J. VERBIST, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van  
auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,  
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,  
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de  
gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste  
advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat Lutgarde DE VRIENDT met een  
verzoekschrift van 9 augustus 1999 vraagt om in het  
administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak  
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Het vacante ambt van voorzitter van de arbeidsrechtbank te Antwerpen wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 25 december 1998.

1.2. De tussenkomende partij stelt zich kandidaat op 6 januari 1999, verzoekster op 13 januari 1999.

Een derde kandidatuur wordt ingediend op 22 januari 1999.

1.3. Zowel over verzoekster als over de tussenkomende partij brengt het adviescomité gunstig advies uit.

1.4. Bij koninklijk besluit van 3 mei 1999 wordt de tussenkomende partij benoemd tot voorzitter van de arbeidsrechtbank te Antwerpen.

Het besluit is als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat mevr. DE VRIENDT Lutgarde, rechter in de arbeidsrechtbank te Antwerpen, de wettelijke benoemingsvoorwaarden vervult;

Overwegende dat betrokkene beschikt over een brede ervaring in diverse ambten van het gerechtelijk apparaat;

Overwegende dat zij blijk geeft van intelligentie en creativiteit;

Overwegende dat de kandidaat blijk geeft van verantwoordelijkheidszin in de uitoefening van haar ambt;

Overwegende dat betrokkene haar zittingen leidt met de nodige autoriteit en sereniteit;

Overwegende dat zij zeer goed werkt in teamverband en dat zij ook met de rechters in sociale zaken tot een goede verstandhouding komt;

Overwegende dat betrokkene in staat is leiding te geven en dit op een tactvolle manier;

Gelet op haar interesse voor management en de mogelijkheid die zij heeft om een beleidsvisie te ontwikkelen en deze ook daadwerkelijk te implementeren;

Overwegende dat zij bekwaam is om het ambt van voorzitter van de arbeidsrechtbank te Antwerpen te vervullen;

Gelet op het unaniem gunstig advies van het adviescomité voor het rechtsgebied van het arbeidshof te Antwerpen, betekend aan betrokkene op 1 maart 1999";

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3. Overwegende dat als eerste annulatiemiddel verzoekster de schending aanvoert van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat de titels en verdiensten van de kandidaten niet of minstens rechtens onjuist werden vergeleken; dat zij in een eerste onderdeel preciseert dat de benoemende overheid voorrang moet verlenen aan kandidaten met zichtbaar betere aanspraken en wanneer de aanspraken van kandidaten gelijklopend zijn, de toetsingscriteria die tot voorkeur van een kandidaat hebben geleid, bekend moet maken; dat zij in een tweede onderdeel preciseert dat het beoordelingsgegeven "interesse voor management en ontwikkelen van een beleidsvisie" waarmee ten gunste van de tussenkomende partij rekening is gehouden, "niet is aangebracht via geschreven kandidatuurstelling van de betrokkene, noch via het Adviescomité, maar via een niet opspoorbaar kanaal" en dat zij niet de gelegenheid heeft gekregen om na kandidaatstelling aanvullende informatie over haar aanspraken te verstrekken en over haar geen aanvullende informatie werd ingewonnen; dat zij in een derde onderdeel preciseert dat met relevante en zelfs noodzakelijk in aanmerking te nemen beoordelingsgegevens als ervaring en anciënniteit geen rekening is gehouden;

3.1. Overwegende ten aanzien van het eerste onderdeel van het eerste middel dat verzoekster niet stelt, laat staan aantoonst dat zij zichtbaar grotere aanspraken had dan de tussenkomende partij; dat de

verwerende partij alvast één toetsingscriterium dat tot haar voorkeur voor de tussenkomende partij heeft geleid kenbaar heeft gemaakt, te weten het criterium dat verzoekster in het tweede onderdeel van het middel ter sprake brengt; dat het eerste middel in zijn eerste onderdeel niet ernstig is;

3.2. Overwegende ten aanzien van het tweede onderdeel van het eerste middel dat de verwerende partij en de tussenkomende partij terecht opwerpen dat het toeschrijven aan de tussenkomende partij van interesse voor management steun vindt in het advies van het adviescomité over de tussenkomende partij; dat daar immers wordt vermeld dat de tussenkomende partij zich heeft ingeschreven voor de opleiding in managements-technieken, maar niet kan deelnemen "wegens volzet"; dat de verwerende partij terecht opwerpt dat waar verzoekster het heeft over "ontwikkelen van een beleidsvisie" zij het bestreden besluit onvolledig citeert, dat het juiste citaat is : "... de mogelijkheid die zij heeft om een beleidsvisie te ontwikkelen en deze ook daadwerkelijk te implementeren"; dat wanneer in hun nota's de verwerende partij en de tussenkomende partij dat zinsgedeelte zo lezen dat de tussenkomende partij, die 42 jaar oud is, in tegenstelling tot verzoekster, die 64 jaar oud is -en die dus overeenkomstig artikel 383, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek op de leeftijd van 67 jaar in ruste zal worden gesteld-, de mogelijkheid zal hebben om een beleidsvisie te ontwikkelen en die ook te implementeren, zij van het bedoelde zinsgedeelte een interpretatie geven die in de rede ligt; dat de aan de tussenkomende partij toegeschreven mogelijkheid niet is aangebracht door een "niet opspoorbaar kanaal", maar onderbouwd is door de gegevens van de dossiers der onderscheiden kandidaten met betrekking tot hun respectieve leeftijd; dat het tweede onderdeel van het eerste middel niet ernstig is;

3.3. Overwegende ten aanzien van het derde onderdeel van het eerste middel dat het adviescomité in zijn adviezen over de beide kandidaten terdege melding heeft gemaakt van hun respectieve ervaring en anciënniteit; dat waar verzoekster duidelijk te kennen wil geven dat die beoordelingsgegevens in haar voordeel uitvielen, de Raad van State alleen kan constateren dat zij het adviescomité er niet toe gebracht hebben over haar een gunstiger advies te verstrekken dan over de tussenkomen- de partij; dat in zijn arresten nr. 80.032, ZEGERS, van 3 mei 1999, nr. 80.250, GOVAERTS, van 17 mei 1999, en nr. 82.644, BOGAERT, van 4 oktober 1999, de Raad heeft geoordeeld -en dat doet hij ook voor deze zaak- dat de benoemende overheid bijzonder stringente redenen moet hebben om van het advies van het adviescomité af te wijken; dat had het adviescomité verzoekster gunstiger beoordeeld op grond van een grotere ervaring en haar grotere anciënniteit, de benoemende overheid derhalve bijzonder dwingende redenen had moeten doen gelden om desalniettemin de tussenkomen- de partij te benoemen; dat nu dit niet zo is, het volstaat dat de benoemende overheid, haar discretionaire bevoegdheid uitoefenend, voor die benoeming motieven opgeeft die, ten eerste, op zich feitelijk juist en rechtens relevant zijn en die, ten tweede, niet in zulk een kennelijke wanverhouding staan tot het benoemingsbesluit dat zij in redelijkheid dat besluit onmogelijk kunnen dragen; dat te dezen, de interesse voor management en de mogelijkheid om een beleidsvisie te ontwikkelen en daadwerkelijk te implementeren in feite juiste en in rechte dienstige motieven blijken te zijn en dat niet tegen alle redelijkheid is ingegaan door die motieven zwaarder te doen wegen dan de grotere ervaring waar verzoekster zich op beroept en de grotere anciënniteit die zij bezit, welke gegevens, het zij herhaald, het adviescomité er niet toe gebracht hebben een voorkeur voor verzoekster uit te spreken; dat het de Raad van State niet toekomt een eigen evaluatie van de aanspraken van verzoekster en de tussenkomen- de

partij te doen, dat het hem enkel toekomt na te gaan of de evaluatie die de benoemende overheid heeft gedaan, op in feite en in rechte juiste motieven berust en niet kennelijk onredelijk is; dat hierboven gebleken is dat de Raad vooralsnog geen reden heeft om te menen dat de benoemende overheid zich daar niet aan gehouden heeft; dat het derde onderdeel van het eerste middel niet ernstig is;

3.4. Overwegende dat het eerste middel in geen van zijn onderdelen ernstig is;

4. Overwegende dat in haar tweede middel verzoekster aanvoert dat in het bestreden besluit niet wordt gemotiveerd waarom de derde kandidate, die van het adviescomité een zeer gunstig advies kreeg, niet wordt benoemd; dat zij voor het overige herhaalt dat in het bestreden besluit de motieven niet worden opgegeven waarom de tussenkommende partij op haar de voorkeur krijgt en dat het motief "interesse voor management en ontwikkeling van een beleidsvisie" wettelijk niet in aanmerking mocht worden genomen;

4.1. Overwegende dat verzoekster erkent dat zij niet kan opkomen voor de belangen van de derde kandidate, maar stelt dat zij er wel belang bij heeft ter ondersteuning van haar stelling dat het bestreden besluit onbegrijpelijk is erop te wijzen dat het volstrekt onbegrijpelijk wordt wanneer wordt vastgesteld dat er zonder meer in wordt voorbijgegaan aan de aanspraken van een kandidate die een zeer gunstig advies van het adviescomité heeft gekregen;

Overwegende dat het feit dat de aanspraken van de derde kandidaat niet naar behoren werden vergeleken met die van de twee andere kandidaten, niet uitwijst dat de aanspraken van die twee andere kandidaten onderling niet naar behoren werden vergeleken;

Overwegende dat ter adstructie van het middel verzoekster voor het overige maar herhaalt wat zij reeds ter adstructie van haar eerste middel heeft aangevoerd;

Overwegende dat het tweede middel niet ernstig is;

5. Overwegende dat bij gebrek aan ernstige annulatiemiddelen de vordering moet worden afgewezen,

### **B E S L U I T :**

#### **Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van Lutgarde DE VRIENDT in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

#### **Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

#### **Artikel 3.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op vijftwintig november  
1900 negennegentig, door de IXe kamer, die was samen-  
gesteld uit :

|        |               |             |
|--------|---------------|-------------|
| de HH. | J. BORRET,    | voorzitter, |
|        | A. BEIRLAEN,  | staatsraad, |
|        | L. HELLIN,    | staatsraad, |
| Mevr.  | S. VAN AELST, | griffier.   |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. VAN AELST.**

**J. BORRET.**