

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 83.952 van 8 december 1999

A. 85.768/VI-15.185

In zake : **TABAR** Bernard,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Damien DILLENBOURG, advocaat,
rue Porte Haute 29
6600 Bastenaken,

tegen :

**de burgemeester van de stad
Aarlen,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre NEYENS, advocaat,
rue de Diekirch 140
6700 Aarlen.

**DE WND. VOORZITTER VAN DE VIe KAMER VAN DE RAAD VAN
STATE, RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de op 27 juli 1999 door Bernard TABAR ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de burgemeester van de STAD AARLEN, waarbij deze hem andere taken toewijst en hem gelast dat ambt niet in het politiebureau uit te oefenen maar in de kantoren gelegen in de rue des Espagnols te 6700 Aarlen, een beslissing die op 27 mei 1999 is uitgevaardigd en op 28 mei 1999 ter kennis is gebracht";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de nietigverklaring van dezelfde handeling vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 23 november 1999 waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 7 december 1999 om 09.30 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Verslag opgemaakt door de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. MELIS, loco Mr. DILLENBURG, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. NEYENS, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende, voor het onderzoek van deze zaak dienstige feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Het politiebureau van de stad Aarlen heeft beslist zijn diensten te reorganiseren. De doelstellingen, het organogram, de verbintenissen tot samenwerking en de omschrijving van de taken van de gemeentepolitie zijn vastgelegd in een "vademeccum" dat in

mei 1999 is opgesteld. Die reorganisatie is op 19 mei 1999 voorgelegd aan de gemeenteraad.

Verzoeker, adjunct-politiecommissaris, is belast met de leiding van de nieuw opgerichte cel "Leefmilieu". Zijn nieuwe taken zijn omschreven in het "vademecum" dat bij het dossier is gevoegd. Betrokkene oefent zijn ambt niet in het politiebureau uit, maar bij de dienst Werken.

2. Op 22 mei 1999 heeft verzoeker de gemeenteraad aangeschreven om het willekeurige karakter van die reorganisatie aan te klagen en te vragen om achter gesloten deuren te worden gehoord.

3. Op 27 mei 1999 heeft politiecommissaris DEBOT de volgende brief naar de heer TABAR gestuurd :

" BETREFT : Uw overheveling naar de dienst Werken
Hierbij bevestig ik u dat de burgemeester, die ik gisteren in de late namiddag gesproken heb, uw bureau donderdag a.s. nog wil overbrengen naar de dienst Werken. U kunt daar meteen beschikken over de eerste voorzieningen, met uitzondering van de PIP-lijn, die echter weldra zal worden geïnstalleerd.
Dat u voorlopig nog niet verbonden bent met het politiebureau, zou u niet mogen beletten in uw nieuwe werkomgeving aan de slag te gaan.
De termijn tot 31 mei 1999 die de burgemeester u zou hebben toegekend, sloeg slechts op de eventuele opmerkingen die u had kunnen maken over de taken die u zijn toegewezen (voorstellen over de wijze van uitoefening) en niet over de overheveling zelf.
In afwachting dat de heren BECKERS en SCHMITZ hun functie opnemen op 14 juni 1999, bent u nog steeds belast met de taak om de dienst te organiseren. U zult in dat verband te gepasten tijde alle informatie krijgen die nodig is om uw taak te vervullen.
Ik verwacht van u en van de andere officieren volledige medewerking".

Dat is de bestreden handeling.

4. Op 28 mei 1999 heeft de burgemeester een circulaire gestuurd naar de heer TABAR, waarin het volgende stond :

" Betreft : reorganisatie van de gemeentelijke politie-diensten.

Mevrouw, Mijnheer,

Het politiebureau van de stad Aarlen is enkele maanden geleden gestart met een reorganisatie van zijn diensten om de dienstverlening aan de burgers te verbeteren.

Met die reorganisatie wil het de hervorming van de politiediensten, die op 1 januari 2001 van kracht wordt, voorbereiden.

Ik zie mij echter, wegens een groeiend wantrouwen in het korps en een reeks disfuncties die de laatste maanden herhaaldelijk zijn vastgesteld, genoodzaakt om de reorganisatie te versnellen.

Ik ben altijd uitgegaan van het principe dat de politie van Aarlen doeltreffend moet werken, onberispelijk moet zijn en ten dienste moet staan van de burger.

Er zijn drie prioritaire doelstellingen :

Het stadsverkeer en alle maatregelen die genomen moeten worden om de veiligheid van de voetgangers te verhogen, het verkeer vlot te laten verlopen en ervoor te zorgen dat de regels die gelden voor parkeerzones in acht worden genomen;

Het leefmilieu in ruime zin; het behoud van het leefmilieu heeft immers rechtstreeks invloed op de levenskwaliteit van de Aarlense burgers.

De veiligheid van personen en de bescherming van goederen, waarvoor een preventief optreden nodig is, met een verhoogde aanwezigheid op het veld, alsook een repressief optreden, dat steunt op een snelle behandeling van iedere vraag van de burgers, met inachtneming van de wet.

Ik wil dat die drie krachtlijnen bepalend zijn voor eenieders optreden.

Daarom neem ik drie maatregelen :

De oprichting van een cel Leefmilieu onder het gezag van adjunct-commissaris B. TABAR;

De oprichting van een verkeersbrigade, waarin de regels van politie en de verkeersdienst zijn opgenomen, onder het gezag van adjunct-commissaris G. Trauscht en hoofdinspecteur eerste klasse JL. Schmitz; Het samenvoegen van de interventiedienst en de dienst Ontvangst onder het gezag van hoofdinspecteur eerste klasse A. Beckers.

Als gevolg van die beslissingen verdwijnt de gerechtelijke cel. Die cel is tot op heden geenszins tekortgeschoten in het vervullen van de gerechtelijke taken, maar ik ben van oordeel dat we, in de huidige omstandigheden, de bevoegdheden van de politie moeten aanwenden om de prioritaire doelstellingen te bereiken;

Ik hoop dat u, zoals ik, het algemeen belang van de Aarlense burgers boven het individuele belang wil

stellen. Ik reken op u, zoals u kunt rekenen op mij om de vastgestelde doelstellingen te bereiken. Het is thans de taak van de hiërarchische leiding van de gemeentepolitie om dat beleid te voeren en om u mee te delen op welke wijze de eerste maatregelen die ik heb genomen concreet moeten worden uitgevoerd. Ik zal samen met u regelmatig een evaluatie maken van de doelstellingen die u zijn toegewezen. Na de beslissingen, komt de uitvoering. Ik wens u daarbij veel geluk ...".

Bij die brief is het organogram van het politiekorps gevoegd.

Overwegende dat volgens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State "de schorsing van de tenuitvoerlegging ... alleen (kan) worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen";

Overwegende dat verzoeker, om aan te tonen dat er sprake is van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, het volgende uiteenzet :

" Verzoeker ondervindt in het onderhavige geval een nadeel dat, ook al is het in de eerste plaats van morele aard aangezien zijn geldelijke rechten en zijn rechten op bevordering niet zijn aangetast, niettemin ernstig en moeilijk te herstellen is.

Verzoeker heeft meer bepaald een opleiding gevolgd waardoor hij toegang heeft tot de graad van adjunct-politiecommissaris, terwijl hem de gelegenheid wordt ontnomen om zulk een ambt, waarin hij benoemd is, uit te oefenen.

Hij moet bovendien zijn ambt in zeer moeilijke omstandigheden uitoefenen, aangezien hij niet over de vereiste infrastructuur beschikt, ook al is die verbeterd sedert de bestreden beslissing in werking is getreden.

Bovendien is het feit zelf dat hem een sanctie is opgelegd, zonder dat hij zich heeft kunnen verdedigen,

een situatie waarmee verzoeker het zeer moeilijk heeft, zowel in de betrekkingen met zijn collega's en ondergeschikten, als in zijn maatschappelijke en familiale omgeving.

Dat zeer ernstig nadeel op menselijk vlak kan niet afdoende hersteld worden door een louter vernietigingsarrest. Alleen met een schorsing van de beslissing kan daaraan binnen een aanvaardbare termijn een einde worden gemaakt";

Overwegende dat, zoals de verwerende partij terecht aanvoert in haar nota met opmerkingen, de bestreden handeling verzoeker geenszins zijn ambt van adjunct-politiecommissaris heeft ontnomen, noch heeft geraakt aan zijn geldelijk statuut, of aan zijn kansen op bevordering; dat het niet gaat om een bijzondere maatregel die alleen ten aanzien van verzoeker is genomen, maar om een maatregel die past in een algemene herstructurering van de politie van de stad Aarlen; dat niet uit de processtukken blijkt dat het zou gaan om een verdoken sanctie; dat verzoeker niet zozeer kritiek uit op zijn nieuwe aanstelling bij de dienst Leefmilieu, maar veeleer op het feit dat hij daardoor de kantoren van het politiebureau moet inruilen voor die van de dienst Werken; dat evenwel niet redelijkerwijze kan worden aangevoerd dat een verplaatsing naar een ander - zij het minder goed uitgerust - kantoor, dat in het onderhavige geval zoals de partijen op de terechtzitting hebben bevestigd, op enkele honderden meters van het politiebureau gelegen is, een verplaatsing die te rechtvaardigen lijkt gezien de nieuwe taken van verzoeker, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel vormt;

Overwegende dat, aangezien niet voldaan is aan één van de voorwaarden gesteld bij artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, het beroep niet kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op acht december 1900 negenennegentig door :

de HH. LEWALLE,
HARMEL,

staatsraad, wnd. voorzitter
griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

P. HARMEL.

P. LEWALLE.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.