

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.637 van 28 februari 2000
in de zaak A. 50.120/IX-2134.**

In zake : 1. Michel DOSSCHE,
2. Marc STUER,
3. Paul HUBLIN,
4. Jean SMAGGHE,
5. Jan MECHELAERE,
die woonplaats kiezen bij
advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat bij het Hof van Cassatie R. BUTZLER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
de Villegaslaan 33-34.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Michel DOSSCHE, Marc STUER, Paul HUBLIN, Jean SMAGGHE en Jan MECHELAERE op 1 februari 1993 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van de bekwaamheidstest voor de graad van eerstaanwezend gerechtelijk agent-inspecteur eerste klasse, georganiseerd door het commissariaat- generaal van de gerechtelijke politie op 30 november en 1 december 1992, en de eraan verbonden puntenvaststelling;

Gelet op het arrest nr. 42.291 van 15 maart 1993 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 4 maart 1996 die
de neerlegging ter griffie van het verslag en van het
dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende
partij;

Gelet op de beschikking van 22 december 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 januari
2000;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
E. BREWAEYS, die verschijnt voor verzoekers, en van
advocaat B. MAES die, loco advocaat bij het Hof van
Cassatie R. BUTZLER, verschijnt voor de verwerende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als
volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De bevordering tot de graad van eerstaan-
wezend gerechtelijk agent-inspecteur eerste klasse is

door de bepalingen van artikel 3 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende vaststelling van de voorwaarden en de modaliteiten betreffende de bevordering tot de graden van eerste klasse bij de gerechtelijke politie afhankelijk gemaakt van het slagen voor een bevorderingsexamen bestaande uit twee gedeelten :

1. het slagen voor het tweede deel van de middelbare graad van de school voor criminologie en criminalistiek;
2. het slagen voor een door het commissariaat-generaal van de gerechtelijke politie georganiseerde bekwaamheidstest over de grondige kennis van de gerechtelijke onderzoekstechnieken.

Artikel 14 van datzelfde besluit bepaalt dat het reglement van orde van de bekwaamheidstests, het programma en de samenstelling van de jury goedgekeurd moeten worden door de minister van Justitie.

Artikel 17, 1°, doet artikel 3 pas in werking treden op 1 januari 1993 wat het slagen voor het tweede deel van de middelbare graad van de school voor criminologie en criminalistiek betreft. Bijgevolg kwam deze voorwaarde nog niet in aanmerking op het moment van de bestreden bekwaamheidstest.

1.2. In uitvoering van de artikelen 3, 2°, en 14 van het genoemde besluit stelt de commissaris-generaal van de gerechtelijke politie op 1 oktober 1992 het reglement vast betreffende de organisatie en de beoordeling van de bekwaamheidstest voor de graad van eerst-aanwezend gerechtelijk agent-inspecteur eerste klasse. In dit document wordt aangegeven wat de bekwaamheidstest inhoudelijk omvat (over welke onderwerpen en onderzoekstechnieken er zal worden ondervraagd), hoe hij verloopt en hoe de beoordeling geschiedt (de wijze van beoordeling en de functionele samenstelling van de bevorderingscommissie).

Hij legt dit reglement voor aan de minister van Justitie die op 12 november 1992 zijn akkoord

betuigt met het reglement van orde, het programma en de samenstelling van de jury.

1.3. De bekwaamheidstest wordt georganiseerd op 30 november en 1 december 1992. Er nemen 77 kandidaten deel aan de test van wie er 71 slagen. De verzoekers slagen niet;

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoekers als middel aanvoeren dat, hoewel het examenreglement spreekt van een bevorderingscommissie, de bestreden test werd afgenomen door vier verschillende examencommissies waarover de examinandi bij loting werden verdeeld, dat dit tot gevolg heeft dat verzoekers anders werden beoordeeld dan de overige examinandi nu de commissie waarvóór zij de test dienden af te leggen, zijnde die welke werd voorgezeten door adjunct-commissaris generaal ANDELHOF, klaarblijkelijk strenger oordeelde dan de andere commissies, dat dit een schending uitmaakt van het gelijkheidsbeginsel;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat het middel steunt op niet aangetoonde, noch gestaafde beweringen wat betreft de ongelijke behandeling, dat het feit dat slechts 6 examinandi op 77 niet slaagden voor de test, de bewering van verzoekers onwaarschijnlijk maakt, dat geen enkele van de toepasselijke wets- en verordeningsbepalingen verbiedt dat, om praktische redenen, meer dan één bevorderingscommissie de bedoelde test afneemt;

2.3.1. Overwegende dat verzoekers het feit aanklagen dat er verscheidene examencommissies waren en dat bijgevolg niet alle kandidaten door dezelfde jury werden beoordeeld; dat zij stellen dat zij anders beoordeeld zijn dan de overige examinandi, nu de commissie, voor-

gezeten door adjunct-commissaris generaal ANDELHOF voor wie zij de test dienden af te leggen, op een strengere wijze heeft geoordeeld dan de andere commissies; dat dit middel enkel dienstig kan worden aangevoerd door die verzoekers die effectief door de commissie ANDELHOF werden ondervraagd; dat dit het geval is voor slechts drie van de vijf verzoekers namelijk Michel DOSSCHE, Paul HUBLIN en Marc STUER; dat, immers, enkel te hunnen opzichte een eventuele strengere beoordeling een andere behandeling dan de overige kandidaten kan uitmaken;

2.3.2. Overwegende dat teneinde de gelijke behandeling van de deelnemers aan een examen te waarborgen alle kandidaten in principe door eenzelfde jury moeten worden beoordeeld; dat de eenheid in de beoordeling een wezenlijk element van het afnemen van examens of geschiktheidsproeven uitmaakt omdat daardoor discriminatie ten aanzien van bepaalde gegadigden voorkomen wordt; dat de vereiste eenheid in de beoordeling die de gelijkheid van de examinandi waarborgt, onderstelt - behoudens bijzondere voorschriften - dat in eenzelfde examenzeitijd eenzelfde examencommissie alle kandidaten ondervraagt; dat immers niet kan worden verzekerd dat een anders samengestelde jury op eenzelfde wijze zou oordelen, zodat niet alle kandidaten op dezelfde wijze zouden zijn beoordeeld; dat de verwerende partij opwerpt dat verzoekers niet aantonen dat zij daardoor ongelijk zouden zijn behandeld; dat het dossier en de op 8 augustus 1994 op vraag van het auditoraat bijkomend toegestuurde stukken evenwel elementen opleveren die aantonen dat de commissie ANDELHOF strenger oordeelde dan de drie andere jury's; dat ten eerste er van de zes niet geslaagde kandidaten drie zijn die werden ondervraagd door deze commissie; dat zij dus evenveel kandidaten als onvoldoende heeft beoordeeld als de drie andere commissies samen; dat ten tweede het gemiddelde van de door deze commissie toegekende punten lager ligt dan het algemeen gemiddelde en dan het gemiddelde van de

door de drie andere commissies toegekende punten; dat aldus blijkt dat inderdaad de commissie ANDELHOF strenger heeft gequoteerd dan de andere commissies; dat bijgevolg de kandidaten die door deze commissie werden beoordeeld anders, want strenger, werden beoordeeld dan de andere kandidaten en niet alle kandidaten op gelijke voet werden behandeld; dat het middel gegrond is ten opzichte van de verzoekers Michel DOSSCHE, Marc STUER en Paul HUBLIN;

2.4. Overwegende dat de raadsman van verzoekers zich ter terechtzitting akkoord verklaarde met het verslag; dat dit inhoudt dat hij niet langer aandringt op een onderzoek van de andere middelen die alle in het verslag ongegrond zijn bevonden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de bekwaamheidstest voor de graad van eerstaanwezend gerechtelijk agent-inspecteur eerste klasse, georganiseerd door het commissariaat-generaal van de gerechtelijke politie op 30 november en 1 december 1992, en de eraan verbonden puntenvaststelling in zoverre zij betrekking heeft op Michel DOSSCHE, Marc STUER en Paul HUBLIN.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op twintigduizend frank, komen voor drie vijfde ten laste van de Belgische Staat, voor een vijfde ten laste van

verzoeker Jean SMAGGHE en voor een vijfde ten laste van
verzoeker Jan MECHELAERE.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig februari 2000, door de
IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.