

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.646 van 28 februari 2000
in de zaak A. 81.302/IX-1558.**

In zake : Luc VAN DER HEYDEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de Vaste Wervingssecretaris.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Luc VAN DER HEYDEN op 27 november 1998 heeft ingediend om "de verwerende partij te veroordelen tot het oproepen van een nieuwe examencommissie, het afnemen van een nieuw mondeling psychotechnisch examen, en het nemen van een nieuwe beslissing op basis van dit nieuwe mondeling examen, dit alles binnen een termijn van één maand na de kennisgeving van het arrest, en dit op straffe van verbeuring van een dwangsom van 1.000.000 BEF per dag vertraging";

Gelet op artikel 36 van de op 12 januari 1973 gecoördineerde wetten op de Raad van State en op het koninklijk besluit van 2 april 1991 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State inzake de dwangsom;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 april 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 mei 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor verzoeker, en van adjunct-vaste wervingssecretaris G. VITS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker, die adjunct-verificateur is bij het ministerie van Financiën, neemt deel aan het vergelijkend examen voor werving van adjunct-controleurs bij een fiscaal bestuur dat wordt ingericht door het Vast Wervingssecretariaat in het voorjaar van 1993.

Dit examen bestaat uit een schriftelijk voorexamen en een psychotechnisch examen. De kandidaten moeten slagen voor het voorexamen om toegelaten te worden tot het eigenlijk vergelijkend examen dat uitsluitend bestaat uit een psychotechnisch examen. Hierop moet de kandidaat 12 punten op 20 behalen om geslaagd te

zijn. Volgens het examenreglement bestaat dit psychotechnisch examen uit een computergestuurd, een schriftelijk en een mondeling gedeelte. Het schriftelijk gedeelte bestaat uit een biografische vragenlijst die vervolgens aan de jury wordt overhandigd. Het computergestuurd gedeelte bestaat uit een persoonlijkheidstest die leidt tot een profiel dat eveneens dient als beoordelingselement voor de jury. Alleen voor het mondeling gedeelte worden punten toegekend.

Verzoeker behaalt 8,5 punten op 20 voor het mondeling gedeelte en dus voor het vergelijkend examen.

Bij brief van 17 juni 1993 wordt hem dan ook meegedeeld dat hij niet geslaagd is voor het examen. In deze brief wordt niet vermeld hoeveel punten verzoeker heeft verkregen.

1.2. Verzoeker bestrijdt die beslissing voor de Raad van State. Deze vernietigt de beslissing van de examencommissie voor het mondeling psychotechnisch gedeelte van het examen met zijn arrest nr. 74.023 van 2 juni 1998. Het determinerende motief luidt als volgt :

"2.1.3. Overwegende dat de brief van 17 juni 1993 van het Vast Wervingssecretariaat gericht aan verzoeker luidt als volgt : 'Ik deel U mede dat U niet geslaagd is voor het mondeling psychotechnische gedeelte van het vergelijkend examen voor werving van adjunct-controleurs bij een fiscaal bestuur voor het Ministerie van Financiën'; dat, in tegenstelling tot wat de verwerende partij in haar memorie van antwoord stelt, de door verzoeker behaalde punten (8,5/20) helemaal niet zijn vermeld in de bewuste brief van 17 juni 1993; dat verzoeker dus helemaal geen weet had van de redenen waarom hij niet geslaagd was; dat de door de verwerende partij geciteerde rechtspraak van de Raad van State niet dienend is, aangezien in elk van deze zaken bij de betekening van de beslissing de behaalde punten werden medegedeeld; dat de bestreden beslissing verzoeker niet een zodanig inzicht in haar motieven heeft verschaft dat hij in staat was terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen die handeling te verweren met de middelen die het recht hem verschaft; dat het middel gegrond is".

Vermits de examencommissie wel degelijk punten heeft toegekend die uitdrukkelijk zijn vermeld in de beslissing, namelijk in het proces-verbaal van 15 juni 1993, moet worden besloten dat de vernietiging uitsluitend steunt op het feit dat de punten die verzoeker op het psychotechnisch examen had verkregen, de motieven dus voor zijn niet-geslaagd zijn, hem niet waren meegedeeld.

1.3. In uitvoering van dit arrest deelt de Vaste Wervingssecretaris bij brief van 30 juli 1998 aan verzoeker mee dat hij niet geslaagd is voor het examen AN92161A, zijnde het examen waarvan de beslissing van de examencommissie over het mondeling psychotechnisch gedeelte was vernietigd. Anders dan in de brief van 17 juni 1993 worden de punten die hij op dat mondeling gedeelte had verkregen, nu wel vermeld in de brief.

1.4. Op 17 september 1998 schrijft verzoeker de verwerende partij aan. Hij betoogt dat het zenden van een nieuwe notificatiebrief geen correcte uitvoering vormt van het vernietigingsarrest vermits niet de notificatiebrief werd vernietigd maar wel de beslissing van de examencommissie en dat er dus een nieuwe beslissing van de examencommissie moet komen. Hij vraagt dat hem zou worden meegedeeld of er al dan niet een nieuwe beslissing van de examencommissie is geweest en, indien dit het geval zou zijn, dat er hem een afschrift van zou worden bezorgd.

Hij wijst er daarbij uitdrukkelijk op dat hij indien nodig de dwangsomprocedure zal inzetten.

1.5. Wanneer er op 14 oktober 1998 nog geen reactie is gekomen van de Vaste Wervingssecretaris stuurt verzoeker hem op die datum een aangetekende aanmaning om de examencommissie een nieuwe beslissing te laten nemen. Hij voegt eraan toe dat aangezien er van

het afgelegde examen geen psychotechnisch profiel meer bestaat, het niet meer mogelijk zal zijn om op basis van dat examen tot een nieuwe, ditmaal gemotiveerde beslissing te komen met betrekking tot het mondeling gedeelte. Hij meent dat de examencommissie de mondelinge proef opnieuw moet laten afleggen door verzoeker.

1.6. Op 23 oktober 1998 reageert de Vaste Wervingssecretaris op verzoekers aanmaning. Hij antwoordt dat hij alleen maar de inhoud van de brief van 30 juli 1998 kan bevestigen;

2. Over de gegrondheid van de aanvraag.

2.1. Overwegende dat verzoeker stelt dat, vermits de beslissing van de examencommissie waarbij verzoeker niet geslaagd werd verklaard voor het mondeling gedeelte werd vernietigd, er een nieuwe beslissing moet worden genomen door de examencommissie, dat het niet volstaat, zoals de verwerende partij heeft gedaan, om enkel een nieuwe kennisgeving van de oude beslissing te doen, dat het voor de examencommissie niet meer mogelijk is zich uit te spreken over het examen dat verzoeker in 1993 aflegde omdat het psychotechnisch profiel van verzoeker, dat één van de stukken was waarop de beoordeling steunde, niet langer voorhanden is, dat hij bijgevolg in de gelegenheid moet worden gesteld om een nieuw examen af te leggen waarover een nieuwe examencommissie dan een nieuwe beoordeling geeft;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat de Raad van State slechts de beslissing van de examencommissie heeft vernietigd maar niet het door verzoeker afgelegde examen, dat daarnaast de Raad van State enkel en alleen een vernietigingsarrest heeft uitgesproken om reden van een gebrek aan formele motivering, dat vermits uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de beslissing van een examen-

commissie afdoende wordt gemotiveerd door de overhandiging van een document waarin de punten worden vermeld, de verwerende partij aan de formele motiveringsplicht heeft voldaan door in de brief van 30 juli 1998 te vermelden dat verzoeker 8,5 punten op 20 heeft behaald en zij aldus op een efficiënte wijze het arrest nr. 74.023 van 2 juni 1998 heeft uitgevoerd;

2.3.1. Overwegende dat het arrest nr. 74.023 van 2 juni 1998, zoals de verwerende partij zelf stelt, de beslissing vernietigt die de examencommissie nam over verzoekers mondeling examen; dat bijgevolg deze beslissing niet meer bestaat, hetgeen impliceert dat ze niet meer kan worden betekend; dat daaruit alleen al blijkt dat het, ter uitvoering van het arrest, niet kan volstaan om, zoals de verwerende partij heeft gedaan, de punten toch nog te betekenen; dat het duidelijk is dat, vermits de beslissing van de examencommissie, die zoals gezegd vervat is in het proces-verbaal van 15 juni 1993, uit het rechtsverkeer is weggenomen, er een nieuwe beslissing moet worden genomen;

2.3.2. Overwegende dat de vraag rijst of deze nieuwe beslissing enkel kan worden genomen na een nieuw examen zoals verzoeker trouwens stelt; dat in casu de beslissing van de examencommissie werd vernietigd wegens schending van de formele motiveringsverplichting omdat de punten niet waren meegedeeld aan verzoeker; dat het hier een louter formele reden betreft die eigenlijk geen enkele kritiek inhoudt op de inhoud van de beslissing van de examencommissie zelf, beslissing die, zoals uit het dossier blijkt, wel degelijk gemotiveerd was; dat het arrest geen enkele kritiek geeft op de wijze waarop de examencommissie verzoekers examen heeft beoordeeld en dus op de punten die hem daarvoor werden toegekend; dat daarenboven de bestreden beslissing zelf, zoals gezegd, wel degelijk formeel was gemotiveerd en het arrest geen onwettigheid heeft vastgesteld in de in de beslissing

opgegeven motieven; dat alleen werd gesteld dat aan de formele motiveringsverplichting niet was voldaan omdat de punten niet waren meegedeeld aan verzoeker; dat in rechte geen enkele onwettigheid werd vastgesteld die de beslissing zelf in haar inhoudelijke en formele aspecten raakt; dat, vermits evenwel de beslissing werd vernietigd, zij opnieuw moet worden genomen; dat daartoe volstaat dat de examencommissie louter formeel de beslissing overdoet om alzo een nieuwe beslissing met dezelfde inhoud en motivering als de vernietigde tot stand te brengen; dat daarbij, vermits het gaat om een formeel overdoen van de beslissing, het van geen belang is dat het persoonlijkheidsprofiel dat voor het examen was gebruikt niet meer zou bestaan, vermits de inhoud van de beslissing niet hoeft te worden overgedaan; dat uit het geciteerde arrest dus niet volgt dat verzoeker de kans moet worden gegeven om opnieuw het examen af te leggen, maar alleen dat de examencommissie formeel de vernietigde beslissing moet hernemen en die beslissing aan verzoeker moet betekenen;

2.3.3. Overwegende dat uit het bovenstaande volgt dat, enerzijds, de verwerende partij niet de juiste uitvoering heeft gegeven aan het arrest nr. 74.023, maar dat, anderzijds, verzoeker niet kan eisen dat hem de kans wordt gegeven om een nieuw mondeling examen af te leggen; dat moet worden vastgesteld dat de verwerende partij het arrest heeft willen uitvoeren, maar zich heeft vergist in de manier waarop dit diende te gebeuren; dat er geen aanduidingen zijn om te vermoeden dat de verwerende partij onwillig is om het arrest uit te voeren; dat in een dergelijk geval er geen reden is om een dwangsom op te leggen; dat het verzoek tot het opleggen van een dwangsom moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig februari 2000, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.