

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.746 van 1 maart 2000
in de zaak A. 86.824/XII-2231.**

In zake : Robert STERCKX,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. MAES,
kantoor houdende te LOKEREN,
Zeestraat 99

tegen :

het Gemeenschapsonderwijs.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Robert STERCKX
op 17 september 1999 heeft ingediend

- om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de Centrale Raad van de ARGO dd. 20/5/99 waarbij de Heer GILBERT DEROO met ingang van 1 april 1994 'opnieuw tot directeur werd benoemd van de Centrale Diensten, afdeling Algemene Infrastructuur en Materiële Ondersteuning', en waarbij derhalve deze benoeming voor verzoeker impliciet (en expliciet) wordt geweigerd",
- en waarin hij eveneens vraagt "te bevelen dat hij bij wijze van voorlopige maatregel in het beoogde ambt moet worden benoemd, en dit alles gezien de manifeste onwil op straf van verbeurte van een dwangsom van 10.000 fr. per dag vertraging";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 5 november 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 november
1999;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. MAES,
die verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat
R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Gegevens van de zaak.

Overwegende dat de feiten dienstig voor de
beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende
zijn :

1.1. Op 8 april 1994 doet de Autonome Raad voor
het Gemeenschapsonderwijs (Argo) - thans het Gemeen-
schapsonderwijs - een oproep tot de kandidaten voor een
vacante betrekking van directeur bij de centrale
diensten, bestuur Materiële Organisatie en School-
gebouwen, dienst V.G.V., Fysische Toepassingen en
Architecturale Studies.

1.2. Er zijn tien kandidaten, onder wie Robert STERCKX, verzoeker, en Gilbert DEROO.

1.3. Op 27 april 1994 onderzoekt de directieraad de kandidaturen.

Hierbij stelt hij een vergelijkende beoordelingstabel op met als rubrieken : theoretische kennis betreffende de materie; praktische ervaring betreffende de materie; leidinggevende capaciteiten; ervaring in de vacant verklaarde betrekking; persoonlijkheid, maturiteit, karakter, standing, omgangsgeschiktheid enz. Verzoeker en de tussenkomende partij krijgen in alle rubrieken dezelfde beoordeling.

De directieraad besluit volgende kandidaten voor te dragen : 1) DE SMET Bart 2) Ex aequo (in alfabetische volgorde) : DEROO Gilbert, STERCKX Robert, verzoeker, 4) RAMAN Yvan.

1.4. Op 4 mei 1994 dient Gilbert DEROO tegen deze rangschikking een bezwaarschrift in.

Ingevolge dit bezwaarschrift besluit de directieraad op 11 mei 1994 de aan hem in de beoordelingstabel toegekende beoordeling "weinig" voor wat betreft praktische ervaring VGV (veiligheid, gezondheid en verfraaiing) te wijzigen in de daaropvolgende betere beoordeling "groot". De oorspronkelijke rangschikking van de kandidaten wordt echter behouden.

1.5. Op 8 juli 1994 deelt de voorzitter van de directieraad Gilbert DEROO mede "dat hij in het bezit gesteld is van nieuwe elementen die een herbespreking van de rangschikking noodzakelijk maken".

1.6. Op 24 augustus 1994 herzielt de directieraad de rangschikking. Daarbij wordt beslist Bart DE SMET uit de rangschikking te weren, en "rekening houdend met de evolutie van dit dossier en de belangrijkheid van de betrekkingen van diensthoofd (...) bij de evaluatie van

de kandidaten vanaf heden een bijkomende criterium in aanmerking te nemen nl. de motivatie van de kandidaat in zijn kandidatuurstelling t.a.v. de te begeven betrekking". De vergelijkende beoordelingstabel wordt aldus aangevuld met een rubriek "motivatie", waarin aan Gilbert DEROO de beoordeling "groot" wordt toegekend en aan verzoeker de beoordeling "geen". De directieraad stelt de volgende rangschikking voor : 1) DEROO 2) STERCKX 3) RAMAN.

1.7. Op 5 september 1994 dient verzoeker tegen deze rangschikking een bezwaarschrift in. Daarin laat hij gelden dat bij zijn weten "de nieuwe elementen enkel dhr. DE SMET en niet dhr. DEROO of mijzelf (betreffen), zodat deze elementen geen wijziging verantwoorden van de eerste ex-aequo rangschikking van 27 april 1994". Hij vraagt de directieraad "rekening te willen houden met hierna volgende bijkomende elementen ten mijnen gunste en te willen overgaan tot een nieuwe rangschikking".

Dit bezwaarschrift wordt op 14 september 1994 door de directieraad verworpen, om reden "dat de directieraad bij zijn beoordeling in zijn vergadering van 27.04.94 rekening gehouden heeft met alle elementen die nu zijn aangebracht" en "de heer STERCKX in zijn bezwaarschrift geen enkele motivatie (geeft) voor zijn kandidatuurstelling". De rangschikking opgemaakt tijdens de directieraadvergadering van 24 augustus 1994 blijft behouden.

1.8. Op 22 september 1994 vergadert de centrale raad van de Argo over de kwestie.

In de notulen van de vergadering wordt het volgende opgenomen :

"De leden van de Centrale Raad oordelen dat :

- het toegevoegde criterium van de directieraad dd. 24/08/1994 niet kan in aanmerking worden genomen ;
- de directieraad de beoordelingstabel diende aan te passen in de rubrieken : 'leidinggevende capaciteiten' en 'persoonlijkheid, maturiteit, karakter, standing, omgangsgeschiktheid, enz...' rekeninghoudend met de tuchtstraf die aan één van de kandidaten werd opgelegd.

De leden van de Centrale Raad passen de beoordelingstabel (in bijlage) aan op basis van het voorliggend dossier en evalueren de kandidaten op het vlak van de praktische ervaring en gelet op het specifiek technisch karakter van de functie".

Na geheime stemming besluit de centrale raad Gilbert DEROO met ingang van 1 april 1994 te benoemen tot directeur bij de centrale diensten, bestuur Materiële Organisatie en Schoolgebouwen, dienst V.G.V., Fysische Toepassingen en Architecturale Studies.

1.9. Op 17 november 1994 wordt in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt :

"Bij besluit van de Voorzitter van 14 oktober 1994 wordt de heer Gilbert DEROO, eerstaanwezend industrieel ingenieur, benoemd in de graad van directeur bij de Administratieve Diensten van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs met ingang van 1 april 1994".

1.10. Bij arrest nr. 74.766 van 30 juni 1998 vernietigt de Raad van State, op vordering van verzoeker, het besluit van 22 september 1994 van de centrale raad van de Argo waarbij Gilbert DEROO met ingang van 1 april 1994 wordt benoemd tot directeur bij de centrale diensten, bestuur Materiële Organisatie en Schoolgebouwen, dienst V.G.V. (veiligheid, gezondheid en verfraaiing), Fysische Toepassingen en Architecturale Studies, alsmede het besluit van 14 oktober 1994 van de voorzitter van de Argo met dezelfde inhoud. De Raad oordeelt dat verzoekers vierde annulatiemiddel - schending van de materiële motiveringsplicht,

voortvloeiend uit het feit dat de motieven niet het resultaat zijn van een zorgvuldig onderzoek - gegrond is.

1.11. In zijn vergadering van 20 mei 1999 beraadt de centrale raad van het Gemeenschapsonderwijs zich opnieuw over de betwiste benoeming.

Uit een analyse van het vernietigingsarrest concludeert de centrale raad "dat de procedure op niveau van de directieraad niet moet worden overgedaan maar dat de Centrale Raad het criterium 'Praktische ervaring betreffende de materie VGV' opnieuw zal onderzoeken, motiveren en staven aan de hand van de gegevens die zich reeds in de dossiers bevinden, hierbij uitdrukkelijk rekening houdend met de aangevoerde elementen uit het bezwaarschrift van de heer Robert Sterckx".

De centrale raad onderzoekt vervolgens het criterium 'Praktische ervaring betreffende de materie VGV', en besluit dat "uit het dossier en bezwaarschrift van de heer Robert Sterckx blijkt dat hij minder (dan Gilbert Deroo) en zeker niet recent nog praktisch doende geweest is met VGV".

Tenslotte neemt de centrale raad volgende beslissing :

"Gelet op het arrest van de Raad van State nr. 74.766 van 30 juni 1998 inzake Robert Sterckx t/ Argo;

Gelet op het feit dat de kandidaatstellingen, bezwaarschriften van de heren Gilbert Deroo en Robert Sterckx opnieuw onderzocht en met elkaar vergeleken werden;

Gelet op de vergelijking van de kandidaten volgens de criteria zoals opgenomen in de tabel in bijlage;

Overwegende dat zowel de heren Gilbert Deroo als Robert Sterckx gelijk scoren voor de criteria :

- 'Theoretische kennis betreffende de materie VGV, Bouw, CV, elektriciteit, Ov. opdr.';
- 'Praktische ervaring betreffende de materie Bouw, CV, elektriciteit, Ov. opdr.';
- 'Leidinggevende capaciteiten';
- 'Ervaring in de vacant verklaarde betrekking';
- 'Persoonlijkheid, maturiteit, karakter, standing, omgangsgeschiktheid' (enz...), behalve voor het

criterium 'Praktische ervaring betreffende de materie VGV'.

Gelet op het dossier van de heer Gilbert Deroo waaruit de gegevens worden geput om de toetsing aan het criterium 'Praktische ervaring betreffende de materie VGV' te rechtvaardigen en waaruit blijkt dat hij recente studies opmaakte en toezicht uitoefenende op de uitvoering van een groot aantal werken;

- dat in deze studies de vigerende reglementering qua veiligheid werden verwerkt en door de heer Gilbert Deroo werd toegezien dat deze reglementering tijdens de werken in de hierbovenvermelde scholen werd toegepast;

- dat ter staving hiervan dit onder meer gebeurde bij het aanleggen van CV-installaties en herinrichten van stookplaatsen, bij het aanbrengen van ontstoppingsinstallaties voor houtbewerkingsmachines, bij het leveren en plaatsen van koelinstallaties, keukeninstallaties, persluchtinstallaties, en voor zuurstofacetyleen installaties;

- dat hierbij werd gehandeld en toezicht werd gehouden op ondermeer het plaatsen van expansie-veiligheidskleppen, noodstoppen, aarding, afzonderlijke afzuiging waar voorgeschreven, geluidsbeperkingen waar voorgeschreven, brandkleppen, blussystemen waar voorgeschreven, afschermkappen trillingsdempers, alsook ondermeer nazicht van leidingen op diverse veiligheidsaspecten zoals dichtheid, snelheid van verloop, uitlaat, plaatsaanduiding;

Overwegende dat uit voorgaande blijkt dat de heer Gilbert Deroo beschikt over een recente praktische ervaring inzake toepassing VGV;

Gelet op het dossier en vooral op het bezwaarschrift van de heer Robert Sterckx waaruit gegevens worden geput om het criterium 'Praktische ervaring betreffende de materie VGV' te toetsen;

Overwegende het gegeven dat het bezwaarschrift een opsomming bevat van zijn studiegetuigschriften en bijkomende vorming, zijn diverse aanstellingen in Raden en Commissies en een overzicht geeft van zijn loopbaan;

Gelet op het feit dat het bezwaarschrift van de heer Robert Sterckx hoofdzakelijk de nadruk legt op zijn leidinggevende functies en dit vanaf 1973; aspect dat niet in twijfel getrokken wordt gezien hem onder de rubriek 'leidinggevende capaciteiten' in de beoordelingstabel 'zeer groot' werd toegekend;

Gelet op het feit dat de heer Robert Sterckx in zijn bezwaarschrift niet aantoonde dat hij een even grote of grotere praktische ervaring inzake VGV bezit dan de heer Gilbert Deroo en derhalve de quoterings 'weinig' voor de rubriek VGV niet weerlegt;

Gelet op het feit dat het bezwaarschrift van de heer Robert Sterckx onvoldoende elementen aanbrengt

om derhalve de beoordeling in verband met de voornoemde rubriek VGV te wijzigen;

dat uit voornoemde toetsing blijkt dat de heer Gilbert Deroo blijk geeft van een meer recente en uitgebreide 'praktische' ervaring op vlak van VGV dan de heer Robert Sterckx;

beslist de Centrale Raad de heer Gilbert Deroo, e.a. industrieel ingenieur, met ingang van 1 april 1994 te benoemen tot directeur bij de Centrale diensten, afdeling Algemene Infrastructuur en Materiële Ondersteuning";

2. Ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat volgens de verwerende partij de vordering laattijdig is omdat verzoeker verklaart op 19 juli 1999 van de bestreden beslissing kennis gekregen te hebben, maar het verzoekschrift pas op 20 september heeft ingediend; dat hij volgens de verwerende partij bovendien de mogelijkheid had om zich reeds vroeger omtrent de beslissing te informeren;

2.2. Overwegende dat het verzoekschrift niet op 20, maar op 17 september 1999 is ingediend en de verwerende partij niet bewijst dat verzoeker de brief van 12 juli 1999, die als gewone brief werd verzonden op donderdag 15 juli 1999, vóór maandag 19 juli 1999 heeft ontvangen of dat hij er via een andere weg reeds vroeger kennis van had; dat in de huidige stand van het geding ervan uitgegaan moet worden dat het verzoekschrift binnen de beroepstermijn is ingediend;

3. Vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1.1. Overwegende dat verzoeker als eerste middel schending van het redelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel aanvoert, omdat de verwerende partij het criterium 'praktische ervaring inzake VGV' niet naar redelijkheid beoordeeld heeft; dat verzoeker bovendien het volgende stelt :

"8. op alle andere aspecten van de vergelijkings-tabel wordt door de Centrale Raad niet verder ingegaan, en er wordt door de Centrale Raad geen enkele rekening gehouden met de in zijn bezwaarschrift aangehaalde elementen die een betere beoordeling rechtvaardigen, noch met de concreet en gedetailleerde uiteengezette elementen die verzoeker liet gelden in zijn verzoekschrift in de vorige procedure, en die geenszins werden weerlegd in de huidige beslissing, zoals nochtans ingevolge het arrest nr. 74.766 mocht worden verwacht.

9. Het is dus duidelijk dat de verwerende partij niet enkel onredelijk is, doch bovendien uiterst onzorgvuldig, nu in weerwil van het eerste arrest, andermaal niet tot een grondige afweging is overgegaan van de door verzoeker aangebrachte elementen.

De Raad van State had dit in voormeld arrest nochtans uitdrukkelijk gesteld bij de bespreking van de onzorgvuldigheid, bestaande in de gebrekkige materiële motivering, dat niet bewezen was dat de benoeming van de Heer DEROO en de weigering verzoeker te benoemen 'op deugdelijke motieven berust (punt 4.2.5.5.)'";

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt wat volgt :

"Verzoeker voert hier aan dat de centrale raad onredelijk en onzorgvuldig is geweest door haar beslissing enkel te steunen op de beoordeling van het criterium 'meer recente praktische ervaring inzake toepassing van VGV'.

Wat de uitvoering van het arrest betreft heeft Het Gemeenschapsonderwijs duidelijk geanalyseerd tot waar en in hoeverre de volledige procedure van toetsing moet worden overgedaan, uitgeschreven in de nota van de afdeling Juridische dienstverlening en documentatie van 22.09.98.

Zo uit het arrest blijkt dat het vierde middel als gegrond wordt bevonden en aanleiding geeft tot vernietiging van de beslissing wegens schending van de materiële motivering dan heeft de centrale raad -door niet enkel louter te voldoen aan deze materiële motivering- zich zorgvuldig gedragen door zich opnieuw maar nu duidelijk uit te spreken over datgene wat reeds impliciet door de Raad werd vastgesteld. De vraag was immers in eerste orde het uitschrijven van de motieven waarom de voorkeur aan Deroo werd gegeven nadat de centrale raad het criterium van 'de motivatie van de kandidatuur' van de directieraad had weggelaten. Enkel het criterium 'praktische ervaring' kon nog het verschil uitmaken en maakte ook het verschil.

De besluitvorming van de centrale raad gaat hier uitvoerig op in.

Meer nog, dit criterium werd voor beide partijen opnieuw getoetst aan de hand van de kandidatuur en het bezwaarschrift.

Daar waar uit de kandidatuur en het bezwaarschrift blijkt dat de Deroo recentere praktische ervaring heeft opgedaan in de materie VGV, Bouw... blijft Sterckx op de vlakte en worden zijn leidinggevende capaciteiten in de verf gezet, criterium waarvoor hij reeds werd beoordeeld.

Beide kandidaten hadden in de eerste toetsing de beoordeling weinig gekregen, en de directieraad had de ene (Deroo) boven de andere gerangschikt op basis van een toegevoegd criterium 'motivatie van de kandidaat in zijn kandidatuurstelling', waar dan de centrale raad weer geen rekening mee hield maar ook niet expliciet om andere redenen en motieven voor Deroo koos.

Immers door geen rekening te houden met het bijkomend criterium van de directieraad kwamen beide kandidaten opnieuw gelijk en liet de centrale raad na, een eigen motief aan te voeren waarom zij Deroo verkoos boven Sterckx.

Verzoekers middel is een volledige nieuwe beoordeling van Deroo's kandidatuur en bezwaarschrift, volledig op technische bekwaamheden en beroepsomschrijving uitgewerkt.

Hier doet verzoeker over wat de centrale raad reeds deed, zij het met een ander resultaat";

3.1.3. Overwegende dat de Raad van State in het arrest nr. 74.766 van 30 juni 1998 onder meer het volgende heeft overwogen :

"4.2.5.4. Overwegende dat wel is weerlegd, door de directieraad, het bezwaarschrift van verzoeker; dat het echter de vraag is of die weerlegging overtuigt; Overwegende dat ze als volgt luidt :

«dat de evaluatie in de directieraad van 27.04.94 nl. :

- Alhoewel zijn kandidatuurstelling wel te bondig uitvalt is de Raad van oordeel dat hij een bekwaam ambtenaar is en als techniek zeer onderlegd.
 - Is plichtbewust, zeer ernstige en stille werker.
 - Vervult één van de leidinggevende functies in de Buitendienst Brabant.
 - Is nauw betrokken bij het beleid van de buitendienst Brabant.
 - Heeft zich steeds ingespannen en geeft blijk van grote deskundigheid.
 - Verzorgt de relatie Buitendienst en ARGO-centraal op een uitstekende wijze.
 - Doet de opvolging van de planning.
 - Getuigt van collegialiteit en teamgeest
- volledig rekening houdt met de nu ingebrachte elementen.

De toelichting die de heer R. STERCKX nu aanbrengt toont alleen aan dat de directieraad bij zijn beoordeling in zijn vergadering van 27.04.94 rekening gehouden heeft met alle elementen die nu zijn aangebracht.

In zijn bezwaarschrift geeft de heer R. STERCKX geen enkele motivatie voor zijn kandidatuurstelling.»;

Overwegende dat niet valt in te zien hoe de kandidatuurstelling 'te bondig' kan worden benaamd; dat in het onder 4.1.3.1. geciteerde artikel 5 is bepaald wat de kandidatuurstelling moet bevatten; dat verzoekers kandidatuur dat alles bevat;

Overwegende dat het bezwaarschrift mede wordt afgewezen omdat verzoeker er geen 'motivatie voor zijn kandidatuurstelling' in geeft; dat boven is gezien dat dit motief niet rechtsgeldig is; dat weliswaar boven ook is gezien dat de centrale raad besloten heeft met dat motivatiecriterium geen rekening te houden; dat daaruit besloten zou moeten worden dat de centrale raad verzoekers bezwaarschrift door de directieraad voldoende weerlegt heeft geacht door de overige der hierboven geciteerde overwegingen die de directieraad tot de zijne heeft gemaakt; dat de overweging betreffende het 'te bondig' zijn van verzoekers kandidaatstelling hierboven al werd bekritiseerd; dat de overweging dat de directieraad reeds eerder rekening had gehouden met alle door verzoeker in zijn bezwaarschrift aangebrachte elementen zonder meer het feit negeert dat in zijn bezwaarschrift verzoeker juist stelt dat hij 'bijkomende elementen' aanbrengt;

4.2.5.5. Overwegende dat uit het hierboven overwogene volgt dat het middel gegrond is doordat niet naar genoegen van recht bewezen is dat de bestreden beslissing -de benoeming van de tussenkomende partij met daarin geïmpliceerd de weigering verzoeker te benoemen- op deugdelijke motieven berust;

4.2.5.6. Overwegende dat overeenkomstig het in 3.2.3., laatste alinea, overwogene de verwerende partij de rechtsplicht heeft om, wanneer zij geen rechtsgeldige redenen kan laten gelden om de bestreden beslissing niet over te doen, die beslissing over te doen, en wel met inachtneming van het gegrond bevonden annulatiemiddel; dat derhalve zij alsdan opnieuw moet onderzoeken of er deugdelijke motieven bestaan om niet verzoeker te benoemen en in ontkennend geval verzoeker moet benoemen, zulks op straffe van schending van het gezag van gewijsde van het huidige arrest";

dat de Raad van State in punt 4.2.5.3 van het arrest stelt dat de centrale raad "niet formeel de reden van zijn voorkeur op(geeft)", maar dat "het vermoeden gewettigd is dat die reden is dat na de wijziging op 11 mei 1994 door de directieraad van zijn beoordeling voor de rubriek 'praktische ervaring' [Gilbert DE R00] voor die rubriek beter scoorde dan verzoeker", omdat "de vergelijking van de kandidaten op het vlak van de praktische ervaring betreffende de materie V.G.V., Bouw CV Electriciteit OV opdrachten (...) inderdaad de enige is die in het voordeel van [DE R00] uitvalt"; dat de Raad tenslotte ook vaststelt "dat de respectieve beoordeling van verzoeker en [DE R00] voor die subrubriek juist een van de punten is waarop verzoeker concrete kritiek uitoefent, die (...) niet is weerlegd"; dat de Raad van State in punt 4.2.5.4 van het arrest oordeelt dat de weerlegging door de directieraad van het bezwaarschrift van verzoeker niet overtuigt, enerzijds omdat niet valt in te zien hoe verzoekers kandidatuurstelling "te bondig" kon worden benaamd, anderzijds omdat de overweging dat de directieraad reeds eerder rekening had gehouden met alle door verzoeker in zijn bezwaarschrift aangebrachte elementen zonder meer het feit negeerde dat hij in zijn bezwaarschrift juist stelde dat hij "bekomende elementen" aanbracht;

Overwegende dat het gezag van gewijsde van een vernietigingsarrest zich niet enkel tot het dictum

uitstrekt, maar ook tot de motivering waarop deze vernietiging gesteund is en waarmee ze onafscheidbaar verbonden is; dat aan de overwegingen van het vernietigingsarrest aangaande het onderzoek door de directieraad van verzoekers bezwaarschrift gezag van gewijsde toekomt;

Overwegende dat de verwerende partij niet beslist heeft de vernietigde beslissing niet over te doen; dat het vernietigingsarrest nr. 74.766 van 30 juni 1998 de verwerende partij verplichtte bij het overdoen van de benoeming te onderzoeken of er deugdelijke motieven bestaan om niet verzoeker te benoemen; dat het vernietigingsarrest de verwerende partij inzonderheid noopte tot een volledig heronderzoek van alle in de beoordelingstabel vermelde criteria, rekening houdend met verzoekers bezwaren, en niet enkel tot een nieuw onderzoek van het criterium 'praktische ervaring inzake VGV'; dat het middel ernstig is;

3.2.1. Overwegende, wat de voorwaarde betreft dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet kunnen berokkenen, dat verzoeker onder meer een moreel nadeel aanvoert dat er in bestaat "dat de overheid, in weerwil van het gezag van gewijsde, voor de zoveelste keer een arrest van de Raad van State in zijn voordeel niet uitvoert, integendeel de termen van het arrest totaal negeert en verzoeker derhalve zijn rechtmatige benoeming onthoudt";

3.2.2. Overwegende dat de verwerende partij die argumentatie afwijst omdat volgens haar aan verzoeker niets werd ontnomen en omdat het bestuur geen flagrante onwettigheden ten opzichte van verzoeker heeft begaan die ook maar enige morele schade zouden kunnen rechtvaardigen;

3.2.3. Overwegende dat het feit dat verzoeker na de vernietiging van de bevordering waarvoor hij kandidaat was, genoodzaakt wordt een nieuw vernietigingsberoep in te stellen om de correcte uitvoering te verkrijgen van het vernietigingsarrest, naar redelijkheid beschouwd kan worden als een ernstig moreel nadeel dat niet door een vernietigingsarrest hersteld kan worden;

4. Voorlopige maatregelen.

Overwegende dat verzoeker vraagt "te bevelen dat hij bij wijze van voorlopige maatregel in het beoogde ambt moet worden benoemd, en dit alles gezien de manifeste onwil op straf van verbeurte van een dwangsom van 10.000 fr. per dag vertraging";

Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingesteld bij een verzoekschrift dat onderscheiden is van de vordering tot schorsing of van een beroep tot nietigverklaring;

Overwegende dat de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen onontvankelijk is wanneer zij in strijd met artikel 25, eerste lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, niet is ingesteld bij een verzoekschrift dat onderscheiden is van de vordering tot schorsing; dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 20 mei 1999 van de Centrale Raad van het Gemeenschapsonderwijs waarbij Gilbert DEROO met ingang van 1 april 1994 benoemd wordt tot directeur bij de centrale diensten, afdeling Algemene Infrastructuur en Materiële Ondersteuning.

Artikel 2.

De vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een maart 2000, door :

de HH. J. BAERT,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

J. BAERT.