

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.037 van 4 mei 2000
in de zaak A. 78.654/VII-16.715.**

In zake : de v.z.w. BETER BRUGGESTRAAT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. SERGEANT,
kantoor houdende te BEERNEM,
Halve Maanstraat 8

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat G. MARTYN,
kantoor houdende te AVELGEM,
Doorniksesteenweg 82

tussenkomen de partij :

de n.v. EXPORTSLACHTHUIS G. DE COSTER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. VANDERVENNET,
kantoor houdende te BRUGGE,
Gulden Vlieslaan 16.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. BETER BRUGGESTRAAT op 19 mei 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 5 februari 1998 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij haar beroep tegen het besluit van 28 juli 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende het verlenen van de vergunning aan de n.v. EXPORTSLACHTHUIS G. DE COSTER voor het verder exploiteren en het veranderen door wijziging en uitbreiding van een slachthuis, gelegen aan de Bruggestraat 140A te Ruiselede, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gelet op het arrest nr. 78.705 van 11 februari 1999 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de tussenkomende partij van 10 maart 1999;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de verwerende partij van 31 maart 1999;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 29 maart 1999;

Gelet op de beschikking van 19 april 1999 die de tussenkomst van de n.v. EXPORTSLACHTHUIS G. DE COSTER toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. ADAMS;

Gelet op de beschikking van 6 september 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 28 december 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 januari 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. SERGEANT, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat G. MARTYN, die verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat P. VERSTRAETE die loco, advocaat D. VANDERVENNET, verschijnt voor de tussenkommende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Feiten

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij baat een slachthuis-complex uit op het bovenvermelde perceel.

Dit complex ligt deels in gebied voor milieubelastende industrieën, deels in woongebied en deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied (gewestplan Roeselare-Tielt, vastgesteld bij koninklijk besluit van 17 december 1979).

1.2. Indertijd werd het nodig geacht voor het betrokken woongebied, voornamelijk de omgeving van de Bruggestraat, een bijzonder plan van aanleg op te maken teneinde het stedenbouwkundig mogelijk te maken het slachthuis te vergunnen.

Het bij ministerieel besluit van 17 januari 1994 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg

"Bruggestraat" werd evenwel door de Raad van State vernietigd bij arrest nr. 56.423 van 23 november 1995.

1.3. Op 3 april 1997 vraagt de tussenkomenende partij de milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van haar inrichting.

Het concrete voorwerp van de aanvraag ziet eruit als volgt :

"de eigenlijke slachterij en vriesopslag :

- transfo 1.000 kVA;
- loskaaien en wachtstal met 13 boxen voor 1.440 dieren;
- mestopslag : mestkelders 450 m³ + mesthoop 100 m³;
- slachtlijn met verdoving, CO₂-installatie, broeikuip, 2 ontharingsmachines, 3 wasmachines, 1 brander, 2 kapmachines, 1 reuzeltrekker, conveyers, pompen, stempelmachines : totaal 140 kW, capaciteit 3.500 varkens/dag;
- darmwasserij met darmreinigingsmachine 6 kW;
- machinekamer voor de koeling van compressoren (2 x 110 kW, 45 kW en 3 x 90 kW) totaal 540 kW;
- luchtcompressoren 30 kW, 3 x 22 kW, 18,5 kW en 2 x 7,5 kW totaal 125,5 kW;
- opslag van :
 - 500 ton afgewerkte vleesproducten, 420 ton karkassen, consumptiebloed, 1 gekoelde bovengrondse tank 12.000 liter destructiebloed, 1 gekoelde bovengrondse tank 30.000 liter;
 - slachtafval : gekoelde opslag van 30 m³;
 - container darmslijm, 1 tank van 8.000 liter darmslijm;
 - gekoelde container voor varkenshaar, 25.000 kg;
- opslag van :
 - diesel in bovengrondse tanks voor noodgroep (1.000 liter) en heftrucks (5.000 liter) (nieuw);
 - 60 liter vloeibare ammoniak in gasflessen;
 - 5.500 liter CO₂ in bovengrondse tank;
 - bleekwater in vast opgestelde tank van 4.000 liter;
 - reinigingsproduct 1.000 liter in vaten en bussen van 20-25 l;
 - smeerolie 1.000 liter (5 vaten van 200 liter);
 - papier en karton 15.000 kg;
- labo;

- onderhoudswerkplaats met metaalbewerkingsmachines 6 kW;
- noodgroep 250 kVA met dieselmotor;
- 2 batterijladers 1,5 kW;
- ketelhuis met stoomketel Elboma 1.160 kWth (3.500 liter), stoomketel Mahy 696 kWth (2.800 liter);
- brander slachthuis 3.132 kWth;
- stalling 4 heftrucks, 2 elektrisch, 2 diesel aangedreven;
- wasplaats voor veewagens 40/dag;

de versnijderij De Neve : vroeger De Keyzer-Vogelaere :

- versnijtafel en ontzwoerdmachine 4 kW;
- 2 hogedrukreinigers samen 12 kW;
- koelinstallaties 51,5 kW;
- 38 ton afgewerkte vleesproducten, 5 ton beenderen, 5 ton vetten;
- stalling 2 vrachtwagens en 2 aanhangwagens;
- gemeenschappelijke wasplaats voor de versnijderij op binnenkoer;
- opslag van mazout in ondergrondse tank 10.000 liter;
- dieselpomp vrachtwagens;
- reinigingsproduct 250 liter in vaten van 20 - 25 liter;
- papier en karton 2.000 kg;

gemeenschappelijke voorzieningen :

- transfo's 630 kVA en 1.000 kVA;
- waterzuiveringsinstallatie, 67,5 kW, met een debiet van 30 m³/uur en 300 m³/dag omvattende :
 - voorzuivering met roterende zeef en beluchte vetvang;
 - fysisch-chemische zuivering (met opslagtank voor 8 ton ijzer chloride);
 - biologische zuivering met beluchtingstank, 2 slib tanks en effluent-buffertank;
 - luchtcompressor 7,5 kW".

De slachterij ligt deels in industriegebied voor milieubelastende industrieën en deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, de versnijderij in woongebied en een waterzuiveringsinstallatie in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen willicht de aanvraag in bij besluit van 28 juli 1997.

1.4. Onder meer de verzoekende partij tekent hiertegen beroep aan bij de Vlaamse regering.

De afdeling stedenbouwkundige vergunningen verleent een voorwaardelijk gunstig advies "voor het deel boven de aan te leggen bufferzone", en adviseert voor "het overige deel" ongunstig.

De andere adviezen zijn gunstig.

Met het bestreden besluit worden de beroepen ongegrond verklaard en de beroepen beslissing bevestigd;

2. Ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Overwegende dat de verwerende partij bij wege van exceptie aanvoert dat de vordering te laat is ingediend; dat zij in dit verband stelt dat de termijn voor het aanvechten van beslissingen bekendgemaakt door aanplakking overeenkomstig artikel 112 van de nieuwe gemeentewet loopt vanaf de eerste dag van de bekendmaking;

2.2. Overwegende dat de exceptie niet opgaat om de volgende redenen :

2.2.1. Het genoemde artikel 112, dat overigens betrekking heeft op "de reglementen en verordeningen van de gemeenteraad, van het college van burgemeester en schepenen en van de burgemeester", en dus niet op het ten deze bestreden besluit, bevat geen regeling met betrekking tot de termijn voor het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State.

2.2.2. In casu regelen de artikelen 52, 4°, c, juncto artikel 31 e.v. van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning

(Vlarem I) de bekendmaking van de milieuvergunning middels aanplakking gedurende een bepaalde termijn.

Die bekendmaking is niet geschied zolang de voorgeschreven aanplakkingstermijn niet is verstreken.

2.2.3. Met toepassing van artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, gaat de beroepstermijn in voorliggend geval dus geenszins in met de eerste dag van de aanplakking, doch wel met de laatste dag van de voorgeschreven aanplakking, zodat de exceptie niet gegrond is;

3. Gegrondheid van het beroep

3.1.1. Overwegende dat in het derde middel de schending wordt aangevoerd van de motiveringsverplichting, in een eerste onderdeel, met betrekking tot "de planologische onverenigbaarheid"; dat het middel onder meer doet gelden dat niet afdoende wordt gemotiveerd waarom wordt "afgeweken van de normale bestemming"; dat in dit verband ook wordt gewezen op "het gegeven dat de overheid ... van oordeel was dat een BPA diende opgemaakt om het slachthuis op haar huidige vestigingsplaats te kunnen behouden", op het feit dat niet "wordt stilgestaan bij het feit dat de waterzuiveringsinstallatie in landschappelijk waardevol agrarisch gebied is gevestigd", en op het feit dat in het bestreden besluit wordt aangehaald dat heel wat onderdelen van het complex in woongebied zijn gevestigd, doch "verder in de beslissing met geen woord meer gerept (wordt) waarom die slachthuisactiviteiten wel aanvaardbaar zouden zijn in dat gebied"; dat het middel-onderdeel ten slotte ook verwijst naar het vierde middel;

Overwegende dat het vierde middel de schending inroept van de artikelen 2, § 1, en 43, § 7, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, en van de motiveringsverplichting; dat verwezen wordt naar het volgende onderdeel van de motivering van het bestreden besluit :

"Overwegende dat voor de delen in agrarisch gebied een bouwvergunning werd verleend in toepassing van artikel 79 van de stedenbouwwet zodat artikel 43, § 7 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 toepasbaar is, mits het bedrijf de nodige ruimtelijke kwaliteiten biedt om een verantwoord verder bestaan binnen de plaatselijke en omliggende ordening te garanderen, wat in casu wordt gerealiseerd door opgelegde voorwaarden in de bouw- en milieuvergunningen";

dat het middel doet gelden dat dergelijke "bepaling, die enkel een naakte affirmatie inhoudt en minstens als een stijlformule dient terzijde geschoven", niet voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 43, § 7, van het voormelde decreet betreffende de ruimtelijke ordening; dat ten slotte de volgende opsomming wordt gegeven van de onderdelen van de inrichting die in landschappelijk waardevol agrarisch gebied zijn gelegen :

"2/3-en van de koeldiepvries
de parking voor de personenwagens
de op- en afrit naar en van het slachthuis
de wasplaats van veewagens en vrachtwagens
de waterzuiveringsinstallatie en de slib tanks
de snelkoeling
de burelen
de leslokalen
de opslag reinigingsproducten
een gedeelte van de 'karkassen'-frigo's van het slachthuis";

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij, met betrekking tot het derde middel, in haar memorie van antwoord verwijst naar pagina 8, eerste alinea tot en met pagina 10, tweede alinea, van het bestreden besluit; dat zij met betrekking tot de motivering van de verenigbaarheid van de inrichting met de bestemming

"woongebied" opmerkt dat "wat het deel tussen de buffer-zone en de Bruggestraat betreft, deze gebouwdelen geen deel meer uitmaken van de laatste milieuvergunningsaanvraag", de afdeling stedenbouwkundige vergunningen in haar advies de verenigbaarheid heeft onderzocht en de vergunning afhankelijk heeft gesteld van een aantal voorwaarden, en dat het bestreden besluit op pagina 9 onderaan uitdrukkelijk vaststelt dat aan deze voorwaarden is voldaan, waaruit meteen impliciet maar zeker de verenigbaarheid dient afgeleid te worden; dat zij stelt dat "de effectief voorziene uitbating", namelijk de versnijderij, als "ambacht" kan worden beschouwd; dat zij, met betrekking tot de verenigbaarheid met de bestemming "landschappelijk waardevol agrarisch gebied", aanvoert dat artikel 43, § 7, van het decreet ruimtelijke ordening toepasbaar is en ter zake verwijst naar haar repliek op het vierde middel;

Overwegende dat de verwerende partij met betrekking tot het vierde middel repliceert :

- dat op 6 november 1995, op gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar, een bouwvergunning werd verleend met toepassing van artikel 43, § 2, van het decreet ruimtelijke ordening (het toenmalige artikel 79 van de stedenbouwwet van 29 maart 1962), zodat de milieuvergunningverlenende overheid "uiteraard" kon stellen dat artikel 43, § 7, van het decreet ruimtelijke ordening toepasbaar is,
- dat uit de motivering van het vergunningsbesluit wel degelijk blijkt waarom de minister heeft geoordeeld dat de ruimtelijke draagkracht niet wordt overschreden en dat de voorziene verweving van functies de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengt of verstoort,

- dat de minister zich hierbij gesteund heeft op het meervermelde advies van de afdeling stedenbouwkundige vergunningen, waarvan "kan worden verwacht dat ze de feitelijke situatie heeft onderzocht" en dat uit dit advies volgt dat het bedrijf de nodige ruimtelijke kwaliteiten biedt om een verantwoord voortbestaan binnen de plaatselijke en omliggende ordening te garanderen mits de realisatie van de in het advies opgelegde voorwaarden, onder andere de aanplanting van een groenscherm van vijf meter breed langs de perceelsgrenzen in agrarisch gebied,
- en, ten slotte, dat het feit dat deze voorwaarden reeds werden gerealiseerd blijkt uit de bestreden beslissing (pagina's 8 en 9);

3.1.3. Overwegende dat de tussenkomende partij van haar kant, in haar verzoekschrift tot tussenkomst, met betrekking tot het derde middel aanvoert dat de verenigbaarheid van de inrichting met de planologische voorschriften het voorwerp uitmaakt van een zéér omstandige motivering van "maar liefst 20 pagina's", en dat nagenoeg het volledige bestreden besluit daaraan is gewijd; dat zij daarbij verwijst naar welbepaalde passages uit dat besluit (nl. de pagina's 8 en 15); dat zij tevens verwijst naar de "unaniem gunstige adviezen", waarbij zij aan alle daarin opgelegde voorwaarden heeft voldaan; dat zij hierbij bepaaldelijk het advies van de afdeling stedenbouwkundige vergunningen en dat van de gewestelijke milieuvergunningscommissie citeert;

Overwegende dat de tussenkomende partij met betrekking tot het vierde middel in essentie verwijst naar haar standpunt inzake het derde middel;

3.1.4. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord aanvoert dat de motivering betreffende de hinder veroorzaakt door de inrichting niet de vereiste stedenbouwkundige motivering inzake de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving noch deze inzake de bestaanbaarheid met de bestemming "woongebied" uitmaakt; dat zij voorts antwoordt dat de bewering dat de versnijderij achter "de bufferzone" is gelegen, geen uitstaans heeft met de bepalingen van het gewestplan, maar blijkbaar slechts verwijst naar het vernietigde bijzonder plan van aanleg;

3.2. Overwegende dat de middelen gegrond zijn om de volgende redenen :

3.2.1. De motivering door het bestreden besluit van de verenigbaarheid van de inrichting met de planologische voorschriften luidt als volgt :

"Gelet op de ligging van de inrichting volgens het gewestplan Roeselare-Tielt, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 17 december 1979, deels in een gebied voor milieubelastende industrieën, deels in woongebied en deels in agrarisch gebied;

Overwegende dat de slachtlijn, inclusief de stallingen, de darmwasserij, versnijderij van rode organen en een aantal frigo's gelegen zijn in industriegebied;

Overwegende dat in woongebied een groot deel van de frigo's, een deel van de machinekamer, burelen, de opslag van verpakkingsmaterialen en leeggoed en de snijzaal van de versnijderij De Neve zijn gelegen;

Overwegende dat de waterzuivering en de vriesopslag (voor het grootste deel) zijn gelegen in agrarisch gebied;

Overwegende dat voor de delen in agrarisch gebied een bouwvergunning werd verleend in toepassing van artikel 79 van de stedenbouwwet, zodat artikel 43, §7 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 toepasbaar is, mits het bedrijf de nodige ruimtelijke kwaliteiten biedt om een verantwoord verder bestaan binnen de plaatselijke en omliggende ordening te garanderen, wat in casu wordt gerealiseerd door opgelegde voorwaarden in de bouw- en milieuvergunningen;

Overwegende dat alle gebouwdelen en bestemmingen tussen de voorziene bufferzone en de woonzone langs

de Bruggestraat hieraan niet voldoen en bovendien in strijd zijn met de bouwvergunning van 6 november 1995; dat echter deze gebouwdelen geen deel meer uitmaken van huidige aanvraag, en om hogervermelde redenen werden weggelaten in vergelijking met de vorige aanvraag die werd geweigerd door de Bestendige Deputatie op 6 maart 1997;

Overwegende dat de bouwvergunning voor de frigo-ruimtes van 6 november 1995 is opgeschort tot de milieuvergunning is verkregen; dat de bufferzone, geëist in deze bouwvergunning, volledig is voorzien in huidige aanvraag; dat bij het plaatsbezoek werd vastgesteld dat de gebouwdelen in kwestie reeds zijn afgebroken, en de aanplanting van een groenscherm op korte termijn wordt voorzien;

Overwegende dat de gebouwdelen tussen de bufferzone en de Bruggestraat volgens de bouwvergunning geen bestemming meer mogen krijgen in functie van het slachthuis; dat deze gebouwdelen zoals reeds vermeld geen onderdeel uitmaken van deze aanvraag;

Overwegende dat in de bouwvergunning van 6 november 1995 was geëist dat alle toeritten uitgevende op de Bruggestraat (met uitzondering van de nieuwe weg aan de achterzijde van de woonzone) moeten gesloten worden voor vracht- en bestelwagens; dat zowel uit de aanvraag als bij het plaatsbezoek is gebleken dat hieraan voldaan wordt;

Overwegende dat een groenscherm van meer dan 5 m breed aanwezig is langs de perceelsgrenzen in agrarisch gebied;

Overwegende dat derhalve aan de voorwaarden die werden gekoppeld aan het gunstige advies van de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen is voldaan; dat in dit advies tevens wordt gesteld dat 'het overige deel ongunstig wordt geadviseerd'; dat uit de overwegingen die leidden tot dit advies blijkt dat met 'het overige deel' wordt bedoeld het deel tussen de bufferzone en de Bruggestraat; dat, zoals reeds ten overvloede vermeld, deze gebouwdelen geen onderdeel meer uitmaken van de aanvraag;

Overwegende dat vanuit oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften".

Het vervolg van de motivering heeft slechts betrekking op de milieuhygiënische beoordeling van de aanvraag, zoals de verwerende partij in haar memorie van antwoord ook toegeeft, en is derhalve wat de besproken middelen betreft niet ter zake dienend.

3.2.2. Zoals het bestreden besluit zelf aangeeft is een belangrijk deel van de inrichting ("een groot deel van de frigo's, een deel van de machinekamer ..., de opslag van verpakkingsmaterialen en leeggoed en de snijzaal ...") in woongebied gelegen.

Dat een deel van het bestaande complex dat in woongebied is gelegen, niet in de aanvraag die tot het bestreden besluit heeft geleid, is begrepen, is niet relevant om uit te maken of hetgeen wel in de aanvraag is begrepen en wordt vergund, verenigbaar is met de bestemming "woongebied".

Artikel 5, 1.0, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bepaalt :

"De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze takken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.

Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving".

Uit het concrete voorwerp van de desbetreffende aanvraag (zie hoger punt 1.3) blijkt duidelijk dat het betrokken slachthuiscomplex uiteraard geen woonfunctie heeft, doch evenzeer dat het niet kan beschouwd worden als een inrichting bestemd voor "handel, dienstverlening, ambacht of kleinbedrijf".

De inrichting maakt in wezen een industrieel complex uit en is dan ook terecht gedeeltelijk gelegen in gebied voor milieubelastende industrieën.

De motivering van het bestreden besluit besteedt geen woord aan de vraag of (bepaalde onderdelen van) het slachthuis überhaupt wel in een woongebied kunnen vergund worden. Met betrekking tot de toetsing van de inrichting aan de woonbestemming besteedt ze eigenlijk alleen aandacht aan delen van de inrichting die niet in de aanvraag begrepen zijn.

De desbetreffende "motivering" maakt dan ook geenszins duidelijk hoe de verwerende partij er is kunnen toe komen geïntegreerde onderdelen van een industrieel slachthuiscomplex in een woongebied te vergunnen.

3.2.3. Andere onderdelen van de kwestieuze inrichting -de waterzuiveringsinstallatie en de vries-opslag- zijn gelegen in agrarisch gebied.

Het bestreden besluit motiveert deze zonevreemde bestemming door te stellen dat daarvoor een bouwvergunning werd verleend met toepassing van het indertijd geldende artikel 79 van de stedenbouwwet van 29 maart 1962,

"zodat artikel 43, § 7 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 toepasbaar is, mits het bedrijf de nodige ruimtelijke kwaliteiten biedt om een verantwoord verder bestaan binnen de plaatselijke en omliggende ordening te garanderen, wat in casu wordt gerealiseerd door opgelegde voorwaarden in de bouw- en milieuvergunningen".

Artikel 43, § 7, van het coördinatiedecreet bepaalt dat het zonevreemd verlenen van een milieuvergunning kan worden toegestaan

"op voorwaarde dat de goede ruimtelijke ordening niet wordt geschaad. Dit betekent onder meer dat de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet wordt overschreden en dat de voorziene verweving van functies de aanwezige of te realiseren bestemmingen

in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengt of verstoort. Het naleven van bovenvermelde voorwaarden moet blijken uit de motivering van de beslissing over de milieuvergunningsaanvraag".

De loutere bewering dat aan die voorwaarde voldaan is "door opgelegde voorwaarden in de bouw- en milieuvergunningen" voldoet geenszins, alleen al omdat helemaal niet wordt gespecificeerd om welke van de milieuvergunningsvoorwaarden het gaat, en a fortiori in welk opzicht dit het geval is.

Er valt bovendien niet in te zien hoe het louter opleggen van vergunningsvoorwaarden -weze het dat hiermee eventueel het verder in de motivering vermelde "groenscherm van meer dan vijf meter breed" wordt bedoeld- iets kan leren over de ruimtelijke draagkracht van het betrokken gebied en over de gevolgen van de voorziene verweving van functies.

Ook de afwijking van de bestemming "agrarisch gebied" is bijgevolg niet afdoende gemotiveerd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 5 februari 1998 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij het beroep, ingediend door de v.z.w. BETER BRUGGESTRAAT tegen het besluit van 28 juli 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende het verlenen van de vergunning aan de n.v. EXPORTSLACHTHUIS G. DE COSTER voor het verder exploiteren en het veranderen door wijziging en uitbreiding van een slachthuis, gelegen aan

de Bruggestraat 140A te Ruiselede, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst in het annulatieberoep, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier mei tweeduizend, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.