

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.621 van 25 mei 2000
in de zaak A. 77.269/VII-16.326.**

In zake : de stad ZOTTEGEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 20.

tussenkomen partij :

de c.v. FLIP-FLANDERS "IDEAL PIG",
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. VAN PARYS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de stad Zottegem op 26 januari 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 24 november 1997 waarbij het beroep aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 22 mei 1997 houdende weigering van de vergunning aan de c.v. FLIP-FLANDERS "IDEAL PIG", een bedrijf, gelegen te 9620 Zottegem, Pandelaarstraat 8, te veranderen door uitbreiding gegrond wordt verklaard en de vergunning wordt verleend;

Gelet op het arrest nr. 73.926 van 28 mei 1998 waarbij de zaak in beraad wordt gehouden;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op de beschikking van 3 mei 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 mei 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. JONGBLOET die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat I. LAUREYS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat L. KENNES die, loco Advocaat L. VAN PARYS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROV00ST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met het arrest nr. 73.926 van 28 mei 1998 de zaak in beraad werd gehouden tot zou zijn beslist over het annulatieberoep, gekend onder het nr. A. 77.432 en waarin bij arrest nr. 73.525 van 7 mei 1998 de schorsing werd bevolen van de tenuitvoerlegging van het in onderhavige zaak bestreden besluit; dat, wat de zaak nr. 77.432 betreft, inmiddels met het arrest nr. 81.068 van 17 juni 1999 werd vastgesteld dat er geen grond meer is tot uitspraak om de volgende redenen :

"Overwegende dat de bouwvergunning voor het omstreden mestfoliebassin op 15 mei 1997 door de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen werd geweigerd; dat na administratief beroep van de tussenkomen de partij de Vlaamse minister van openbare werken, vervoer en ruimtelijke ordening met een besluit van 17 november 1997 de bouwvergunning heeft verleend; dat op vordering van de huidige verzoekende partijen de Raad van State bij arrest nr. 75.049 van 10 juli 1998 de bouwvergunning heeft geschorst; dat met een besluit van 1 september 1998 de Vlaamse minister van openbare werken, vervoer en ruimtelijke ordening het ministerieel besluit van 17 november 1997 heeft ingetrokken en het door de tussenkomen de partij op 1 juli 1997 ingesteld administratief beroep tegen de in eerste aanleg genomen weigeringsbeslissing heeft verworpen; dat dit besluit aan de tussenkomen de partij op 4 september 1998 werd betekend, met mededeling van de in artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voorgeschreven informatie, zoals kan worden opgemaakt uit het begeleidend schrijven; dat de tussenkomen de partij tegen die beslissing geen annulatieberoep bij de Raad van State heeft ingediend, zodat deze definitief is geworden; dat luidens artikel 5, § 2, derde lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, de milieuvergunning van rechtswege verval op de dag van de weigering van de bouwvergunning in laatste aanleg; dat het feit dat thans een nieuwe bouwaanvraag voor hetzelfde mestfoliebassin zou zijn ingediend het verval van de bestreden milieuvergunning niet teniet doet; dat dienvolgens het beroep zonder voorwerp is geworden";

Overwegende dat, mutatis mutandis, in onderhavige zaak hetzelfde kan worden geconcludeerd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Er is geen grond tot uitspraak over de vordering tot schorsing.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftwintig mei tweeduizend, door:

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.