

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.661 van 29 mei 2000
in de zaak A. 89.341/IX-2204.**

In zake : Pieter D'HOKER,
wonende te ZOTTEGEM,
Eekhout 4

tegen :

BELGOCONTROL,
dat woonplaats kiest bij
advocaat D. MATTHIJS,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Annaplein 34.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Pieter D'HOKER op 3 februari 2000 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing (datum onbekend) hem betekend bij schrijven dd. 2 december 1999 van dhr. Jean-Claude TINTIN, afgevaardigd bestuurder, waarbij zijn kandidatuurstelling voor de betrekking van hulpmeteoroloog niet wordt weerhouden" en van "de impliciete weigering verzoeker aan te stellen in een betrekking van hulpmeteoroloog";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN, op grond van artikel 93 en 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus

1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing;

Gelet op de beschikkingen van 27 april 2000 en 3 mei 2000, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring, waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 mei 2000;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat D. MATTHIJS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN ;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 10 maart 1999 wordt in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt dat Belgocontrol een vergelijkend wervingsexamen organiseert met het oog op de samenstelling van de wervingsreserve van hulpmeteorologen.

1.2. Het examenprogramma bepaalt dat het vergelijkend wervingsexamen bestaat uit volgende examendeelten :

Examenvakken	Vereist minimum
1. Schriftelijke maturiteitsproef (Duur 4 u. 30') Samenvatting en kritisch commentaar van een voordracht over een onderwerp van algemene aard	30/60
2. Schriftelijk gedeelte over bepaalde vakken	
A. Wiskunde (3 u.)	30/60
B. Algemene fysica (2 u.)	20/40
C. Aardrijkskunde (1 u. 30)	10/20
3. Elementaire kennis van de Engelse taal (± 20')	20/40
- persoonlijk interview	
1+2+3 = 132/220 =	60 %

1.3. Verzoeker neemt deel aan het examen. Hij slaagt en wordt op basis van het behaalde puntenaantal als derde op vier geslaagde kandidaten gerangschikt.

1.4. Na de selectieproeven worden de geslaagde kandidaten uitgenodigd voor een psychotechnische proef. Het eindadvies voor verzoeker luidt "negatief".

1.5. Bij brief van 2 december 1999 wordt aan verzoeker medegedeeld dat hij "niet beantwoordt aan de

criteria gesteld door de directie van het bedrijf om de functie van hulpmeteoroloog uit te oefenen";

2. Over de ontvankelijkheid van de vorderingen.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat niets toelaat te veronderstellen dat verzoeker de brief van 2 december 1999 pas op 6 december 1999 ontvangen heeft; dat volgens haar verzoeker die brief op 3 december 1999 heeft ontvangen zodat verzoeker zijn vorderingen laattijdig zou hebben ingesteld;

2.2. Overwegende dat de brief van 2 december 1999 niet ter post werd aangetekend en dat verzoeker verklaart dat hij die brief pas op 6 december 1999 heeft ontvangen; dat geen bewijs voorhanden is dat het beroep na het verstrijken van de beroepstermijn van zestig dagen werd ingediend; dat de exceptie verworpen wordt;

2.3. Overwegende dat met betrekking tot het voorwerp van het beroep de verwerende partij aanvoert dat, opdat van een impliciete weigering om verzoeker aan te stellen in een betrekking van hulpmeteoroloog sprake zou kunnen zijn, vereist is dat in hoofde van de verwerende partij de rechtsplicht zou bestaan om verzoeker aan te stellen terwijl die rechtsplicht volgens haar niet bestaat zelfs al zou men aanvaarden dat verzoeker aan alle aanstellingscriteria beantwoordt;

2.4. Overwegende dat de uitdrukkelijke vernietiging door de Raad van State van een weigering om te benoemen maar zinvol is wanneer de overheid de rechtsplicht heeft verzoeker te benoemen; dat te dezen verzoeker geen annulatiemiddel aanvoert waarin in zijn geval die rechtsplicht aanwezig wordt geacht en dat niet blijkt dat een betrekking van hulpmeteoroloog vacant is, waarvoor verzoeker in nuttige orde gerangschikt is; dat

verzoekers annulatieberoep derhalve kennelijk onontvankelijk is in zover het de vernietiging beoogt van de impliciete weigering om verzoeker aan te stellen in een betrekking van hulpmeteoroloog;

3. Over de gegrondheid van het annulatieberoep.

3.1.1. Overwegende dat verzoeker in een eerste middel onder meer de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat in de bestreden beslissing enkel wordt gesteld dat hij niet beantwoordt aan de criteria gesteld door de directie van het bedrijf om de functie van hulpmeteoroloog uit te oefenen;

3.1.2. Overwegende dat naar luid van artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen alle bestuurshandelingen met individuele strekking uitdrukkelijk gemotiveerd moeten worden; dat artikel 3 bepaalt dat de motivering de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat de motivering afdoende moet zijn; dat te dezen aan verzoeker enkel werd medegedeeld dat hij "niet beantwoordt aan de criteria gesteld door de directie van het bedrijf om de functie van hulpmeteoroloog uit te oefenen" en dat hieruit derhalve niet blijkt welke de precieze en concrete redenen zijn die de verwerende partij ertoe gebracht hebben de kandidatuur van verzoeker af te wijzen; dat dergelijke motivering een loutere stijlformule is die bij iedere beslissing tot afwijzing van een kandidatuur kan worden gehanteerd; dat het middel kennelijk gegrond is;

3.2.1. Overwegende dat verzoeker in een tweede middel aanvoert dat de bijkomende psychotechnische proef niet voorzien is in het procedurereglement en ook niet het

onderwerp is geweest van onderhandeling met de vakorganisaties; dat hij hierbij stelt dat "het instellen ervan (...) dus louter op willekeurige wijze (gebeurde)", dat "als het niet slagen in deze test de achterliggende reden zou zijn van de weigering verzoeker te weren, (...) dit niet aanvaard kan worden" en dat "de bijkomende proef derhalve als onbestaande (moet) worden beschouwd";

3.2.2. Overwegende dat het examenreglement voor het vergelijkend wervingsexamen voor de toegang tot de graad van hulpmeteoroloog onder meer het volgende bepaalt :

"Nadat de examennotulen afgesloten zijn, worden de deelnemers door de examencommissie ingelicht over hun al dan niet slagen en ook over hun rangschikking.

De kandidaten die de vereiste minima behaalden worden gerangschikt naar het aantal punten dat zij bekwamen over de totaliteit van de vakken van het vergelijkend examen (schriftelijk en mondeling gedeelte).

Bij gelijk aantal punten wordt voorrang gegeven aan de kandidaten die het hoogst aantal punten bekomen hebben op het schriftelijk gedeelte.

De toelaatbaar verklaarde laureaten zullen in de volgorde van hun rangschikking opgeroepen worden.

De geslaagde maar niet batig gerangschikte kandidaten worden ingeschreven op een reservelijst van kandidaten hulpmeteoroloog die twee jaar geldig blijft, te rekenen vanaf de datum van de notulen tot afsluiting van de examenverrichtingen";

dat de notulen van de examencommissie vermelden wat volgt :

"Alhoewel het examenprogramma geen psychologisch examen voorzag, hebben de verantwoordelijken van Belgocontrol besloten om de kandidaten te onderwerpen aan een gesprek teneinde het beroepsprofiel vast te stellen en om de aan de juryleden reeds verstrekte inlichtingen te kunnen vervolledigen";

dat geen enkele wettelijke of reglementaire bepaling aan "de verantwoordelijken van Belgocontrol" de bevoegdheid geeft om, buiten het examenreglement om, na afloop van de selectieprocedure een bijkomende proef in te richten en het resultaat van die bijkomende proef aan te grijpen

om verzoeker uit de opgemaakte rangschikking te weren en zijn kandidatuur voor de betrekking van hulpmeteoroloog af te wijzen; dat ook dit middel kennelijk gegrond is;

3.3. Overwegende dat alsdan geen reden meer voorhanden is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt "de beslissing (datum onbekend) Pieter D'HOKER betekend bij schrijven dd. 2 december 1999 van dhr. Jean-Claude TINTIN, afgevaardigd bestuurder, waarbij zijn kandidaatsstelling voor de betrekking van hulpmeteoroloog niet wordt weerhouden".

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op negenentwintig mei 2000, door :

de H. L. HELLIN, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.