

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.685 van 30 mei 2000
in de zaak A. 62.069/XII-1906.**

In zake : Henri VANDERMEULEN,
wonende te BRUSSEL,
Barthelemylaan 55

tegen :

het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest,
dat woonplaats kiest bij
advocaten P. DE MAEYER & X. LEURQUIN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 390, bus 12.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Henri VANDERMEULEN op 27 januari 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van

1. de beslissing van de directieraad van het ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest waarbij zijn kandidatuur voor de bevordering tot de vacante betrekking van directeur, adviseur of rechtskundig adviseur bij de Dienst Buitenlandse Handel van het Bestuur Economie en Werkgelegenheid van datzelfde ministerie onontvankelijk wordt verklaard;
2. de beslissing van 22 december 1994 van de Brusselse Hoofdstedelijke regering om met ingang van 1 januari 1995 J. De Hertog te bevorderen tot adviseur bij de Dienst Buitenlandse Handel;

Gelet op het arrest nr. 53.804 van 19 juni 1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. GEENS ;

Gelet op de beschikking van 30 maart 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 3 april 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 mei 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. DE MAYER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is houder van het diploma licentiaat toegepaste economische wetenschappen, specialiteit accountancy en fiscaliteit. Hij volgde tevens een post-universitaire opleiding voor bedrijfsconsulent.

1.2. Van oktober 1975 tot februari 1979 werkt verzoeker in de private sector. Op 1 maart 1979 treedt hij als bestuurssecretaris in dienst van het Economisch en Sociaal Instituut voor Middenstand. Hij bekleedt daar de graad van "bedrijfsconsulent". Blijkens de door het Instituut overlegde attesten genieten de bedrijfsconsulenten een "vlakke loopbaan" die overeenstemt met, bij aanvang, de graad van bestuurssecretaris (weddeschaal 10/1), na 3 jaar met de graad van adjunctadviseur (schaal 11/3) en na 12 jaar dienstanciënniteit met de graad van adjunctadviseur diensthoofd (schaal 11/5).

Verzoeker doorloopt die verschillende stadia. Vanaf 1 maart 1991 is hem de wedde 11/5 toegekend.

1.3. Als vastbenoemd Nederlandstalig personeelslid van het Economisch en Sociaal Instituut voor Middenstand wordt verzoeker bij koninklijk besluit van 24 juli 1991 van ambtswege overgedragen aan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Hij wordt daar geaffecteerd bij de dienst Buitenlandse Handel van het Bestuur Economie en Werkgelegenheid.

1.4. Op 7 juni 1994 stelt verzoeker zich kandidaat voor een vacante betrekking van directeur of adviseur of rechtskundig adviseur (rang 13) bij de dienst waar hij tewerkgesteld is.

1.5. Op 4 oktober 1994 onderzoekt de directieraad de ingediende kandidaturen. De notulen van die vergadering vermelden :

"Om de rangschikking op te maken voor de betrekking van Directeur, Adviseur of Rechtskundig Adviseur die vacant is verklaard bij de dienst Buitenlandse Handel onderzoekt de Raad de diverse kandidaturen voor voormelde betrekkingen. Hij besluit dat de te begeven betrekking die van Adviseur is.

(...)

Na over dit onderwerp te hebben beraadslaagd constateert de Directieraad dat overeenkomstig het Personeelsreglement de betrokkene een graad heeft waarmee men door bevordering geen Adviseur kan worden.

Bijgevolg verklaart de Directieraad unaniem de kandidatuur van de heer VANDERMEULEN ontvankelijk. (...)"

Deze beslissing vormt het eerste voorwerp van het onderhavige annulatieberoep.

De directieraad maakt na bespreking van de verschillende kandidaten een rangbetrekking op. Bij geheime stemming wordt unaniem volgend klassement opgesteld :

1. DE HERTOOG, J. (F)
2. HUSQUINET, B. (F)
3. BOECKMANS, J.C. (F)
4. TYTGAT, Ph. (F)
5. DEMAN, Ph. (F)
6. RENOUY, A. (F).

1.6. Bij aangetekend schrijven van 28 november 1994 wordt verzoeker door de voorzitter van de directieraad in kennis gesteld van de rangschikking van de kandidaten. Er wordt hem medegedeeld dat zijn kandidatuur onontvankelijk is omdat hij de statutaire benoemingsvoorwaarden niet vervult.

1.7. Verzoeker tekent binnen de gestelde termijn, op 7 december 1994, bezwaar aan tegen de beslissing van de directieraad.

1.8. Op 12 december 1994 onderzoekt de directieraad dit bezwaarschrift en beslist eenparig :

"Na uitvoerig hierover te hebben beraadslaagd, bevestigt de Directieraad zijn vroeger tijdens de vergadering van 4.10.1994 ingenomen standpunt waarbij er rekening is gehouden met het feit dat de kandidaat geen ambt bekleedt waardoor hij kan worden bevorderd tot adviseur, overeenkomstig de bepalingen van het personeelsreglement. (...)"

Op 23 december 1994 wordt aan verzoeker medegedeeld dat niet op zijn bezwaarschrift zou ingegaan worden.

1.9. Bij besluit van 22 december 1994 van de Brusselse Hoofdstedelijke regering wordt Jean DE HERTOEG met ingang van 1 januari 1995 bevorderd tot de graad van adviseur op het tweetalig kader bij de dienst buitenlandse handel van het ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest;

2. Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat het beroep, in zoverre de vernietiging wordt gevorderd van de beslissing van de directieraad, onontvankelijk is omdat dergelijke beslissing slechts een advies is, ter voorbereiding van het benoemingsbesluit dat erop volgt;

Overwegende dat die exceptie wordt bijgevallen; dat immers de directieraad in benoemingszaken slechts een adviesbevoegdheid heeft die geen rechtstoestanden wijzigt; dat, door zich bij dat advies aan te sluiten, de benoemende overheid wel de onregelmatigheden die aan dat advies kleven tot de hare maakt bij zoverre dat de eindbeslissing, in dit geval de bevordering van

Jean DE HERTOOG, bestreden kan worden op grond van onwettigheden begaan door de directieraad;

3. Overwegende dat verzoeker bekleed is met de graad van bedrijfsconsulent; dat de directieraad in zijn advies besloten heeft dat verzoeker titularis is van een graad die, bij bevordering, geen toegang geeft tot de graad van adviseur en dat de Brusselse Hoofdstedelijke regering die conclusie stilzwijgend tot de hare heeft gemaakt; dat, indien de stelling van de verwerende partij bijgevalen moet worden, de Raad van State niet buiten de vaststelling kan dat verzoeker niet aan de bevorderingsvoorwaarden voldoet en dat hij, aangezien hij ook geen middel aanvoert dat erop gericht is vastgesteld te zien dat ook Jean DE HERTOOG de bevorderingsvoorwaarden niet vervulde, het rechtens vereiste persoonlijk belang ontbeert om de bevordering van Jean DE HERTOOG vernietigd te zien; dat de vraag of de stelling van de verwerende partij correct is door verzoeker wordt betwist in zijn tweede middel; dat dus de ontvankelijkheid van het beroep afhankelijk is van het antwoord op dat middel;

3.1. Overwegende dat verzoeker de schending aanvoert van artikel 42, 5° van het besluit van 8 juli 1993 van de Brusselse Hoofdstedelijke regering betreffende de loopbaan en de evaluatie van de ambtenaren van het ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest; dat hij dit middel als volgt adstrueert : hij is sinds 1 maart 1991 bekleed met een graad van rang 11 en hij bezet de hoogste graad in een vlakke loopbaan zodat hij beschouwd moet worden als titularis van de graad van adjunct-adviseur hoofd van dienst, hij had op het ogenblik van zijn kandidaatstelling een graadanciënniteit van 3 jaar en een niveau-anciënniteit van 15 jaar en voldeed zodoende aan alle statutair gestelde bevorderingsvoorwaarden;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord antwoordt wat volgt : artikel 42 van het voormelde besluit van 8 juli 1993 heeft betrekking op de bevorderingsvoorwaarden inzake rang en anciënniteit in het algemeen; die bepaling dient evenwel te worden samengelezen met de andere bepalingen van hetzelfde besluit, inzonderheid met artikel 4; daaruit volgt dan dat het niet volstaat, om tot de graad van adviseur bevorderd te kunnen worden, de voorwaarden betreffende de graad- en niveau-anciënniteit te vervullen maar dat de kandidaten ook bekleed moeten zijn met een graad die tot de graad van adviseur toegang geeft, terwijl de graad van bedrijfsconsulent niet opgenomen is op de lijst van graden die toegang geven tot de graad van adviseur;

3.3. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord repliceert dat de stelling van de verwerende partij, om de algemene bepaling van artikel 45, 5° van het besluit van 8 juli 1993 te beperken tot de opsomming vermeld in artikel 4, een onaanvaardbare ongelijkheid schept voor de loopbaan van het personeel; dat naar zijn oordeel de opsomming vermeld in artikel 4 "niet als limitatief kan beschouwd worden";

3.4.1. Overwegende dat artikel 42 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 8 juli 1993 betreffende de loopbaan en de evaluatie van de ambtenaren van het ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest bepaalt :

"Kunnen worden bevorderd :

(...)

5° tot een graad van rang 13, de ambtenaren van rang 12 die tenminste negen jaar niveau-anciënniteit tellen, en de ambtenaren van rang 11 die tenminste één jaar graad-anciënniteit en negen jaar niveau-anciënniteit tellen";

Overwegende dat artikel 4 van hetzelfde besluit bepaalt :

"Het personeelsreglement bepaalt de graden die toegang verlenen tot elk van de bij bevordering door verhoging in graad te verlenen betrekkingen.

Het kan bijkomende voorwaarden stellen inzake de beroepskwalificatie die vereist is om de betrekking die met de te begeven graad overeenstemt, te bekleden";

Overwegende dat, naar luid van de bijlage II bij het personeelsreglement van het ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, zoals vastgesteld bij besluit van de regering op 20 juli 1993, volgende graden door bevordering in graad toegang verlenen tot de graad van adviseur : adjunct-adviseur-hoofd van dienst, adjunct-rechtskundig adviseur, adjunct-adviseur en eerstaanwezend scheikundig adviseur; dat die bepaling een limitatieve opsomming bevat, hetgeen trouwens reeds in het bericht van vacantverklaring aan de mogelijke kandidaten ter kennis was gebracht; dat de graad van bedrijfsconsulent, waarvan verzoeker titularis is, niet in die opsomming verschijnt;

3.4.2. Overwegende dat verzoeker op het ogenblik van zijn kandidaatstelling bekleed was met de graad van bedrijfsconsulent; dat het feit dat hij titularis is van dezelfde weddeschaal als de titularissen van de graad van adjunct-adviseur-hoofd van dienst (11/5) niet betekent dat hij alle rechten bezit die met het oog op bevordering aan die graad verbonden zijn;

Overwegende dat de directieraad, en met hem de regering als benoemende overheid, met recht geoordeeld hebben dat de kandidatuur van verzoeker niet voldeed aan de in bijlage II bij het personeelsreglement voor de bevordering tot adviseur vastgestelde graadvereiste; dat verzoeker zich ook niet rechtsgeldig heeft beroepen op de onwettigheid van de reglementering waarop

de verwerende partij heeft gesteund om zijn kandidatuur onontvankelijk te verklaren;

4. Overwegende dat het tweede door verzoeker ingeroepen middel niet gegrond is; dat daaruit volgt dat hij de reglementaire voorwaarden niet vervulde om tot adviseur bevorderd te worden; dat het annulatieberoep bij gebrek aan persoonlijk belang verworpen moet worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig mei 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.