

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.709 van 30 mei 2000
in de zaak A. 81.561/VII-17.497.**

In zake : 1. Johan LANDRIEU,
2. Marie-Thérèse PUTMAN,
3. Livine PUTMAN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten I. DEWEVER en K. DEWEVER,
kantoor houdende te WAKKEN,
Kasteeldreef 9

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat F. DE BISSCHOP,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 20

tussenkomen de partij :

de n.v. Textielververij VAN COPPENOLLE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. COOLSAET,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Belgiëlei 159.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekchrift dat Johan LANDRIEU,
Marie-Thérèse PUTMAN en Livine PUTMAN op 15 december
1998 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van
het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en
tewerkstelling van 7 september 1998 waarbij hun beroep
aangetekend tegen de beslissing van de bestendige
deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van
5 februari 1998 houdende het verlenen van de vergunning
aan de n.v. Textielververij VAN COPPENOLLE, om een

inrichting gelegen te 9600 Ronse, Rode Mutslaan 99, te exploiteren, ongegrond wordt verklaard;

Gelet op het arrest nr. 79.869 van 22 april 1999 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van 27 mei 1999 van de tussenkommende partij;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van 28 mei 1999 van de verwerende partij;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 27 mei 1999;

Gelet op de beschikking van 1 juni 1999 die de tussenkomst van de n.v. Textielververij VAN COPPENOLLE toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de beschikking van 11 oktober 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekers;

Gelet op de beschikking van 3 maart 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 maart 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. DEWEVER, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat F. DE BISSCHOP, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat I. VERHEVEN die, loco Advocaat A. COOLSAET verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak.

Overwegende dat de verwerende partij op het verzoek van de auditeur om het onvolledig administratief dossier aan te vullen, niet is ingegaan; dat op basis van de neergelegde stukken de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. Aan de Rode Mutsaan te Ronse wordt sinds de jaren 1920 een textielververij geëxploiteerd.

Het bedrijf van de tussenkomende partij is volgens het gewestplan Oudenaarde gelegen in woonuitbreidingsgebied, palend aan woongebied en landenschappelijk waardevol agrarisch gebied. Er geldt geen goedgekeurd gemeentelijk plan van aanleg. Binnen een straal van 100 meter staan een 20-tal zonevreemde woningen, waaronder de woningen van verzoekers.

De laatste vergunning vóór de hier bestreden vergunning, werd verleend door de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 19 augustus 1993, voor een termijn verstrekkend op 19 augustus 1998.

Deze vergunning bedoelde de kans te geven het bedrijf te herlocaliseren. Daarvóór heeft het bedrijf blijkbaar enige tijd zonder vergunning gewerkt.

1.2. Op 12 augustus 1997 dient de tussenkomen de partij een nieuwe vergunningsaanvraag in, niet enkel voor de verdere exploitatie maar ook voor de uitbreiding van de inrichting.

De aflopende vergunning wordt niet voorgelegd, maar uit de bestreden beslissing blijkt dat het vermogen van de machines voor het verven van kunststofvezels wordt verhoogd van 486 kW naar 1.435 kW. En waar het bedrijf tot nog toe niet vergund was te werken tussen 20 uur en 4 uur, wordt nu gevraagd ook 's nachts te mogen werken, zij het dan "zonder rustversturende werkzaamheden".

Tijdens het openbaar onderzoek worden drie bezwaarschriften ingediend.

Na gunstige adviezen van het college van burgemeester en schepenen, de afdeling milieuvergunningen, de Vlaamse Milieumaatschappij en OVAM en na ongunstige adviezen van de afdeling voor ruimtelijke ordening, de provinciale milieudeskundige en de provinciale milieuvergunningscommissie verleent de bestendige deputatie op 5 februari 1998 de gevraagde vergunning.

1.3. Een aantal omwonenden, waaronder eerste en derde verzoeker, tekent beroep aan, onder de vorm van een petitie.

Het beroep wordt behandeld onder de naam van eerste verzoeker.

Op 29 mei 1998 laat de Vlaamse Milieumaatschappij weten haar gunstig advies uit eerste aanleg te behouden.

Op 8 juni 1998 verleent de afdeling stedenbouwkundige vergunningen een ongunstig advies, waarin wordt gesteld:

"(...)

Overwegende dat de op het terrein gelegen constructies werden opgericht vóór de Stedenbouwwet van 29.3.1962; dat echter recent gebouwen werden opgericht waarvoor geen bouwvergunning werd verleend.

Overwegende (dat) de aanvraag een textielververij betreft en dat de inrichting niet verenigbaar is met de voor het terrein geldende planologische voorschriften.

Overwegende dat in toepassing van artikel 43, §6, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bij het verlenen van een gunstig advies betreffende de milieuvergunning van deze voorschriften kan afgeweken worden op voorwaarde dat de ruimtelijke ordening niet wordt geschaad.

Overwegende dat de aanvraag een bestendiging van een bedrijf inhoudt dat het woonklimaat van de omgeving en de toekomstige ontsluiting van het achterliggend woonuitbreidingsgebied in het gedrang brengt.

Overwegende dat eveneens niet is voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 43, §8, b, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, aangezien de milieuvergunningsaanvraag geen van de volgende bepalingen als voorwerp heeft :

- het hernieuwen van een milieuvergunning van een inrichting.
- het veranderen van de exploitatie van een inrichting, op voorwaarde dat de verandering geen vermeerdering van de oppervlakte of het volume voor gevolg heeft.
- het exploiteren van een bestaande of nieuwe inrichting waarvoor, op grond van artikel 42, §1, 7, en overeenkomstig artikel 43, §2 definitief een bouwvergunning voor het wijzigen van het gebruik van een vergund gebouw is verleend.
- het exploiteren van een bestaande of nieuwe inrichting waarvoor, overeenkomstig artikel 43, §2 definitief een bouwvergunning voor het verbouwen, herbouwen of uitbreiden van een bedrijfsgebouw met een gebouw of een vaste inrichting is verleend.

Overwegende dat de aanvraag de hernieuwing van de milieuvergunning voor een bestaande inrichting enerzijds inhoudt en anderzijds de verandering van de inrichting door toevoeging van twee percelen en door uitbreiding; dat dit een vermeerdering van de oppervlakte tot gevolg heeft en voor de uitbreiding

niet definitief een bouwvergunning werd verleend, zodat aan de voorwaarden van artikel 43, §8, b van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 niet voldaan is. (...)"

Op 10 juni 1998 verleent de afdeling milieuvergunningen een gunstig advies, behalve voor het werken tussen 20 uur en 4 uur.

Op 26 juni 1998 verleent de gewestelijke milieuvergunningscommissie een gunstig advies. Over het ongunstig stedenbouwkundig advies wordt gezegd :

"Gelet op het feit dat de vertegenwoordiger van de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen ter zitting dd. 26 juni 1998 van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie heeft gesteld dat het ongunstige advies van 8 juni 1998 niet dient gehandhaafd, aangezien er een procedure lopende is tot herziening van het gewestplan Oudenaarde, waardoor de bedrijfs-terreinen zouden worden ingekleurd als industriegrond; dat deze procedure reeds in een beslissend stadium is getreden".

Onder het opschrift "Gemotiveerde beoor-
deling van de verenigbaarheid met de omgeving en de goede plaatselijke ordening" luidt het :

"Overwegende dat wat de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten betreft dient rekening gehouden met het feit dat er een procedure tot het aanvragen van een Gewestplanwijziging lopende is; dat de bedrijfsterreinen in deze gewestplanwijziging zijn opgenomen; dat de beoogde wijziging voorziet om de terreinen van het bedrijf in te kleuren als industriegrond;

Overwegende dat aan het naastliggende bedrijf, de N.V. TARDEL, waar dezelfde activiteiten plaatsvinden en de ligging volgens het gewestplan dezelfde is, door de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen vergunning werd verleend voor de verdere exploitatie; dat in deze beslissing eveneens rekening is gehouden met de verwachte gewestplanwijziging;

Overwegende dat mag besloten worden dat vanuit het oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten gesteld kan worden dat de exploitatie van de

inrichting die het voorwerp van de voormelde vergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften".

Op 29 juli 1998 schrijft de afdeling stedenbouwkundige vergunningen:

"In aansluiting aan ons schrijven van 8 juni 1998 betreffende de hierboven vermelde aanvraag kan ik u thans meedelen dat de Vlaamse Regering bij de beslissing tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Oudenaarde de terreinen van het betrokken bedrijf opgenomen heeft in een regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter.

De motieven hiervoor waren de volgende:

- de reële behoefte aan bijkomende regionale bedrijventerreinen in het arrondissement Oudenaarde;
- het feit dat het gebied ingesloten zal worden tussen de westelijke lintvormige uitgroeiingen van Ronse en de omgelegde N 60;
- de overgangs- en bufferfunctie (o.a. lawaaihinder) van de locatie tussen het bestaand bebouwd weefsel en de N 60 als primaire weg I;
- de potentiële aansluitingsmogelijkheden op de N 60, zonder de belasting van de woonstraten.

De Vlaamse Regering stelde op 7 juli 1998 het voorstel tot herziening van het gewestplan Oudenaarde voorlopig vast.

Derhalve brengt de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen een gunstig advies uit over deze aanvraag".

Op 7 september 1998 wordt de bestreden beslissing genomen; de beslissing van de bestendige deputatie wordt bevestigd;

2. De gegrondheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat verzoekers een eerste middel ontlenen aan "de schending van artikel 2 Stedenbouw-decreet, schending van het Gewestplan Oudenaarde, vastgesteld bij K.B. van 24 februari 1977, uit de schending van artikel 5.1.1. van het K.B. van 28 decem-

ber 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van ontwerp-gewestplannen en gewestplannen"; dat zij betogen dat artikel 2 van het Stedenbouwdecreet stelt dat gewestplannen bindende kracht hebben, dat woonuitbreidingsgebieden uitsluitend bestemd zijn voor groeps-woningbouw zolang de bevoegde overheid niet over de ordening van het gebied heeft beslist, dat een woonuitbreidingsgebied aldus een reservegebied is dat in principe onaangeroerd blijft zolang er nog ruimte is voor woningbouw in de eigenlijke woongebieden, dat er geen plaats is voor industrie, dat de vergunde inrichting een "gigantisch" bedrijf is dat enkel thuishoort in een industriegebied;

2.1.2. Overwegende dat verzoekers in een tweede middel de schending aanvoeren van "artikel 43 stedenbouwdecreet"; dat zij onder meer aanvoeren dat artikel 43, § 7, stelt dat er kan afgeweken worden van de bepalingen van het ontwerp-gewestplan en gewestplan, op voorwaarde dat de goede ruimtelijke ordening niet geschaad wordt, dat dit onder meer betekent dat de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet wordt overschreden, dat het naleven van deze voorwaarden moet blijken uit de motivering van de beslissing over de milieuvergunningsaanvraag, dat "het verlenen van deze milieuvergunning een bestendiging inhoudt van een bedrijf dat het woonklimaat van de omgeving en de toekomstige ontsluiting van het achterliggend woonuitbreidingsgebied in het gedrang brengt"; dat zij er nog aan toevoegen dat evenmin is voldaan aan de voorwaarden van paragraaf 8 van hetzelfde artikel daar er enerzijds een vermeerdering van oppervlakte is door toevoeging van twee percelen en anderzijds de tussenkomen de partij geen dergelijke bouwvergunning kan voorleggen;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij betoogt wat volgt :

"Verzoekers stellen dat het bedrijf van de NV VAN COPPENOLLE louter planologisch niet thuishoort in een woonuitbreidingsgebied. Dit is inderdaad het geval en zulks geldt ook bijvoorbeeld voor het aanpalende textielbedrijf NV TARDEL.

Op 31 juli 1998 heeft de Afdeling Stedenbouwkundige vergunningen van de Administratie AROHML evenwel expliciet gunstig advies verleend op basis van het Besluit van de Vlaamse Regering van 7 juli 1998 waarbij het voorstel tot herziening van het gewestplan Oudenaarde voorlopig werd vastgesteld.

De terreinen van de betrokken exploitant NV VAN COPPENOLLE werden opgenomen in een gebied dat zal worden benoemd als "regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter".

De reden van het gewijzigde advies van de Administratie Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw werden integraal overgenomen in motieven van de bestreden beslissing.

De reden van de herziening van het gewestplan Oudenaarde ligt voornamelijk in de reële behoefte tot het bij-creëren van een bijkomend regionaal bedrijventerrein in het arrondissement Oudenaarde.

Zoals de stand van de procedure is bij de redactie van huidige nota, zal de herziening van het gewestplan in de loop van 1999 een feit worden.

Uw Raad heeft reeds herhaaldelijk geoordeeld dat uit het KB van 28 december 1972, artikel 5 niet zonder meer kan worden besloten dat een (hinderlijke) inrichting in ieder geval niet zou mogen geëxploiteerd worden in een woonzone, doch dat zij er alleen mogen worden indien de hinder die zij veroorzaken, binnen voor het woongebied aanvaardbare grenzen kan teruggebracht worden onder meer door het opleggen van de exploitatievoorwaarden.

Dit is een discretionair oordeel dat toekomt aan de (vergunningverlenende) overheid. Uw Raad kan hieromtrent uitsluitend onderzoeken of deze overheid in redelijkheid tot het door haar genomen besluit is kunnen komen.

De kennelijke onredelijkheid van de bestreden beslissing is in casu niet aantoonbaar, wel integendeel";

dat dit betoog identiek is aan het verweer aangebracht hangende de schorsingsprocedure;

2.3. Overwegende dat de tussenkomende partij van haar kant doet gelden wat volgt :

"(...)

Verzoekers verliezen (...) uit het oog dat een planologische onverenigbaarheid niet noodzakelijk een grond tot weigering van een milieuvergunning moet zijn. De wetgever zelf heeft het immers nodig geacht om te voorzien in uitzonderingsmogelijkheden.

(...)

Thans voorziet art. 43, §6, e.v. Stedenbouwdecreet in een mogelijkheid om bouw- en milieuvergunningen af te leveren voor zonevreemde bedrijven.

De nogal kortzichtige visie van verzoekers dat industriële bedrijven enkel in industriegebieden kunnen worden gevestigd is dus ongenueanceerd en niet correct, en zelfs in strijd met de uitdrukkelijke wil van de wetgever om wél afwijkingen toe te laten.

De voorwaarden waaronder dit kan gebeuren, worden door verzoekers in hun tweede middel behandeld, zodat verder wordt verwezen naar de repliek op dit tweede middel.

Verzoekers beperken zich in hun eerste middel tot een algemene stelling dat een 'dergelijk bedrijf' niet thuishoort in een woonuitbreidingsgebied.

Verzoekers mogen echter niet uit het oog verliezen dat wanneer een bedrijf een milieuvergunning nodig heeft, het per definitie om een inrichting gaat die hinder met zich brengt voor de buurt en het milieu, zo niet zou geen milieuvergunning noodzakelijk zijn.

Men mag er ook niet van uit gaan dat de regeling voor zonevreemde bedrijven enkel zou mogen worden toegepast op bedrijven die geen onmiddellijke milieuhinder zouden veroorzaken (R.v.St., B.V.B.A. VAN HOORNWEDER en Zoon, nr. 54.102, 29 juni 1995)";

dat zij daaraan toevoegt dat de overheid nooit een probleem heeft gemaakt van de exploitatie, dat ook in het verleden het bedrijf over een milieuvergunning kon beschikken; dat zij verwijst naar de houding van het gemeentebestuur dat onvoorwaardelijk gunstig adviseerde, ook ten aanzien van andere, gelijkaardige bedrijven; dat, tenslotte zij nog betoogt :

"Maar ook de Vlaamse Regering meent dat in het betrokken woonuitbreidingsgebied plaats is voor zonevreemde bedrijven. Hiervan getuigen in de eerste plaats de bestaande bedrijven die een milieuvergunning hebben gekregen.

Daarenboven wil de Vlaamse Regering duidelijk nog verder gaan. Gelet op de grote behoefte aan terreinen voor industrie in de regio, wordt een gewestplan-

wijziging doorgevoerd. In het ontwerp-gewestplan (Besluit van de Vlaamse Regering dd. 7 juli 1998) is voorzien dat het gebied waarin het bedrijf van verzoekster tot tussenkomst is gelegen, wordt gewijzigd van woonuitbreidingsgebied naar een regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter. Zodra deze wijziging definitief is, is er geen sprake meer van een zonevreemd bedrijf, doch enkel nog van een gewoon bedrijf, dat verzoekers dus onvermijdelijk zullen moeten tolereren";

2.4.1. Overwegende dat volgens het gewestplan Oudenaarde het bedrijf van de tussenkomende partij is gelegen in woonuitbreidingsgebied; dat artikel 5,1.1. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bepaalt :

"De woonuitbreidingsgebieden zijn uitsluitend bestemd voor groepswoningbouw zolang de bevoegde overheid over de ordening van het gebied niet heeft beslist, en zolang, volgens het geval, ofwel die overheid geen besluit tot vastlegging van de uitgaven voor de voorzieningen heeft genomen, ofwel omtrent deze voorzieningen geen met waarborgen omklede verbintenis is aangegaan door de promotor";

dat, aangezien voor het betrokken gebied geen goed-gekeurd gemeentelijk plan van aanleg of een globaal verkavelingsplan waarvoor een regelmatige vergunning werd verleend bestaat, en vanzelfsprekend het betrokken bedrijf niet kan worden gezien als "groepswoningbouw", het bedrijf niet verenigbaar is met de bestemming "woonuitbreidingsgebied"; dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord dat toegeeft, doch verwijst naar het voorstel tot herziening van het gewestplan Oudenaarde, dat volgens het schrijven van de afdeling stedenbouwkundige vergunningen op 7 juli 1998 door de Vlaamse regering voorlopig is vastgesteld en waarbij het betrokken gebied als bestemming heeft "regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter";

2.4.2. Overwegende dat artikel 2, § 1 en § 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 luidt als volgt :

"§ 1. De Vlaamse Regering verleent bindende kracht aan de streek-, gewest- en gemeentepannen.

[...]

De plannen hebben verordenende kracht. Zij blijven gelden totdat zij door andere plannen kunnen worden vervangen na een herziening. Er mag alleen van worden afgeweken in de gevallen en in de vormen door dit decreet bepaald.

§ 2. De ontwerpen van streek- of gewestplannen die door de Vlaamse Regering voorlopig zijn vastgesteld hebben slechts bindende en verordenende kracht binnen de grenzen bepaald in de artikelen 43 en 44 van dit decreet";

dat blijkens die bepalingen de milieuvergunning-verlenende overheid rekening moet houden met de bindende kracht van het gewestplan en enkel rekening kan houden met voorlopig vastgestelde ontwerpen van streek- of gewestplannen binnen de grenzen van de artikelen 43 en 44 van hetzelfde decreet; dat evengenoemd artikel 43 onder meer een aantal voorwaarden bevat waaraan moet worden voldaan om een milieuvergunning te verlenen die afwijkt van de bepalingen van een ontwerp-gewestplan of gewestplan; dat in § 7 van artikel 43 is bepaald dat het naleven van die voorwaarden moet blijken uit de motivering van de beslissing over de milieuvergunnings-aanvraag;

2.4.3. Overwegende dat de motivering van de bestreden beslissing inzake de bestemmingsvoorschriften als volgt luidt :

"Gelet op het ongunstige advies van 8 juni 1998 van de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen van de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen van het departement Leefmilieu en Infrastructuur;

Gelet op het feit dat de vertegenwoordiger van de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen ter zitting dd. 26 juni 1998 van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie heeft gesteld dat het

ongunstige advies van 8 juni 1998 niet dient gehandhaafd, aangezien er een procedure lopende is tot herziening van het gewestplan Oudenaarde, waardoor de bedrijfsterreinen zouden worden ingekleurd als industriegrond; dat deze procedure reeds in een beslissend stadium is getreden;

(...)

Gelet op de ligging van de inrichting in een woonuitbreidingsgebied volgens het gewestplan 'Oudenaarde' en palend aan een woongebied en een landschappelijk waardevol agrarisch gebied;

Overwegende dat de omgeving dicht bebouwd is; dat er binnen een straal van 100 m ca. 20 vreemde woningen staan; dat ten zuiden van het bedrijf een sociale woonwijk gelegen is en ten westen een villawijk;

Overwegende dat wat de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten betreft dient rekening gehouden met het feit dat er een procedure tot het aanvragen van een Gewestplanwijziging lopende is; dat de bedrijfsterreinen in deze gewestplanwijziging zijn opgenomen; dat de beoogde wijziging voorziet om de terreinen van het bedrijf in te kleuren als industriegrond;

Overwegende dat aan het naastliggende bedrijf, de N.V. TARDEL, waar dezelfde activiteiten plaatsvinden en de ligging volgens het gewestplan dezelfde is, door de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen vergunning werd verleend voor de verdere exploitatie; dat in deze beslissing eveneens rekening is gehouden met de verwachte gewestplanwijziging;

Overwegende dat de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen in een aanvullend schrijven van 29 juli 1998 de aanvraag gunstig adviseert gelet op het feit dat het voorstel tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Oudenaarde voorlopig werd vastgesteld door de Vlaamse Regering; dat dit voorstel o.m. bepaalt dat de bedrijfsterreinen van de N.V. VAN COPPENOLLE opgenomen worden in een regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter;

Overwegende dat de motieven voor de wijziging de volgende zijn:

- de reële behoefte aan bijkomende regionale bedrijventerreinen in het arrondissement Oudenaarde;
- het feit dat het gebied ingesloten zal worden tussen de gewestelijke lintvormige uitgroeiingen van Ronse en de omgelegde N60;
- de overgangs- en bufferfunctie (o.a. lawaaihinder) van de locatie tussen het bestaand bebouwd weefsel en de N60 als primaire weg I;
- de potentiële aansluitingsmogelijkheden op de N60, zonder belasting van de woonstraten;

Overwegende dat mag besloten worden dat vanuit oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting die het voorwerp van de voormelde vergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

(...)

Overwegende dat de bezwaren aangehaald door de beroepsindiener als volgt kunnen worden geëvalueerd:

(...)

- voor de stedenbouwkundige aspecten kan worden verwezen naar het standpunt van de terzake bevoegde afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen";

2.4.4. Overwegende dat in die motivering nergens sprake is van de toepassing van de artikelen 43 of 44 van voornoemd stedenbouwdecreet; dat artikel 44 terzijde kan worden gelaten daar dit enkel van toepassing is wanneer voor het gebied waarin het goed is gelegen een door de Vlaamse regering goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, hetgeen in casu niet het geval is; dat volgens de geciteerde motivering de verwerende partij bij de beoordeling van de stedenbouwkundige verenigbaarheid van de inrichting niet is uitgegaan van de bij het gewestplan vastgestelde bestemming woonuitbreidingsgebied, maar dat zij zonder meer is uitgegaan van de verwachte toekomstige bestemming industriegebied; dat die handelwijze blijkt neer te komen op een toepassing van artikel 43, § 2, 4e lid, van het stedenbouwdecreet, dat luidt als volgt :

"Bij het verlenen van een gunstig advies mag voor werken van algemeen belang de gemachtigde ambtenaar afwijken van de voorschriften van een streek- of gewestplan, in zoverre het nieuwe plan waarmede de werken, handelingen en wijzigingen verenigbaar zijn voorlopig werd vastgesteld. De Vlaamse regering bepaalt bij de voorlopige vaststelling van het plan de werken van algemeen belang";

dat, evenwel, voornoemde bepaling enkel slaat op bouwvergunningen en daarbij nog enkel van toepassing is voor werken van algemeen belang; dat in de hypothese dat de

verwerende partij op impliciete wijze toch toepassing heeft wens te maken van artikel 43, §§ 7 en 8, van hetzelfde decreet -hetgeen vooralsnog verre van duidelijk is- wordt vastgesteld dat in het bestreden besluit de in artikel 43, § 7, vereiste motivering volkomen ontbreekt; dat de discussie tussen verzoekers en de tussenkomenende partij over het al dan niet voldaan zijn aan de voorwaarden van artikel 43, § 8, irrelevant is zolang niet blijkt dat voldaan is aan de voorwaarden van paragraaf 7 van hetzelfde artikel;

2.4.5. Overwegende dat het eerste en het tweede middel in de besproken mate gegrond zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 7 september 1998 waarbij het beroep aangetekend door Johan LANDRIEU, Marie-Thérèse PUTMAN en Livine PUTMAN tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 5 februari 1998 houdende het verlenen van de vergunning aan de n.v. Textielververij VAN COPPENOLLE, om een inrichting gelegen te 9600 Ronse, Rode Mutsaan 99, te exploiteren, ongegrond wordt verklaard.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op eenentwintigduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op eenentwintigduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst in het annulatieberoep, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig mei tweeduizend, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.