RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 87.710 van 30 mei 2000
in de zaak A. 62.546/VII-13.029.

In zake : Roger TOELEN,
wonende te OPWIJK,
Steenweg op Lebbeke 114

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

tussenkomende partij :

Luc VAN BIESEN,
wonende te LEBBEKE,
Lange Breestraat 70.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Roger TOELEN op 28 februari 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van leefmilieu en huisvesting van 28 oktober 1994 houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 21 april 1994, waarbij aan Luc VAN BIESEN de vergunning wordt verleend om een varkenshouderij gelegen te 9280 Lebbeke, Lange Breestraat 70, te regulariseren en uit te breiden;

Gelet op het arrest nr. 53.749 van 15 juni 1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 9 oktober 1995;

Gelet op de beschikking van 26 oktober 1995 die de tussenkomst van Luc VAN BIESEN toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 20 mei 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 29 maart 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 mei 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. MATTHYS die, loco Advocaat H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten.

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Door de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 21 april 1994 wordt aan de tussenkomende partij de vergunning verleend om de exploitatie van een varkens-houderij te regulariseren en uit te breiden tot volgende toestand :

- exploitatie van 1.200 gespeende varkens waarvan 150 productieve zeugen;
- opslag van 2.000 l en 8.000 l stookolie in boven-grondse houders;
- opslag van 2.212 m³ mengmest in kelders onder stallen.

1.2. Verzoeker stelt met een schrijven van 1 juni 1994 beroep in tegen de beslissing van de bestendige deputatie bij de minister van leefmilieu.

1.3. Bij besluit van 28 oktober 1994 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en de Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting wordt, nadat de nodige adviezen werden ingewonnen, dit beroep afgewezen en wordt het beroepen besluit bevestigd.

1.4. Het bestreden besluit wordt door de gemeente Lebbeke bekendgemaakt door aanplakking van 20 november 1994 tot 20 december 1994.

2. <u>De ontvankelijkheid van het beroep</u>.

2.1. Overwegende dat in de memorie van antwoord de verwerende partij onder meer opwerpt dat het beroep onontvankelijk is ratione temporis; dat zij doet gelden dat het bestreden besluit van 28 oktober 1994 door de gemeente Lebbeke werd bekendgemaakt door aanplakking van 20 november 1994 tot 20 december 1994, terwijl de vordering tot nietigverklaring dateert van 28 februari 1995, zijnde meer dan zestig dagen na het verstrijken van deze termijn, zodat het verzoekschrift laattijdig werd ingediend;

2.2. Overwegende dat in de memorie van wederantwoord verzoeker stelt dat hij niet op de hoogte werd gebracht van de bestreden beslissing, noch bij aangetekend, noch bij gewoon schrijven, dat hij bovendien niet woonachtig is in de gemeente waar de vergunde inrichting is gelegen en hij evenmin de lokale krantjes ontvangt, waarin de vergunning blijkt gepubliceerd te zijn, dat hij aldus in de totale onmogelijkheid was om kennis te nemen van de aanplakking aan het bedrijf in de gemeente of van de kennisgeving in de pers, dat hij pas tijdens een gesprek met de buren op 20 januari 1995 vernam dat de vergunning was toegestaan, dat, aangezien hij binnen een termijn van zestig dagen te rekenen vanaf de dag van kennisname van de bestreden beslissing zijn verzoekschrift tot annulatie indiende, het verzoek ontvankelijk is, dat toch moeilijk kan worden gesteld dat verzoeker na het indienen van het beroepschrift regelmatig een afgelegen bedrijf of de plaatsen van aanplakking in een andere gemeente moet passeren om zodoende op de hoogte te worden gesteld van de ministeriële beslissing;

2.3. Overwegende dat de tussenkomende partij zowel in haar verzoekschrift tot tussenkomst als in haar memorie betoogt dat het verzoekschrift laattijdig is;

2.4. Overwegende dat artikel 52, 4° van Vlarem I, dat betrekking heeft op de bekendmaking van beslissingen zoals de thans bestredene, luidt als volgt :

> "4° Bekendmaking :
> a) de Vlaamse minister of de in sub 1°, a) vermelde ambtenaar zendt binnen een termijn van tien kalenderdagen na de datum van de beslissing, deze beslissing of een voor eensluidend verklaard afschrift ervan per ter post aangetekende zending aan de bevoegde burgemeester met de opdracht tot bekendmaking ervan;
> b) de bevoegde burgemeester maakt de beslissing over het beroep bekend overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk IX;
> c) de Vlaamse minister of de onder sub 1°, a) vermelde gemachtigde ambtenaar zendt dezelfde dag als tot de verzending bedoeld in sub a) wordt overgegaan, per ter post aangetekende zending of bij afgifte tegen ontvangstbewijs een voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing ter kennisgeving aan :
> - de exploitant;
> - de in artikel 26 bedoelde gewestelijke milieuvergunningscommissie;
> - de Bestendige Deputatie van de provincieraad van de provincie waartoe de percelen van de inrichting behoren;
> - de overheidsorganen die overeenkomstig artikel 20 advies moeten verlenen;
> - het Bestuur voor Milieu-inspectie van de Administratie Milieu, Natuur en Landinrichting van het Departement Leefmilieu en Infrastructuur;
> - de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest;
> - de Vlaamse Milieumaatschappij;
> - de Technische Inspectie van de Administratie voor Arbeidsveiligheid van het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid;
> - het comité voor veiligheid, gezondheid en verfraaiing der werkplaatsen van de inrichting bedoeld in het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming in zoverre dit bestaat;
> - indien het gaat om een inrichting waarvoor een veiligheidsrapport is vereist, de dienst van de Civiele Bescherming gelast met de opstelling van het rampenplan bedoeld in artikel 7, § 2 van de wet van 21 januari 1987 inzake de risico's van zware ongevallen bij bepaalde industriële activiteiten";

dat uit die bepaling blijkt dat aan beroepsindieners zoals verzoeker, de beslissing over het beroep niet wordt betekend, zodat verzoeker er via de aanplakking, zoals die is geregeld in artikel 31 van Vlarem I, kennis

diende van te nemen; dat voor diegenen voor wie de bekendmaking bestaat uit de aanplakking gedurende een bepaalde termijn, de termijn om het annulatieberoep in te stellen ingaat na het verstrijken van die termijn; dat in casu niet wordt betwist dat de aanplakking plaats greep van 20 november 1994 tot 20 december 1994 zodat het op 28 februari 1995 ingestelde annulatieberoep laattijdig is; dat de omstandigheid dat verzoeker ten tijde van de aanplakking blijkens zijn laatste memorie woonachtig was te Grembergen, het hem niet onmogelijk maakte om tijdig kennis te nemen van de aanplakking van de bestreden beslissing, te meer daar dergelijke beslissing binnen een termijn van vijf maanden -van een verlenging van die termijn was te dezen geen sprake- te rekenen vanaf de datum van ontvangst van het beroep diende te worden genomen; dat daarenboven verzoeker zelf stelt op 20 januari 1995 te hebben vernomen dat de omstreden vergunning was toegestaan, zodat het niet onmogelijk was om vóór het verstrijken van de termijn van zestig dagen te rekenen vanaf 20 december 1994 een annulatieberoep in te dienen; dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig mei tweeduizend, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**