

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 89.582 van 11 september 2000
in de zaken A. 61.070/IX-696
62.131/IX-2195.**

In zake : I. Walter WEYTS,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

II. Walter WEYTS,
wonende te BRUGGE,
Waalsestraat 34

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

tussenkomen partij :

Rudi SIERENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Walter WEYTS
op 26 november 1994 heeft ingediend om de nietig-
verklaring te vorderen van de beslissing genomen op
29 september 1994 door of namens de minister van
Justitie, waarbij zijn kandidaatstelling voor het ambt

van rechter in de politierechtbank te Brugge wordt afgewezen omdat hij niet zou voldoen aan de nieuwe voorwaarden zoals ze werden vastgelegd in artikel 187 van het Gerechtelijk Wetboek;

Gezien het verzoekschrift dat Walter WEYTS op 1 februari 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de koninklijke besluiten van 24 november 1994 en 2 december 1994 waarbij Rudi SIERENS en Patrick VANDORPE benoemd worden tot rechter in de politierechtbank te Brugge;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 14 september 1995 in de zaak A. 62.131/IX-2195;

Gelet op de beschikking van 25 september 1995 die de tussenkomst van Rudi SIERENS toelaat;

Gelet op het arrest nr. 74.160 van 8 juni 1998 in de zaak A. 61.070/IX-696, waarbij aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag wordt gesteld;

Gelet op het arrest nr. 83/99 van 15 juli 1999 van het Arbitragehof;

Gelet op de beschikking van 19 oktober 1999 waarbij het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat ermede wordt belast het onderzoek van die zaak af te doen;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 22 december 1999 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker, die tevens het verzoek tot voortzetting van de procedure bevat, en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord in de zaak A. 62.131/IX-2195;

Gezien de memorie van de tussenkomen-
de partij;

Gezien het verslag over die zaak opgemaakt door auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 9 februari 2000 die de neerlegging ter griffie van dat verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikkingen van 22 juni 2000 en 16 augustus 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 september 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van advocaat F. JUDO, die loco advocaat D. LINDEMANS eveneens verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaken.

Overwegende dat de gegevens van de zaken kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is advocaat sedert 1956.

1.2. Bij koninklijk besluit van 22 september 1988 wordt hij met ingang van 4 december 1988 voor een termijn van zes maanden benoemd tot burgerlijk lid van de krijgsraad te velde B en tot plaatsvervangend burgerlijk lid van de krijgsraad te velde A bij de Belgische Strijdkrachten in de Bondsrepubliek Duitsland.

Bij koninklijk besluit van 31 januari 1989 wordt de voormelde benoeming verlengd voor een nieuwe termijn van zes maanden met ingang van 4 juni 1989.

De aanstelling neemt een einde op 4 december 1989.

1.3. Op 22 juli 1994 stelt verzoeker zich kandidaat voor een benoeming tot rechter in de politierechtbank te Brugge.

1.4. Op 29 september 1994 antwoordt waarnemend bestuurssecretaris A. DE GREVE, voor de minister, dat de wet van 18 juli 1991 tot wijziging van de voorschriften van het Gerechtelijk Wetboek die betrekking hebben op de opleiding en de werving van magistraten de benoemingsvoorwaarden aanzienlijk verscherpt heeft, dat na onderzoek gebleken is dat verzoeker niet voldoet aan de nieuwe voorwaarden zoals vastgesteld in artikel 187 van het Gerechtelijk Wetboek en dat om die reden zijn kandidaatstelling niet in aanmerking komt.

Verzoeker stelt op 26 november 1994 tegen die beslissing het annulatieberoep in de zaak A. 61.070/IX-696 in.

1.5. Bij koninklijke besluiten van 24 november 1994 en 2 december 1994 worden respectievelijk R. SIERENS en P. VANDORPE tot rechter in de politierechtbank te Brugge benoemd.

Verzoeker stelt op 1 februari 1995 tegen die besluiten het beroep in de zaak A. 62.131/IX-2195 in.

1.6. Bij tussenarrest nr. 74.160 van 8 juni 1998 stelt de Raad van State aan het Arbitragehof de volgende prejudiciële vraag :

"Schendt artikel 21, § 1, tweede lid, van de wet van 18 juli 1991 tot wijziging van de voorschriften van het Gerechtelijk Wetboek die betrekking hebben op de opleiding en de werving van magistraten, gewijzigd bij de wet van 1 december 1994, de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet, waar dit artikel de plaatsvervangende rechters, benoemd vóór de inwerkingtreding van de wet van 18 juli 1991 en aan wie wegens onverenigbaarheid ontslag om eervolle redenen is verleend, vrijstelt van het examen inzake beroepsbekwaamheid, terwijl de plaatsvervangende rechters die een tijdelijk mandaat hebben vervuld en aan wie bijgevolg geen ontslag om eervolle redenen is verleend, geen recht hebben op vrijstelling van het examen inzake beroepsbekwaamheid?".

1.7. Bij arrest nr. 83/99 van 15 juli 1999 oordeelt het Arbitragehof dat het voormelde artikel 21, § 1, tweede lid, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet schendt.

2. Over de samenhang.

Overwegende dat de met het eerste beroep bestreden handeling een voorbeslissing vormt ten aanzien van de benoemingen bestreden met het tweede beroep; dat verzoeker tegen die benoemingen trouwens enkel de onwettigheid aanvoert van de voorbeslissing op grond van

het in de eerste zaak aangevoerde middel; dat de beide beroepen verknocht zijn en het aangewezen is ze samen te voegen in het belang van een goede rechtsbedeling;

3. Over de gegrondheid van de beroepen.

3.1. Overwegende dat verzoeker als enig middel de schending van het gelijkheidsbeginsel aanvoert, in die zin dat artikel 21, § 1, van de wet van 18 juli 1991 strijdig is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in zoverre het bepaalt dat de magistraten in dienst op de dag van de inwerkingtreding van de wet geacht moeten worden de gerechtelijke stage te hebben vervuld en geslaagd te zijn voor de examens inzake beroepsbekwaamheid, en dat laatste ook geldt voor de plaatsvervangende rechters die in hetzelfde geval verkeren, maar niet voor de rechters, burgerlijke leden van de krijgsraden te velde, wier ambt buiten hun toedoen een einde heeft genomen;

3.2. Overwegende dat zoals hiervoren is gezien het Arbitragehof op de vraag zoals ze gesteld werd, namelijk met betrekking tot de verschillende behandeling van de plaatsvervangende magistraten die in dienst zijn of eervol ontslag hebben gekregen vóór de inwerkingtreding van de wet, tegenover de plaatsvervangende magistraten die een tijdelijk mandaat hebben vervuld, geantwoord heeft dat daarin geen schending van het grondwettelijk gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel te onderkennen valt; dat in zijn arrest nr. 83/99 van 15 juli 1999 het Arbitragehof drie objectieve verschilpunten opsomt tussen de plaatsvervangende burgerlijke leden van de krijgsraad te velde en de gewone plaatsvervangende rechters : de benoemingsvoorwaarden, de duur van de benoeming en de inhoud van de rechtsprekende functie (zie B.4.2. tot B.4.4. van het arrest); dat het Hof het onderscheid in zijn gevolgen niet onevenredig acht met de door de wetgever nage-

streefde doelstellingen (B.5.) en besluit dat de wetgever de overgangsregeling in de wet van 18 juli 1991, op een verantwoorde wijze, niet heeft uitgebreid tot de plaatsvervangende burgerlijke leden van de krijgsraad te velde (B.6.);

3.3. Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie betoogt dat de door de Raad van State gestelde en door het Arbitragehof beantwoorde prejudiciële vraag, aan de formulering waaraan dat Hof gebonden was, slechts betrekking had op een deel van het door hem aangevoerde middel, dat hij namelijk ook een ongeoorloofde verschillende behandeling had aangevoerd van de effectieve -en niet louter plaatsvervangende- burgerlijke leden van de krijgsraad te velde -dat wil zeggen vastbenoemde rechters met een tijdelijke opdracht welke vóór de inwerkingtreding van de wet een einde had genomen- ten opzichte van de vastbenoemde en plaatsvervangende magistraten aan wie eervol ontslag was verleend vóór die inwerkingtreding; dat hij dan ook vraagt een bijkomende prejudiciële vraag te stellen aan het Arbitragehof;

3.4. Overwegende dat de aan het Arbitragehof gestelde vraag en het antwoord daarop van het Arbitragehof met zijn arrest nr. 83/99 inderdaad slechts betrekking had op een gedeelte van het door verzoeker aangevoerde middel; dat, gelet op het bepaalde in artikel 26, §§ 1 en 2, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, een bijkomende vraag moet worden gesteld aan het Arbitragehof,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs. A. 61.070/IX-696 en 62.131/IX-2195 worden gevoegd.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

Aan het Arbitragehof wordt de volgende prejudiciële vraag gesteld :

"Schendt artikel 21, § 1, eerste en tweede lid, van de wet van 18 juli 1991 tot wijziging van de voorschriften van het Gerechtelijk Wetboek die betrekking hebben op de opleiding en de werving van magistraten, gewijzigd bij de wet van 1 december 1994, de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet, waar dit artikel :

- enerzijds de magistraten, benoemd vóór de inwerkingtreding van de wet van 18 juli 1991 en aan wie wegens onverenigbaarheid ontslag om eervolle redenen is verleend,
- anderzijds de plaatsvervangende rechters, benoemd vóór de inwerkingtreding van de wet van 18 juli 1991 en aan wie wegens onverenigbaarheid ontslag om eervolle redenen is verleend,

vrijstelt van het examen inzake beroepsbekwaamheid, terwijl de rechters die een tijdelijk mandaat hebben vervuld en aan wie bijgevolg geen ontslag om eervolle redenen is verleend, geen recht hebben op vrijstelling van het examen inzake beroepsbekwaamheid ?".

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op elf september 2000, door de
IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.