RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 90.197 van 12 oktober 2000
in de zaak A. 90.265/VII-20.708.

In zake : 1. de n.v. FINEGO,
2. Paul APERS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. DE WILDE,
kantoor houdende te GENT,
Forelstraat 98

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat G. MARTYN,
kantoor houdende te AVELGEM,
Doorniksesteenweg 82.

tussenkomende partij :

Roos DE BRABANDERE-DEMEULEMEESTER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te
SINT-ANDRIES-BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. FINEGO en Paul APERS op 16 maart 2000 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw van 20 december 1999 waarbij de beroepen aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 24 juni 1999 houdende het verlenen van de vergunning aan Roos DE BRABANDERE-DEMEULEMEESTER om een rundvee-fokkerij, gelegen te 8531 Bavikhove (Harelbeke), Vierkeerstraat 123, verder te exploiteren, ongegrond worden verklaard;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. ADAMS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 augustus 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 september 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. DE WILDE, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat G. MARTYN, die verschijnt voor de verwerende partij, en die, loco Advocaat A. LUST verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 6 april 2000 Roos DE BRABANDERE-DEMEULEMEESTER aan wie de bestreden vergunning werd verleend, vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat haar verzoek kan worden ingewilligd;

Overwegende dat met het bestreden besluit aan Roos DE BRABANDERE-DEMEULEMEESTER de vergunning wordt verleend om te Bavikhove, Vierkeerstraat, nr. 123, een inrichting te exploiteren met als voorwerp :

1) het verder exploiteren van zeventig runderen, 1.600 l gas, 3.500 l mazout, 535 m³ mest, lozing van huishoudelijk afvalwater in oppervlaktewater,
2) het veranderen door
   - het uitbreiden met 46 runderen, stelplaats tien bedrijfsvoertuigen en/of aanhangwagens, 1.500 l mazout, 400 l olie, 925 m³ groenvoeders;
   - het verminderen met vijftig varkens,
   - herschikking van de mestopslag,

   tot een totale capaciteit van 116 runderen, 535 m³ mest, 1.600 l gas, 5.000 l mazout, lozing van huishoudelijk afvalwater in oppervlaktewater, stelplaats tien bedrijfsvoertuigen en/of aanhangwagens, 400 l olie, 925 m³ groenvoeders;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen aanvoeren wat volgt :

> "'Bij de appreciatie van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel en vooral van de ernst van het nadeel, zal begrijpelijkerwijze rekening gehouden worden met de afstand tussen de woning van de verzoekers en de exploitatie, alsmede met de aard van de exploitatie en het soort hinder dat zij veroorzaakt of kan veroorzaken. Woont men daarentegen relatief dicht bij

de inrichting die bepaalde risico('s) en gevaren met zich meebrengt (bijvoorbeeld door de opvang van bepaalde gevaarlijke stoffen) dan zal wel worden aangetoond dat er een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is" (LANCKSWEERDT 'Het administratief kort geding', Deurne, KLUWER, 1993 nr. 224).

Het nadeel is ernstig.

In casu wonen verzoekers pal naast de exploitatie. In de nabije omgeving bevinden zich geen gelijkaardige bedrijven.

Bovendien en verzoekers komen daar nog op terug, is de exploitatie gelegen in een natuurgebied.

Verzoekers verkeren momenteel in de situatie dat de exploitatie, eerder gering te noemen is. Er zijn zeker geen varkens op het bedrijf. Indien de exploitatievergunning wordt gebruikt, worden verzoekers geconfronteerd met een bedrijf waar hoofdzakelijk en op ruime schaal dieren worden geëxploiteerd.

Het administratief dossier stelt in de diverse adviezen dat wel degelijk een hinder aanwezig is.

Dit maakt het nadeel bijzonder ernstig.

Zoals reeds aangehaald ligt de exploitatie ook in een natuurgebied, dat uiteraard dan ook per definitie ecologisch zeer waardevol is.

Door een exploitatie toe te staan, die in niets te vergelijken is met de huidige activiteit zal dit zeker een invloed hebben op het ecologisch evenwicht in het gebied. Hoe kan anders het bedrijf rendabel gehouden worden.

Het nadeel is dan ook ernstig en algemeen.

Het nadeel is bovendien moeilijk te herstellen.

Een annulatie alleen kan geen volledig rechtsherstel schenken. In de periode tussen het opstarten van de exploitatie en het annulatiearrest zullen verzoekers immers blootgesteld worden aan alle voormelde vormen van hinder en ongemakken, o.m. stank, vliegen, vuil.

In geen geval kan nadien herstel worden bekomen door een schadevergoeding.

Ook het feit dat de exploitatie gelegen is in een natuurgebied houdt in dat ingrijpen in het ecologisch systeem aldaar een moeilijk te herstellen nadeel inhoudt.

Een verstoord ecologisch evenwicht is niet eenvoudig te herstellen.

Verzoekers halen ook analoge rechtspraak aan. (Zie R.v.St. nr. 80.009 van 29 april 1999).

Door de geplande exploitatie moeten verzoekers ook de hinder alle dagen verdragen, ook 's nachts.

De huidige toestand heeft al lange tijd geen grote exploitatie meer gehad. De nieuwe exploitatie zal veel uitgebreider zijn in omvang";

dat ter terechtzitting de raadsman van de verzoekende partijen nog verwijst naar het arrest nr. 86.074, TER HARMSEL e.a., van 16 maart 2000;

Overwegende dat niet valt in te zien hoe het leefklimaat van de eerste verzoekende partij, zijnde een rechtspersoon, kan worden geschonden door de beweerde hinder voortvloeiend uit de exploitatie van de vergunde rundveefokkerij; dat tweede verzoeker met zijn betoog niet aannemelijk maakt dat de uitbreiding van de vergunning met 46 runderen tot een totaal van 116 runderen en waarvan de exploitatie binnen de bestaande stallen zal plaatsgrijpen -hetgeen een substantieel verschil uitmaakt met de zaak beslecht in het arrest nr. 86.074, TER HARMSEL e.a. van 16 maart 2000 en waar het overigens over een vergunning ging voor de exploitatie van een kippenbedrijf (37.400 braadkippen)- een dermate ernstige hinder zal veroorzaken, dat deze tijdelijk, namelijk gedurende de afwikkeling van de annulatieprocedure niet kan worden gedoogd; dat het aangevoerde nadeel, geput uit de beweerde maar niet aangetoonde aantasting van de ecologische waarde van het natuurgebied voor geen van de twee verzoekende partijen kan worden in aanmerking genomen : niet voor de eerste verzoekende partij daar niet is aangetoond dat het behoud en het benaarstigen van het betrokken natuurgebied tot de doelstellingen van deze handelsvennootschap behoren; niet voor tweede verzoeker daar het niet om een persoonlijk nadeel gaat; dat, tenslotte, met het door de raadsman van de verzoekende partijen voor het eerst ter terechtzitting aangevoerd aspect inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, te weten het verlies aan cliënteel door de eerste verzoekende partij, geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat

deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Roos DE BRABANDERE-DEMEULEMEESTER in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf oktober tweeduizend, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A.-M. GOOSSENS. **M.-R. BRACKE.**