

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 90.226 van 16 oktober 2000
in de zaak A. 92.079/IX-2394.**

In zake : Carl DECALUWE,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. MULS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gachardstraat 63.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Carl DECALUWE op 24 mei 2000 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "het besluit van de Vlaamse regering van 14 januari 2000 houdende benoeming van de ondervoorzitter en de leden van de raad van bestuur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij, in het betreffende artikel 1, § 3 waarbij hem met ingang van 1 februari 2000 eervol ontslag wordt verleend uit zijn mandaat als bestuurder en ondervoorzitter van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij en waarbij mevrouw Hilde CREVITS wordt benoemd als bestuurder voor de resterende termijn van zijn mandaat en artikel 2, waarbij de heer Willy DE SAEGER wordt benoemd tot vice-voorzitter van de raad van bestuur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij";

Gezien het verzoekschrift van dezelfde datum waarin verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van het voornoemde besluit;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN, op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 12 september 2000, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 oktober 2000;

Gelet op de kennisgeving van het verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat T. SIMONS die, loco advocaat W. MULS, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is Vlaams volksvertegenwoordiger. Sinds 1995 is hij bestuurder en ondervoorzitter van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij (hierna : VHM).

1.2. In een brief van 28 september 1999 aan de voorzitter en de administrateur-generaal van de VHM merkt de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden op dat de raad van bestuur van de VHM niet meer regelmatig is samengesteld. De desbetreffende passus luidt als volgt :

"Ik stel vast dat minstens 10 van de 13 leden van de raad van bestuur van de VHM statutair niet regelmatig in de raad zetelen. Voor 8 bestuurders is de termijn verstreken, één bestuurder heeft zelf zijn ontslag ingediend en één bestuurder is tevens bestuurder van een sociale huisvestingsmaatschappij wat volgens de Vlaamse Wooncode onverenigbaar is".

1.3. Op 17 december 1999 legt de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden aan de leden van de Vlaamse regering een nota voor, waarin wordt voorgesteld 11 leden van de raad van bestuur, waaronder één vice-voorzitter, te benoemen en drie leden eervol te ontslaan. De nota vermeldt onder meer :

"Voor 8 leden van de huidige raad van bestuur van de VHM is de termijn waarvoor ze benoemd waren, reeds geruime tijd verstreken. Eén lid heeft zijn ontslag ingediend en één lid is ook bestuurder van een sociale huisvestingsmaatschappij, wat volgens de Vlaamse Wooncode onverenigbaar is. Het is dus hoogdringend dat de raad van bestuur van de VHM opnieuw wordt samengesteld zodat er rechtsgeldig kan verder gewerkt worden".

Wat verzoeker betreft, vermeldt de nota wat volgt :

"Voor één lid is het mandaat van bestuurder van een Vlaamse Openbare instelling onverenigbaar met een parlementair mandaat volgens het Vlaams regeerakkoord. De heer Carl DECALUWÉ, wiens mandaat loopt tot 26 mei 2001".

1.4. Bij besluit van de Vlaamse regering van 14 januari 2000 worden, op voorstel van de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, de ondervoorzitter en de leden van de raad van bestuur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij benoemd.

De artikelen 1, § 3, en 2 van dit besluit luiden als volgt :

"Art. 1. (...)

§ 3. Aan de heer Carl DECALUWÉ wordt met ingang van 1 februari 2000 eervol ontslag verleend uit zijn mandaat als bestuurder en ondervoorzitter van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij. Mevrouw Hilde CREVITS wordt benoemd als bestuurder voor de resterende termijn van het mandaat van het lid dat zij vervangt.

Art. 2. De heer Willy DE SAEGER wordt benoemd tot vice-voorzitter van de raad van bestuur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij".

1.5. Het besluit van de Vlaamse regering van 14 januari 2000 wordt bij brief van 7 februari 2000 van de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden aan verzoeker ter kennis gebracht.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij het belang van verzoeker betwist om een schorsings- en vernietigingsvordering in te stellen; dat zij hierbij in hoofddorde stelt dat verzoeker op de hoogte was van de onverenigbaarheid tussen het mandaat van parlements lid en zijn mandaat van bestuurder en vice-voorzitter van de VHM en dat uit de briefwisseling van verzoeker met de adjunct-kabinetschef van de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden blijkt dat verzoeker er

minstens impliciet mee akkoord ging dat hem eervol ontslag zou worden verleend, dat verzoeker zelf een reeks namen van personen suggereerde die in aanmerking kwamen voor zijn opvolging en na het overmaken van deze lijst de curricula vitae van die kandidaten bezorgde, dat hij aldus anticipeerde op het besluit dat door de Vlaamse regering zou worden genomen en er, minstens impliciet, mee akkoord ging; dat voor zover de Raad van State zou oordelen dat verzoeker van enig belang blijkt geeft, dit belang beperkt blijft tot de schorsing van de artikelen 1, § 3, en 2 van het bestreden besluit;

2.2. Overwegende dat uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker bij faxberichten van 18 oktober en 25 oktober 1999 de namen van een aantal kandidaat-leden voor de raad van bestuur van de VHM alsmede de curricula vitae van deze kandidaten aan de adjunct-kabinetschef van de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden heeft medegedeeld; dat evenwel uit die faxberichten niet kan worden afgeleid dat verzoeker op de hoogte was van het voornemen van de Vlaamse regering om zijn mandaat als lid en ondervoorzitter van de raad van bestuur van de VHM voortijdig te beëindigen, dat immers niet blijkt dat het gaat om kandidaten voor verzoekers opvolging als lid van de raad van bestuur, dan wel om kandidaten voor één van de tien vacante mandaten van lid van de raad van bestuur waarvan melding wordt gemaakt in de brief van 28 september 1999 van de minister aan de voorzitter en de administrateur-generaal van de VHM; dat de genoemde faxberichten ook geen enkele aanwijzing bevatten waaruit zou moeten blijken dat verzoeker zou hebben ingestemd met een eervol ontslag; dat verzoeker trouwens - in tegenstelling tot één van de andere leden van de raad van bestuur - geen ontslag heeft aangeboden; dat de in hoofddorde aangevoerde exceptie derhalve kennelijk ongegrond is; dat de verwerende partij daarentegen wel

terecht stelt dat het belang van verzoeker beperkt is tot de schorsing en dus ook de vernietiging van de artikelen 1, § 3, en 2 van het bestreden besluit;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoeker in een eerste middel aanvoert wat volgt :

"Schending van, de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, i.h.b. de artikelen 2 en 3, van artikel 31, derde lid van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, van de verplichting tot materiële motivering en van het rechtszekerheidsbeginsel,

doordat, eerste onderdeel, verzoeker met het bestreden besluit zonder motivering met ingang van 1 februari 2000 eervol ontslag gegeven wordt als bestuurder en als ondervoorzitter van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij en mevrouw Hilde CREVITS benoemd wordt om hem als bestuurder te vervangen voor het resterende gedeelte van zijn mandaat tot 26 mei 2001 en hetzelfde besluit de heer Willy DE SAEGER benoemt tot vice-voorzitter,

doordat, tweede onderdeel, in een nota aan de Vlaamse regering voor het eervol ontslag van verzoeker de navolgende reden werd opgegeven :

'Voor één lid is het mandaat van bestuurder van een Vlaamse Openbare instelling onverenigbaar met een parlementair mandaat volgens het Vlaams regeerakkoord : De heer Carl DECALUWE, wiens mandaat loopt tot 26 mei 2001',

terwijl, eerste onderdeel, een besluit dat ongevraagd ontslag verleent een individuele strekking heeft en derhalve uitdrukkelijk gemotiveerd moet worden door in de akte zelf de juridische en feitelijke overwegingen te vermelden die aan die beslissing ten grondslag liggen,

zodat, het bestreden besluit strijdt met de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, de motiveringsverplichting en het rechtszekerheidsbeginsel door geen feitelijke en juridische overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen,

terwijl, tweede onderdeel, bij een geheime stemming enkel aan de formele motiveringsplicht wordt tegemoetgekomen indien wordt verwezen naar het advies van een raadgevend orgaan, dat zelf afdoende is gemotiveerd en het duidelijk is dat de motivering die in een ander stuk voorkomt aan de beslissende overheid kan worden toegeschreven,

zodat, het bestreden besluit in ieder geval niet kan geacht (worden) gemotiveerd te zijn door de genoemde nota aan de Vlaamse regering omdat het besluit niet naar die nota verwijst,

dat bovendien de verwijzing naar het regeerakkoord de beslissing niet kan dragen, aangezien het regeerakkoord geen bindende of verordenende kracht heeft, dat een regeerakkoord enkel beleidsintenties uitdrukt die desgevallend in concrete rechtsregels zullen omgezet worden, waarbij de vereiste procedures dienen te worden gevolgd, door in het regeerakkoord een onverenigbaarheid te lezen geeft de steller van de nota een draagwijdte aan het regeerakkoord die dat akkoord klaarblijkelijk niet heeft en ook niet kan hebben al is het maar dat indien de steller van de nota zou moeten gevolgd worden, enkel kan vastgesteld worden dat minstens over de aangehaalde passage van het akkoord alsdan het voorafgaand advies van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State diende te worden ingewonnen, waardoor die passage, als zij dan al uit zichzelf rechtsgevolgen zou kunnen teweegbrengen, onwettig is en zij dus ingevolge artikel 159 van de Grondwet niet mag worden toegepast. (Schending van artikel 3 Wet van 29 juli 1991, het motiveringsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel). Artikel 159 van de Grondwet speelt nog voor een andere reden. De onverenigbaarheden zijn decretaal vastgesteld in artikel 31, derde lid van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode. De regering is niet bevoegd om in een regeerakkoord andere onverenigbaarheden vast te stellen";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen hierop samengevat antwoordt dat de Vlaamse regering in haar vergadering van 14 januari 2000 een uitgebreid gemotiveerde nota en een aanvullende nota van de Minister bevoegd voor huisvesting heeft goedgekeurd, dat het bestreden besluit gebaseerd is op voorbereidende stukken en dus als gemotiveerd dient te worden beschouwd, en dat verzoeker kennis had van die stukken, dat in die nota's wordt verwezen naar het Vlaams regeerakkoord waarin de cumulatie tussen een uitvoerend en wetgevend mandaat als onverenigbaar wordt beschouwd; dat indien verzoeker verder zijn functie binnen de VHM zou opnemen, hij zowel controleur als gecontroleerde zou zijn en hij als Vlaams parlements lid zichzelf als bestuurder en vice-voorzitter van de VHM

zou moeten controleren, hetgeen noch deontologisch noch redelijkerwijze kan worden aanvaard en dat hij als bestuurder en vice-voorzitter van de VHM zich bovendien zou gelasten met taken van de uitvoerende macht terwijl hij tegelijk deel uitmaakt van de wetgevende macht;

3.3. Overwegende dat het bestreden besluit, in strijd met de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, geen enkele melding maakt van de motieven die tot de voortijdige beëindiging van het mandaat van verzoeker als lid en ondervoorzitter van de raad van bestuur van de VHM hebben geleid; dat de motiveringsverplichting tot doel heeft aan de betrokkene een zodanig inzicht te geven, dat deze in staat is met kennis van zaken te beslissen of het zin heeft die beslissing al dan niet in rechte aan te vechten, dat daaruit noodzakelijkerwijze volgt dat de schending van de formele motiveringsplicht niet als annulatiemiddel tegen een individuele bestuurshandeling kan worden aangevoerd, indien uit de gegevens van de zaak blijkt dat verzoeker de motieven van de beslissing kende; dat te dezen blijkt dat verzoeker kennis had van de nota van 17 december 1999 aan de leden van de Vlaamse regering en dat in die nota wordt voorgesteld aan verzoeker eervol ontslag te verlenen als lid en ondervoorzitter van de raad van bestuur van de VHM omdat "het mandaat van bestuurder van een Vlaamse Openbare Instelling onverenigbaar (is) met een parlementair mandaat volgens het Vlaams regeerakkoord"; dat het Vlaams regeerakkoord van 13 juli 1999 desbetreffend bepaalt dat politieke mandatarissen hun beslissingen in volle onafhankelijkheid moeten kunnen nemen en dat daarom de Vlaamse regering voorstander is van de volgende onverenigbaarheden :

"(...) de cumulatie van een parlementair mandaat met mandaten in
(...)"

5. bestuurs- of directieraden van rechtspersonen met overheidsparticipaties, parastatalen, DAB's, AOB's en VOI's (...)"

dat voorts artikel 31, derde lid, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode als volgt luidt :

"Het mandaat van lid van de raad van bestuur (van de VHM) is onverenigbaar met de hoedanigheid van voorzitter, bestuurder of personeelslid van een andere sociale woonorganisatie dan de VHM, of met de hoedanigheid van personeelslid van de VHM of opdrachthouder voor de sociale huisvesting";

dat onverenigbaarheden krachtens artikel 23 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen voor de leden en de gewezen leden van het federale parlement van overeenkomstige toepassing zijn op de leden en gewezen leden van de Raden wat betreft de ambten die van de Gemeenschap of van het Gewest afhangen; dat voorts luidens artikel 24bis, § 3, van de voornoemde bijzondere wet van 8 augustus 1980 de Vlaamse Raad en de Waalse Gewestraad, ieder wat hem betreft, bij decreet bijkomende onverenigbaarheden kunnen instellen en dat dit luidens artikel 35, § 3, slechts kan geschieden met tweederde meerderheid van de uitgebrachte stemmen; dat het Vlaams regeerakkoord klaarblijkelijk tot op heden, in de hiervoor vastgestelde voorwaarden, niet tot een uitbreiding van de in het genoemde decreet van 15 juli 1997 ingestelde onverenigbaarheden heeft geleid, zodat er geen decretaal vastgestelde onverenigbaarheid tussen een parlementair mandaat en een mandaat van lid van de raad van bestuur van de VHM bestaat; dat de in het Vlaams regeerakkoord in het vooruitzicht gestelde onverenigbaarheid van een parlementair mandaat met een mandaat van lid van de raad van bestuur van een Vlaamse openbare instelling dienvolgens een voortijdige beëindiging van verzoekers mandaat als lid en ondervoorzitter van de raad van bestuur van de VHM niet vermag wettig te verantwoorden; dat het middel derhalve in die mate kennelijk gegrond is;

3.4. Overwegende dat verzoekers derde middel als volgt luidt :

"Schending van, de samen te lezen artikelen 137 van de Grondwet, en 3, 50, 59 en 68 BWHI, het rechtstaatsbeginsel en genomen uit machtsoverschrijding,

doordat, verzoeker op voordracht van de heer Bert ANCIAUX, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden ontslagen wordt door de Vlaamse regering, dat voornoemde minister aan de beraadslagingen van de regering desbetreffende deelgenomen heeft, dat hij het regeringsbesluit heeft ondertekend en ook uitvoert,

dat 'huisvesting' overeenkomstig artikel 6, § 1, IV van de Bijzonder Wet tot Hervorming der Instellingen een gewestelijke aangelegenheid is,

dat de heer Bert ANCIAUX woont in het Brusselse Gewest,

terwijl, het rechtstaatsbeginsel er zich tegen verzet dat een persoon regels zou kunnen maken die institutioneel gesproken op hem niet kunnen worden toegepast,

dat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest een afzonderlijke rechtspersoonlijkheid hebben, dat er geen samensmelting is van de instellingen van die rechtspersonen, maar enkel een institutionele binding decreet (zie VELAERS, J., De Grondwet en de Raad van State, Antwerpen, Maklu, 1999, 448), dat luidens artikel 50 BWHI de leden van de Vlaamse Raad bedoeld in artikel 24, § 1, eerste lid, 2° (bedoeld wordt de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad) niet deelnemen aan de stemmingen over de aangelegenheden die behoren tot de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest, dat de Afdeling Wetgeving van de Raad van State er steeds op gewezen heeft dat gemeenschaps- en gewestaangelegenheden niet kunnen in één decreet (zie VELAERS, J., o.c., 448 en 454), dat zelfs wanneer de heer ANCIAUX lid zou zijn van de Vlaamse Raad, wat gelet op zijn woonplaats enkel zou kunnen in toepassing van artikel 24 BWHI, zou hij gelet op artikel 37 BWHI niet stemgerechtigd zijn over de aangelegenheden die behoren tot de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest,

dat blijkens de jurisprudentie van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State de artikelen 50, 59 en 68 BWHI moeten worden samengelezen en dat uit de samenlezing van artikel 50, 59 en 68 BWHI en het rechtstaatsbeginsel volgt dat ook de leden van de Vlaamse regering die woonachtig zijn in het Brusselse Gewest geen aangelegenheden kunnen regelen die behoren tot de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest (zie VELAERS, J., o.c. 449),

dat enkel de hoger weergegeven samenlezing van de artikelen 50, 59 en 68 BWHI grondwetsconforme en samenhangende uitlegging daarstelt, dat de enkelvoudige lezing van artikel 59, § 2 BWHI in die zin dat het volstaat om in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad te wonen om als minister in de Vlaamse regering bevoegd te kunnen zijn over de aangelegenheden die behoren tot de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest, zou strijden met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, aangezien aldus een onderscheid zou worden gemaakt tussen de inwoners van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, waarbij deze die verkozen zijn en lid zijn van de Vlaamse Raad geen bevoegdheid zouden hebben over de aangelegenheden die behoren tot de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest en deze die minister zijn in de Vlaamse regering wel, dat een zelfde schending ontstaat doordat op die wijze enkel de inwoners van het Vlaamse Gewest, in tegenstelling tot deze van het Waalse en het Brusselse Gewest, voor de gewestaangelegenheden mee bestuurd worden door een persoon die zelf niet onderworpen is aan die gewestelijke wetgeving en die zelfs niet gerechtigd is daarover mee te stemmen in de Vlaamse Raad, zodat, de Vlaamse regering door te beslissen in een gewestaangelegenheid op voorstel van de heer ANCIAUX en door de heer ANCIAUX daarover mee te laten beraadslagen en hem te belasten met de uitvoering van de genomen beslissing, als Gemeenschapsregering beslist heeft over een gewestelijke aangelegenheid en aldus de in het middel aangehaalde bepalingen en beginselen schendt";

3.5. Overwegende dat de verwerende partij hierop in haar nota met opmerkingen antwoordt dat de in het middel vermelde bepalingen handelen over de bevoegdheidsafbakening van de verschillende regeringen en parlementen, met name in hoofdzaak over de leden van het Vlaams Parlement die zitting hebben uit hoofde van hun verkiezing als lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, dat die parlementsleden niet mogen meestemmen in zaken die behoren tot de louter gewestelijke bevoegdheden; dat de Minister van de Vlaamse regering die op het ogenblik dat verzoeker zijn eervol ontslag kreeg, de huisvesting tot zijn bevoegdheid had, nooit lid was van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad of het Vlaams Parlement en dat artikel 50 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 op de hervorming der instellingen

derhalve op hem niet van toepassing is; dat de overige door verzoeker aangehaalde bepalingen betrekking hebben op de samenstelling van de regering en de werking ervan en niet op de wijze van beraadslaging, ondertekening en uitvoering van het bestreden besluit;

3.6. Overwegende dat verzoeker in essentie aanvoert dat de toenmalige Vlaamse minister bevoegd voor huisvesting, niet mocht deelnemen aan de beraadslaging van de Vlaamse regering en het besluit niet mocht ondertekenen en uitvoeren, aangezien hij in het Brussels Gewest woont; dat luidens artikel 137 van de Grondwet de Raad van de Vlaamse Gemeenschap en de Raad van de Franse Gemeenschap en hun Regeringen de bevoegdheden uitoefenen van respectievelijk het Vlaamse en het Waalse Gewest, onder de voorwaarden en op de wijze bepaald in een bijzondere wet; dat ter uitvoering van die bepaling artikel 1, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bepaalt dat de Vlaamse Raad en de Vlaamse Regering niet alleen de bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap, maar ook de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest uitoefenen; dat de bijzondere wetgever hierbij echter heeft willen vermijden dat parlements- en regeringsleden die afkomstig zijn uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zouden kunnen medebeslissen over aangelegenheden van het Vlaamse Gewest; dat artikel 76 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aldus, wat de leden van de Vlaamse regering betreft, luidt als volgt :

"Wanneer de Vlaamse Regering beraadslaagt over de aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest behoren, heeft elk lid van de Vlaamse Regering dat zijn woonplaats heeft in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, slechts zitting met raadgevende stem";

dat alhoewel de Vlaamse regering overeenkomstig artikel 69 van die bijzondere wet, "onverminderd de door haar toegestane delegaties" collegiaal beraadslaagt over

alle zaken die tot haar bevoegdheid behoren, dit luidens artikel 68 van dezelfde bijzondere wet slechts kan geschieden "onverminderd de bepalingen van deze wet", zodat de Vlaamse regering bezwaarlijk aan het Brusselse regeringslid nieuwe bevoegdheden vermag toe te kennen dan die welke vastgesteld zijn in voornoemd artikel 76; dat niet betwist wordt dat de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden op wiens voorstel het bestreden regeringsbesluit genomen werd en die het besluit medeondertekend heeft, zijn woonplaats heeft in het Brussels Gewest; dat hij dienvolgens overeenkomstig het voormeld artikel 76 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen enkel met raadgevende stem vermocht deel te nemen aan de beraadslaging over aangelegenheden die, zoals de huisvesting, tot de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest behoren; dat aldus de bestreden beslissing werd genomen zonder dat deze beperking van de bevoegdheden van het Brussels regeringslid werd in acht genomen; dat ook dit middel kennelijk gegrond is;

4. Over de vordering tot schorsing.

Overwegende dat gelet op wat voorafgaat er geen grond meer is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse regering van 14 januari 2000 houdende benoeming van de ondervoorzitter en de leden van de raad van bestuur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij, doch beperkt tot de artikelen 1, § 3 en 2.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien oktober 2000, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de H. L. HELLIN, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.