

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 90.658 van 7 november 2000  
in de zaak A. 61.991/XII-2188.**

In zake : Yves BUTAYE,  
wonende te AFFLIGEM,  
Brukersebaan 17

tegen :

het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest,  
vertegenwoordigd door de Brusselse  
Hoofdstedelijke regering,  
dat woonplaats kiest bij  
advocaten A. VERRIEST en P. DE MAEYER,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Louizalaan 390, bus 12.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Yves BUTAYE op 23 januari 1995 heeft ingediend om, enerzijds de vernietiging te vorderen van het besluit van 12 januari 1995 van de regering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest waarbij hij met ingang van 1 februari 1995 wordt afgedankt als stagedoende bestuurssecretaris bij het ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en om, anderzijds, de verdere uitbetaling van zijn wedde en zijn benoeming tot bestuurssecretaris-jurist bij het ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest te horen bevelen;

Gelet op het arrest nr. 53.420 van 29 mei 1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 7 september 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen, gezien het verzoek van de verzoekende partij tot voortzetting van de procedure en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 14 september 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 oktober 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat E. JACUBOWITZ, die loco advocaten A. VERRIEST en P. DE MAEYER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 13 december 1990 slaagt verzoeker voor een examen van bestuurssecretaris-jurist ingericht door het Vast Wervingssecretariaat. Vanaf 23 maart 1991 tot 31 augustus 1991 is hij bestuurssecretaris (stelsel :

gesubsidieerd contractueel), eerst bij de Belgische Staat, nadien bij het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

1.2. Verzoeker wordt bij besluit van 23 oktober 1991 van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve toegelaten tot de stage in de graad van bestuurssecretaris in het ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, met ingang van 1 september 1991. Hij wordt eerst tewerkgesteld in de juridische cel van de Algemene Diensten en, vanaf 4 november 1991, in de financiële cel van het ministerie.

1.3. Bij besluit van 10 juni 1993 dankt de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve verzoeker als stagedoend bestuurssecretaris af omdat hij ongeschikt bleek voor een vaste benoeming.

1.4. Bij besluit van 26 oktober 1993 wordt verzoeker, na door de Vaste Wervingssecretaris toegelaten verklaard te zijn, met ingang van 1 november 1993 opnieuw benoemd tot stagiair-bestuurssecretaris, nu bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Ambtenaren (Algemene Rijkspolitie).

1.5. Bij besluit van 6 oktober 1994 van de Brusselse Hoofdstedelijke regering wordt het sub 1.3. vermelde besluit van 10 juni 1993 tot afdanking van verzoeker ingetrokken en wordt verzoeker, met ingang van 1 november 1994, opnieuw in dienst genomen.

Dat intrekkingbesluit wordt op 24 oktober 1994 aan verzoeker betekend. Hij wordt opgeroepen om zijn dienst weer op te nemen op donderdag 3 november 1994 om 9 uur 's ochtends. Verzoeker gaat op die dag ook daadwerkelijk opnieuw aan het werk.

1.6. Bij besluit van 27 oktober 1994 van de minister van Binnenlandse Zaken en Ambtenarenzaken wordt

aan verzoeker, met ingang van 27 oktober 1994, ontslag verleend als stagedoend bestuurssecretaris bij het ministerie van Binnenlandse Zaken wegens afwezigheid op de dienst gedurende meer dan 10 dagen.

Verzoeker heeft tegen dat besluit een vordering tot schorsing en een annulatieberoep ingediend (de zaak A. 60.835/IX-1128).

1.7. Op 1 december 1994 komt de stagecommissie-niveau 1 van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest bijeen. Verzoeker verschijnt niet hoewel hij regelmatig opgeroepen was. De commissie brengt unaniem een negatief advies uit over het verloop van de stage van verzoeker en stelt de afdanking voor.

1.8. Op 12 januari 1995 dankt de Brusselse Hoofdstedelijke regering verzoeker met ingang van 1 februari 1995 als stagedoend bestuurssecretaris af, met een vooropzeg van drie maanden. Dit besluit vormt het eerste voorwerp van het onderhavige beroep. Het is op 18 januari 1995 aan verzoeker betekend;

## 2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende, wat betreft het tweede voorwerp van het beroep, dat de Raad van State enerzijds niet bevoegd is om aan een bestuur het bevel te geven de wedde van een ambtenaar verder uit te betalen;

2.1.2. Overwegende anderzijds, wat betreft de vraag van verzoeker om aan het bestuur te bevelen hem tot bestuurssecretaris te benoemen, dat de bevoegdheid van de afdeling administratie van de Raad van State vastgesteld is bij artikel 14, § 1, van de Raad van State-wet zodat de Raad van State onbevoegd is om aan de verwerende partij het bevel te geven verzoeker te benoemen;

2.1.3. Overwegende dat het beroep, wat zijn tweede voorwerp betreft, onontvankelijk is;

2.2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord opwerpt dat het haar onmogelijk is om uit een verward en disparaat ingedeeld en uiteengezet verzoekschrift middelen te distilleren; dat verzoeker daar in zijn memorie van wederantwoord geen relevant antwoord op geeft;

2.2.2. Overwegende dat het verzoekschrift verwarrend gestructureerd is; dat de verwerende partij er zich wel ten gronde tegen verdedigd heeft; dat in die omstandigheden er geen reden is om het beroep wegens onduidelijk geformuleerde rechtsmiddelen onontvankelijk te verklaren, maar dat het respect voor de rechten van verdediging van de verwerende partij er wel toe noopt het onderzoek van de zaak te beperken tot de juridische argumentatie die de verwerende partij uit het verzoekschrift heeft gedistilleerd en die, enigszins gestructureerd, neerkomt op de schending van een aantal regels die verband houden met de datum waarop zijn stage beëindigd is, van de regeling met betrekking tot de samenstelling van de stagecommissie en met betrekking tot de rechten van verdediging van verzoeker;

### 3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoeker aanvoert dat zijn stage begonnen is op 1 september 1991 en dat zij afgelopen is op 18 september 1992 maar dat de verwerende partij, in strijd met artikel 2 van het burgerlijk wetboek en met verschillende reglementen betreffende het administratief statuut van het overheidspersoneel, bij de beoordeling van zijn wijze van dienen verschillende bepalingen heeft toegepast die slechts uitwerking gekregen hebben toen zijn stage reeds afgelopen was;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat de stage van verzoeker afgelopen is op het ogenblik dat de Brusselse Hoofdstedelijke regering op 12 januari 1995 besloten heeft hem te ontslaan;

3.3. Overwegende dat, bij ontstentenis van een formeel andersluidende regeling ter zake, een op proef aangesteld personeelslid na afloop van de oorspronkelijk vastgestelde proeftijd de hoedanigheid van stagiair behoudt totdat het bestuur een besluit neemt over de benoeming in vast verband dan wel het ontslag; dat het verstrijken van de proeftijd op zich de stagiair niet in een andere hoedanigheid tegenover het bestuur plaatst;

Overwegende dat verzoeker geen rechtsregel aanwijst die tot gevolg zou hebben gehad dat zijn stage op 18 september 1992 afgelopen zou zijn; dat hij dus stagiair gebleven is totdat uiteindelijk de Brusselse Hoofdstedelijke regering met haar ontslagbesluit van 12 januari 1995 zijn stage beëindigd heeft; dat de regering voor het treffen van dat besluit moest afgaan op de reglementering die haar op die dag verbond;

Overwegende dat verzoeker bij het formuleren van het middel een verkeerd uitgangspunt hanteert; dat het middel niet gegrond is;

4.1. Overwegende dat verzoeker vervolgens aanvoert dat de stagecommissie die op 1 december 1994 zijn proeftijd beoordeeld heeft, onregelmatig samengesteld was aangezien er geen pariteit onder de leden bestond, aangezien de Vaste Wervingssecretaris, voorzitter van de stagecommissie, met het oog op de verplicht paritaire samenstelling van de commissie niet beschouwd kan worden als een ambtenaar die door de overheid aangeduid is en aangezien de reglementaire bepalingen die de verwerende partij toegepast heeft, dagtekenen van na 18 september 1992, d.w.z. toen hij

geen stagiair meer was; dat hij hoofdzakelijk refereert aan artikel 16 van het koninklijk besluit van 26 september 1994 tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de Rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de diensten van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen en van de Colleges van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en van de Franse Gemeenschapscommissie alsook op de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen en het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 11 februari 1993;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoeker ook hier een verkeerd uitgangspunt hanteert, in die zin dat hij aan een besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering niet dezelfde rechtskracht toemeet als aan een koninklijk besluit; dat zij ook betoogt dat de Vaste Wervingssecretaris, wanneer hij deelneemt aan de beraadslaging in de stagecommissie, de hoedanigheid van voorzitter en van vertegenwoordiger van de bevoegde overheid verenigt;

4.3. Overwegende dat de stagecommissie op 1 december 1994 over verzoekers wijze van dienen beraadslaagd heeft en dat de verwerende partij zich op dat advies gesteund heeft om verzoeker te ontslaan; dat de vraag dus rijst of de stagecommissie op 1 december 1994 geldig overeenkomstig de op dat ogenblik geldende reglementering tot haar advies gekomen is;

4.3.1. Overwegende dat, voor de ter zake toepasselijke reglementering, acht geslagen moet worden op volgende bepalingen :

- artikel 16, § 1, van het door verzoeker ingeroepen koninklijk besluit van 26 september 1994, dat uitwerking heeft gekregen op 7 maart 1992, garandeert aan de ambtenaar wiens stage als onvoldoende wordt beoordeeld een recht van beroep bij een commissie die "voor de

helpt samengesteld is uit leden aangewezen door de bevoegde overheid en voor de andere helft uit leden aangewezen door de representatieve vakorganisaties van het personeel" en die "een advies- of beslissings-bevoegdheid (heeft)"; artikel 64 van hetzelfde koninklijk besluit bepaalt dat de statutaire voorschriften die dagtekenen van vóór de inwerkingtreding ervan "gelden zolang ze niet gewijzigd, afgeschaft of vervangen zijn door de bevoegde executieve";

- de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve heeft op 11 februari 1993 (besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel, Belgisch Staatsblad 9 maart 1993, inwerkingtreding 15 oktober 1992) voor haar diensten artikel 33quater van het statuut van het Rijkspersoneel door de volgende bepaling vervangen :

"§1 Voor de diensten van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve wordt voor de stagiairs van niveau 1 een stagecommissie opgericht die bestaat uit :

1° naargelang de taalrol van de stagiair, de Vaste Wervingssecretaris of zijn adjunct, die voorzitter is;

2° twee ambtenaren-generaal per taalrol, aangewezen door de Executieve, waaronder de ambtenaren die belast zijn met de hoge leiding van de stage;

3° drie vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties per taalrol, aangewezen door de Executieve op voorstel van deze laatsten.

De Executieve wijst bovendien twee ambtenaren-generaal per taalrol en, op de voordracht van de representatieve vakbondsorganisaties, drie vertegenwoordigers hiervan aan in de hoedanigheid van plaatsvervangend lid.

In afwijking van het eerste lid, 2° en van het tweede lid van dit artikel kan de Executieve ambtenaren aanwijzen van tenminste rang 13, wanneer het onmogelijk blijkt aan de door dit artikel opgelegde bepalingen te voldoen.

§ 2 De commissie beraadslaagt geldig over een stagiair als tenminste zes van de leden ervan aanwezig zijn.

Wanneer er slechts zes leden aanwezig zijn :

1° moeten vier ervan tot dezelfde taalrol als de stagiair behoren of bewezen hebben dat ze voldoende kennis van de tweede taal hebben overeenkomstig

artikel 43, § 3, derde lid, van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.

2° moeten er evenveel leden aangewezen zijn door de overheid als leden aangewezen door de representatieve vakorganisaties aanwezig zijn.

Wanneer er ten minste zeven leden aanwezig zijn, wordt de pariteit, in voorkomend geval, tijdens de beraadslaging hersteld op voorstel van de voorzitter en in overleg met de aanwezige leden.

Ingeval van staking van stemmen is die van de voorzitter beslissend.

§ 3 De vormingsdirecteur die de stagiair onder zijn toezicht heeft evenals de ambtenaar bekleed met de hoogste graad van het bestuur waartoe de stagiair tijdelijk behoort nemen deel aan de beraadslagingen met raadgevende stem.

§ 4 De commissie oefent ten aanzien van de stagiairs de bevoegdheden uit die dit statuut toekent aan de interdepartementale stagecommissie";

- met een ander besluit van 11 februari 1993 heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve de ambtenaren aangewezen die in de stagecommissie-niveau 1 zouden zetelen (Belgisch Staatsblad 27 maart 1993 - inwerking-treding 29 oktober 1992);

4.3.2. Overwegende dat uit de notulen van de vergadering van 1 december 1994 van de stagecommissie blijkt dat de commissie in de volgende samenstelling over de stage van verzoeker beraadslaagd heeft :

"Leden aangewezen door de overheid :

- de heer DE WILDE (N) Vaste Wervingssecretaris, die voorzit
- de heer CAUWENBERGH (N), ambtenaar belast met de hoge leiding van de stage van niveau 1
- mevrouw ROUSSEAU (N)
- de heer PARON (F)
- de heer MERCIER (F)

Leden voorgedragen door de vakorganisaties :

- de heer ARIJS (N)
- de heer BAUDEWIJN (N)
- de heer DEMUNTER (N)
- de heer ROMBOUTS (F)
- de heer PERILLEUX (F)
- de heer PEETERS (F)

Leden met raadgevende stem :

- de heer GOVAERTS, Vormingsdirecteur
- de heer VAN ROY, Hoofd van de dienst Administratief Toezicht
- de heer VANDEPLAS, hiërarchisch meerdere
- de heer FAVYTS, secretaris van de stagecommissie niveau 1";

4.3.3. Overwegende dat verzoeker niet concreet aantoonst op welk vlak de samenstelling van de commissie die op 1 december 1994 zijn stage beoordeeld heeft in strijd zou zijn met de reglementering die de Brusselse Hoofdstedelijke regering met betrekking tot de stagecommissie heeft uitgewerkt; dat integendeel, naast de Vaste Wervingssecretaris, de naam van alle personen die op 1 december 1994 gezeteld hebben voorkomt op de lijst die de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve op 11 februari 1993 heeft opgemaakt en dat hun hoedanigheid voldoet aan de vereisten gesteld in het hiervoren geciteerde artikel 33quater, § 1 van het besluit van 11 februari 1993 van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve;

Overwegende dat uit het administratief dossier van de zaak blijkt dat de commissie bij de aanvang van de zitting bestond uit drie Nederlandstalige en twee Franstalige leden aangeduid door de overheid en uit drie Nederlandstalige en drie Franstalige leden voorgedragen door de vakbonden van het personeel, dat de voorzitter er de commissie, vooraleer de bespreking aan te vatten, attent op gemaakt heeft dat het aantal leden aangewezen door de vakorganisaties het aantal leden aangewezen door de overheid overtrof en dat vervolgens een Franstalig lid, voorgedragen door de vakorganisaties -de Heer PEETERS- de vergadering verlaten heeft teneinde de pariteit tussen de vertegenwoordigers van de overheid en die van de vakbonden te herstellen, zoals vereist door het A.P.K.B.;

Overwegende dat, waar verzoeker zich vragen stelt bij de precieze plaats van de Vaste Wervingssecretaris in de werking van de beoordelingscommissie, opgemerkt moet worden dat het door de verwerende partij overgelegde advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State nr. L21.829/9 van 22 september 1992 bij het ontwerp dat het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 11 februari 1993 is geworden duidelijk aan-toont dat de Vaste Wervingssecretaris moet begrepen worden bij de categorie leden die de emanatie zijn van de overheid, teneinde precies de noodzakelijke pariteit onder de vertegenwoordigers van de overheid en de vertegenwoordigers van de syndicale organisaties niet in het gedrang te brengen;

4.3.4. Overwegende dat het besluit van wat voorafgaat moet zijn dat verzoeker niet aantoonst dat de stagecommissie die op 1 december 1994 over zijn stage beraadslaagd heeft, onregelmatig samengesteld was;

5.1. Overwegende tenslotte, dat verzoeker zijn rechten van verdediging gekrenkt acht en daarvoor verwijst naar "de talrijke fouten" die de Brusselse regering begaan heeft bij de totstandkoming van het bestreden besluit en waaruit haar kwade trouw blijkt;

5.2. Overwegende dat de verwerende partij de stelling van verzoeker betwist; dat zij uiteenzet dat verzoeker kennis had van de opmerkingen die hem tijdens zijn stage waren gemaakt, dat hij ook wist dat de stagecommissie op 1 december 1994 zou vergaderen en dat hij die dag op het bestuur aanwezig was;

5.3.1. Overwegende dat de afdanking van een op proef aangestelde ambtenaar een beslissing is die behoort tot de categorie van beslissingen die, ook buiten elke reglementaire bepaling om, ter kennis van de betrokkene gebracht moeten worden teneinde hem in de

gelegenheid te stellen op deugdelijke wijze zijn visie op de feiten ter kennis van het bestuur te brengen;

5.3.2. Overwegende dat het administratief dossier het bewijs bevat dat verzoeker de verslagen over zijn stage ondertekend heeft, ook -zelfs met commentaar- het verslag van 18 september 1992 van de vormingsdirecteur waarin besloten was: "Deze stagiair komt op grond van het voorgaande niet in aanmerking voor benoeming wegens gebleken ongeschiktheid" en op grond waarvan de ambtenaar belast met de leiding van de stage niveau 1 zijn eindverslag geredigeerd heeft; dat het dossier ook het bewijs bevat dat verzoeker zich op de vergadering van de stagecommissie van 13 mei 1993 daadwerkelijk verdedigd heeft, bijgestaan door een verdediger; dat, nadat de verwerende partij de afdanking van verzoeker ongedaan had gemaakt en de procedure met betrekking tot de beoordeling van zijn stage had hernomen, verzoeker bij brief van 9 november 1994 opgeroepen is om op 1 december 1994 voor de stagecommissie te verschijnen, dat hij op 11 november 1994 schriftelijk daarop gereageerd heeft met een nota aan stageleider G. CAUWENBERGH; dat aldus verzoeker ruimschoots de gelegenheid heeft gekregen zijn deugdelijk overwogen standpunt aan de stagecommissie kenbaar te maken; dat de omstandigheid dat verzoeker op 1 december 1994 niet voor de stagecommissie verschenen is de stagecommissie niet kon beletten zijn zaak in behandeling te nemen; dat het middel niet gegrond is,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

##### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven november 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | D. VERBIEST,        | kamervoorzitter, |
|        | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,      |
|        | G. VAN HAEGENDOREN, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,            | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**