

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.396 van 6 december 2000
in de zaak A. 94.947/XII-2717.**

In zake : Ellen DE WOLF,
die woonplaats kiest te LEBBEKE,
p/a Kerkstraat 24

tegen :

de VZW Opvoeding en Cultuur van de Zusters
van GIJZEGEM,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. VANDE MOORTELO,
kantoor houdende te GENT,
Groot-Brittanniëlaan 12.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ellen DE WOLF
op 28 augustus 2000 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van "(de) beslissing
van de klassenraad van 6 STWA van het Instituut Sint
Vincentius a Paulo te Gijzegem, haar ter kennis gebracht
op 29 juni 2000, waarbij aan verzoekster een C-atteest
werd gegeven als eindevaluatie voor het schooljaar
1999-2000 alsmede (van) de beslissing van de Voorzitter
van de delibererende klassenraad, verzoekster ter kennis
gebracht bij aangetekend schrijven van 4 juli 2000";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoek-
schrift, waarbij dezelfde verzoekster de vernietiging
vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 november 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. DE WOLF, die loco advocaat M. VERDOODT verschijnt voor verzoekster en van advocaat V. KYMPERS, die loco advocaat J. VANDE MOORTELE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1. Tijdens het schooljaar 1999-2000 volgt verzoekster de lessen van het laatste jaar van het secundair onderwijs in de richting sociaal-technische wetenschappen aan het Instituut Sint-Vincentius a Paulo te Gijzegem. Op jaarbasis behaalt verzoekster een totaal van 56,7 procent, met zes tekorten : godsdienst (87/200), Frans (145/300), Engels (93/200), wiskunde (130/300), fysica (32/100) en aardrijkskunde (44/100). Tijdens de deliberatie op 26 juni 2000 komt de delibererende klassenraad tot de conclusie aan verzoekster een C-attest toe te kennen, hetgeen zowel in

de notulen van de deliberatie als op het eindrapport dat met de punten aan verzoekster wordt meegedeeld, als volgt wordt gesteld: "C-attest. Aangezien Ellen onvoldoende zelfstandig en inzichtelijk de leerstof kon verwerken achten wij haar niet bekwaam het diploma S.T.W. nu te behalen. Om volgend jaar te slagen zal Ellen moeten blijk geven van een meer gemotiveerde studiehouding en doorzetttingsvermogen". De notulen van de deliberatie vermelden daarenboven het volgende :

"Motivering :

- vakken waarvoor onvoldoende of zeer zwak gepresteerd werd :	
Jaartot. : 56,7 % :	godsd. 44 % wiskunde 43 % frans 48 % fysica 32 % Engels 47 % aardr. 44 %
2de sem. 56,5 %	
- opmerkingen :	
voor godsd. : 44 % :	tekort over het gehele jaar, kan de leerstof niet vatten.
frans : 48 % :	tekort 2de sem. Grammaticale deel is over het gehele jaar onvoldoende. De vaardig- heden zijn het 2de semester eveneens achteruitgegaan.
engels : 47 % :	zowel kleine als grote gehelen kan Ellen niet ver- werken. Niet taalvaardig.
wiskunde : 43 % :	geen inzicht, kent de formules niet, heeft de leerstof van de laatste maanden niet verwerkt.
fysica : 32 % :	heeft het hele jaar bij- lessen gevolgd maar zonder resultaat.
aardr. : 44 % :	tekort over het hele jaar (zowel DW als proefwerk). Remediëring leidt niet tot resultaat".

2. Op 29 juni 2000 neemt verzoekster kennis van haar eindrapport. Bij schrijven van 3 juli 2000 doet haar raadsman haar recht gelden op het overleg bedoeld in artikel 64 van het besluit van de Vlaamse regering van 13 maart 1991 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs (hierna : het organisatiebesluit). In deze brief wordt ook gevraagd om

"inzage te krijgen en gemachtigd te worden kopie's te nemen van de examens en van de documenten op basis waarvan de klassenraad heeft geoordeeld dat Ellen De Wolf niet bekwaam is het diploma STW te behalen".

3. Met een brief van 4 juli 2000 deelt de directeur van de school aan de ouders mee dat het onderhoud die dag plaatsvond, dat zij de redenen voor hun betwisting hebben kenbaar gemaakt, dat hij aan de hand van het dossier van verzoekster aangetoond heeft dat de beslissing van de delibererende klassenraad goed overwogen is en genomen in het belang van de leerling zelf en dat, dientengevolge, hij van mening is dat de elementen die werden aangebracht geen nieuwe bijeenkomst van de delibererende klassenraad kunnen rechtvaardigen.

4. Met een schrijven van 11 juli 2000 tekent de raadsman van verzoekster bij de beroepscommissie beroep aan tegen de in geschil zijnde klassenraadsbeslissing. Op 17 augustus 2000 kan verzoekster bij monde van haar raadsman op een hoorzitting haar grieven kenbaar maken.

5. Op 31 augustus 2000 krijgt verzoekster inzage in de examens van de vakken godsdienst, Frans, Engels, fysica, wiskunde en aardrijkskunde.

6. Met een brief van 4 september 2000 deelt de voorzitter van de inrichtende macht van de school aan de ouders van verzoekster mee de genomen beslissing te "handhaven" (versta : te beslissen dat de delibererende klassenraad niet opnieuw dient samen te komen) en zich aldus aan te sluiten bij het advies van de beroepscommissie, dat als volgt wordt weergegeven :

"-Meester DE WOLF verweet hoofdzakelijk dat er geen rekening werd gehouden met de geïntegreerde proef die, volgens hem, ook niet terug te vinden was op het rapport van Ellen. Dit verwijt werd ook reeds gemaakt in zijn brief van 3 juli 2000 aan de inrichtende macht. De beroepscommissie heeft er op

gewezen dat de GIP een onderdeel is van de vakken huishoudkunde... waarin Ellen geslaagd was.

-De moeder beweerde dat de verschillende leraars ter gelegenheid van het oudercontact na het rapport van Kerstmis zouden hebben verklaard dat er voor Ellen geen probleem (?!) zou zijn. De beroepscommissie kan dergelijke beweringen niet controleren maar heeft haar verwondering hierover uitgedrukt, gezien het rapport van Kerstmis uitdrukkelijk vermeldt : 'Ellen zal regelmatig grote gehelen moeten studeren als ze wil slagen en meer opletten in de klas'.

-De maandrapporten waren ook telkens duidelijke verwittigingen naar inzet en capaciteit en naar het verwerken van grote hoeveelheden.

De rapporten van de vorige jaren vermelden ook telkens opmerkingen i.v.m. het onvoldoende werken en niet opletten in de klas.

-Met Kerstmis had Ellen vijf tekorten en op het einde van het schooljaar zes tekorten. Voor acht vakken ging ze bovendien sterk achteruit.

-Er werd eveneens verweten dat de eindbeslissing een stereotype beoordeling zou zijn. Deze beoordeling wordt echter in het schrijven van 3 juli 2000 van Mr. DE WOLF onvolledig geciteerd.

Van belang is dat deze beoordeling tevens vermeldt 'Om volgend jaar te slagen zal zij moeten blijk geven van een betere studiehouding en doorzettingsvermogen'.

Deze motivering moet overigens gelezen worden, aangevuld door de behaalde resultaten (met zes tekorten) waaruit blijkt dat er niet is voldaan voor het geheel van de vorming.

-Ter gelegenheid van het gesprek werd tevens de chaotische sfeer van de klas aangehaald.

De 100 dagen kwamen ook meermaals ter sprake.

Dit zijn echter subjectieve gegevens waarover de beroepscommissie niet kan oordelen.

-Wat de verklaring van Dokter Piet VANDEWEGHE betreft, is de beroepscommissie van oordeel dat deze verklaring die gegeven werd op 3.07.2000, niet gelijk staat met een doktersattest dat onmiddellijk na de afwezigheid van de leerling moet bezorgd worden. Bovendien moet vastgesteld worden dat vier van de zes tekorten van Ellen dateren van vóór 19 juni 2000.

-Mevrouw DE WOLF vroeg eveneens een kopie van de examens te mogen ontvangen. Hierop heeft de beroepscommissie geantwoord dat er met de school contact kon genomen worden om inzage te krijgen van de examens in aanwezigheid van de betrokken leraars maar dat een kopie aan de ouders niet wordt overgemaakt, tenzij eventueel in een procedure voor de Raad van State.

-In zijn schrijven van 17 augustus verwijt Mr. DE WOLF aan de Heer Directeur geen schriftelijke motivering te hebben gegeven.

Het komt de beroepscommissie voor dat dit niet de taak is van de directeur, wel van de voorzitter van de inrichtende macht.

De beroepscommissie oordeelt dus dat gelet op de zes tekorten in juni en de dalende trend van de resultaten, de beslissing van de klassenraad gegrond is. In een eindjaar heeft Ellen De Wolf duidelijk niet voldaan voor het geheel van de vorming".

7. Op geen enkel ogenblik tussen 26 juni 2000 en 4 september 2000 heeft verzoekster inzage gekregen in de notulen van de delibererende klassenraad of in het proces-verbaal van de deliberatie.

Overwegende dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties alleen nodig is indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat verzoekster als eerste annulatiemiddel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, schending die volgens haar gelegen is in het feit dat "de delibererende klassenraad (...) in (zijn) beslissing geen rekening (houdt) met het oordeel van de jury over de geïntegreerde proef van verzoekster, minstens door verzoekster niet op de hoogte te brengen van de beoordeling door de jury"; dat verzoekster voorts betoogt dat de delibererende klassenraad artikel 5, § 6, van het organisatiebesluit miskent door na te laten verzoekster ter kennis te brengen of zij geslaagd is voor de geïntegreerde proef, hoe die geïntegreerde proef de eindbeoordeling heeft beïnvloed, tot welk oordeel de jury is gekomen en of de klassenraad "rekening gehouden heeft met het totaal gebrek aan

samenwerking van de medeleerlingen voor het maken van het groepswerk";

Overwegende dat verwerende partij in haar nota opmerkt dat de delibererende klassenraad zich bij zijn beslissingen, overeenkomstig artikel 5, § 5, van het organisatiebesluit, laat leiden door de concrete gegevens uit het dossier van de leerling dat onder andere de resultaten van de examens en de resultaten van de geïntegreerde proef omvat, dat de geïntegreerde proef als voldoende werd beoordeeld (54/90 of 60 procent) maar slechts een van de elementen is waarmee rekening wordt gehouden bij de beoordeling en dat de motivering van de initiële beslissing van de klassenraad terug te vinden is op het schoolrapport en in de notulen van de delibererende klassenraad;

Overwegende dat, blijkens artikel 5, § 6, van het organisatiebesluit, van de beslissingen van de delibererende klassenraad een proces-verbaal wordt opgemaakt en dat er notulen worden gehouden; dat het proces-verbaal de lijst van de geslaagde en de niet-geslaagde leerlingen bevat en de notulen een synthese bevatten van de elementen die tot de beslissingen hebben geleid, waaronder eventueel het resultaat van een stemming;

Overwegende dat verzoekster eerst kennis heeft kunnen nemen van het proces-verbaal en van de notulen van de delibererende klassenraad, en wellicht ook van de eindbeoordeling van de jury over de geïntegreerde proef, in de loop van huidige schorsings-procedure, na de neerlegging van het administratief dossier door verwerende partij; dat voor zover inzage van die notulen noodzakelijk is om kennis te hebben van de motieven van de bestreden beslissing, zulke inzage niet tijdig was, dit wil zeggen op een nuttig ogenblik voor verzoekster om te beoordelen of zij de haar ter

beschikking staande rechtsmiddelen om zich tegen die beslissing op het stuk van haar motieven te verweren zinvol kan uitoefenen; dat de vraag echter is of inzage van de notulen voor verzoekster noodzakelijk was; dat, om die vraag te beantwoorden rekening gehouden moet worden met de uiteenzetting die verzoekster bij het instellen van haar vordering heeft gegeven aan de feiten en het middel; dat verzoekster in haar verzoekschrift geen kritiek heeft op de haar bij het eindrapport meegedeelde eindcijfers van de door haar afgelegde examens; dat verzoekster ter terechtzitting uitdrukkelijk bevestigt de zes tekorten van haar eindrapport niet als zodanig in vraag te stellen; dat verzoekster het eerste annulatiemiddel uitsluitend betreft op gebreken in de kennisgeving van gegevens over de door haar afgelegde geïntegreerde proef; dat verwerende partij in het administratief dossier het beoordelingsformulier van de jury over de geïntegreerde proef neerlegt, waarop als totale beoordeling het cijfer 54/90 staat; dat de delibererende klassenraad niet van dit cijfer lijkt te zijn afgeweken; dat verzoekster ter terechtzitting verklaart deze punten niet te betwisten; dat verwerende partij in haar schrijven van 4 september 2000 opmerkt dat de beoordeling van de geïntegreerde proef een onderdeel is van de vakken huishoudkunde, waarin verzoekster geslaagd is; dat verzoekster, mocht zij hiervan vóór 4 september 2000 niet op de hoogte zijn geweest, dit enkel aan zichzelf kan verwijten nu zij met haar vordering niet heeft gewacht tot de afloop van het bij het organisatiebesluit georganiseerd administratief beroep; dat de stelling van verzoekster dat bij de eindevaluatie geen rekening is gehouden met de punten van de geïntegreerde proef lijkt uit te gaan van een verkeerde inschatting van het puntensysteem van de school en dat het middel in dit opzicht niet het rechtens vereiste ernstig karakter vertoont; dat verzoekster dan toch ook op het punt van de formele motiveringsplicht aanklaagt door de delibererende

klassenraad niet op de hoogte te zijn gebracht van de beoordeling van de jury; dat, eenmaal aangenomen mag worden dat de waardering van de geïntegreerde proef niet apart staat maar een onderdeel is van het eindcijfer van andere vakken, eindcijfer dat de klassenraad naast de resultaten van de andere proeven, toetsen of examens heeft geleid bij de te nemen beslissing, de formele motiveringsplicht aan de delibererende klassenraad dan niet lijkt op te leggen om, naast de eindcijfers, in het eindrapport ook de samenstellende waarderingen van de vakken mee te delen; dat het middel in dit opzicht evenmin ernstig is;

Overwegende dat verzoekster als tweede annulatiemiddel de schending aanvoert van de artikelen 64 en 65 van het organisatiebesluit van 13 maart 1991 omdat, aldus verzoekster, "er tot op heden nog geen inzage in de notulen of proces-verbaal van de beslissing van de delibererende klassenraad (is) toegestaan";

Overwegende dat verwerende partij in haar nota opmerkt dat de motivering "bestond (...) uit het feit dat de naakte cijfers van het eindresultaat (met zes tekorten) niet konden ongedaan gemaakt worden met een nieuwe bijeenroeping van de klassenraad", dat verzoekster ten onrechte beweert dat zij onmogelijk kon weten waarom en op welke gronden de voorzitter beslist heeft dat er geen redenen waren die een nieuwe bijeenkomst van de klassenraad rechtvaardigden en dat het organisatiebesluit geen andere verplichting aan de voorzitter oplegt dan aan de hand van het dossier van de betrokken leerling aan te tonen dat de beslissing die door de delibererende klassenraad genomen is, gegrond is;

Overwegende dat de artikelen 64 en 65 waar verzoekster zich op beroept, luiden als volgt :

"Art. 64. In het geval de delibererende klassenraad een beslissing neemt die wordt betwist door de betrokken personen, kunnen deze drie werkdagen, volgend op de werkdag waarop hen die beslissing werd meegedeeld, het recht doen gelden op overleg met de afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klassenraad of zijn afgevaardigde.

Bij betwisting maken de betrokken personen hun redenen kenbaar. De afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klassenraad of zijn afgevaardigde toont, aan de hand van het dossier van de betrokken leerling aan, dat de door de delibererende klassenraad genomen beslissing gegrond is.

Art. 65. De afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klassenraad of zijn afgevaardigde kan na dergelijk overleg, indien nodig, de delibererende klassenraad zo spoedig mogelijk opnieuw doen bijeenkomen";

Overwegende dat blijkens het geciteerde artikel 64 de personen die de oorspronkelijke beslissing van de delibererende klassenraad betwisten, hun redenen kenbaar moeten maken, welke redenen de school in overleg met die personen dan moet toetsen aan de gegevens van het dossier van de leerling; dat blijkens hetzelfde artikel 64, in samenhang met het eveneens geciteerde artikel 65, het doel van dit toetsen lijkt te zijn de betrokken personen in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft aan te dringen op een nieuwe bijeenkomst van de delibererende klassenraad, hetzij op grond van de initieel opgegeven redenen, hetzij op grond van redenen die juist door het inzien van het dossier aan het licht zijn gekomen;

Overwegende dat "het dossier van de betrokken leerling" op grond waarvan de school met toepassing van artikel 64, tweede lid, van het organisatiebesluit bij een betwisting moet aantonen dat de door de delibererende klassenraad genomen beslissing gegrond is, noodzakelijk de "concrete gegevens" lijkt te moeten bevatten waardoor de klassenraad zich overeenkomstig artikel 5, § 5, van het organisatiebesluit bij

zijn beslissing heeft laten leiden, dit is ten minste de resultaten van proeven, toetsen of examens die door de leraars van de leerling werden afgenomen, de resultaten van de geïntegreerde proef en de beslissingen, vaststellingen en de adviezen van de begeleidende klassenraad;

Overwegende dat de delibererende klassenraad zich bij zijn beslissing uiteraard niet heeft kunnen laten leiden door de notulen van zijn vergadering of door het proces-verbaal, aangezien deze documenten de neerslag vormen van zijn beslissing en niet de grondslag ervan; dat verzoekster in haar brief waarin zij haar recht op overleg doet gelden ook niet de inzage in die stukken heeft gevraagd maar enkel vroeg om "inzage te krijgen en gemachtigd te worden kopie's te nemen van de examens en van de documenten op basis waarvan de klassenraad heeft geoordeeld dat (verzoekster) niet bekwaam is het diploma STW te behalen"; dat verzoekster niet ernstig lijkt te kunnen voorhouden dat artikel 64 van het organisatiebesluit alleen zo mag worden begrepen dat bij het overleg in ieder geval inzage in de notulen en het proces-verbaal vereist is; dat het verlenen van inzage in deze stukken zeker een middel is, misschien zelfs een voor de hand liggend, aangewezen en adequaat middel, maar daarom niet het enige middel lijkt om de personen die een beslissing van de klassenraad betwisten bij dit overleg "aan de hand van het dossier van de betrokken leerling" aan te tonen dat de genomen beslissing "gegrond" is;

Overwegende dat, zo artikel 64 van het organisatiebesluit niet lijkt te impliceren dat kennisgeving moet gebeuren van de notulen of het proces-verbaal van de delibererende klassenraad, dit wel veronderstelt dat de school aan de hand van het dossier van de leerling de beslissing degelijk heeft toegelicht; dat, volgens de brief van de directeur van 4 juli 2000,

verzoekster tijdens het overleg bij monde van haar ouders "de redenen voor (haar) betwisting kenbaar (heeft) gemaakt" en dat de school de beslissing van de klassenraad heeft aangetoond "aan de hand van het dossier van (verzoekster)"; dat verzoekster op 11 juli 2000 beroep heeft ingesteld bij de beroepscommissie en daarbij enkel verwees naar haar standpunt uiteengezet in het schrijven van 3 juli 2000 aan de voorzitter van de delibererende klassenraad; dat vastgesteld moet worden dat zij op dat moment in de procedure niet heeft aangevoerd dat de voorzitter naderhand zijn uitleg niet zou hebben gegeven op grond van het dossier van de leerling; dat verzoekster ook in haar uiteenzetting in het verzoekschrift bij de Raad van State deze feiten niet betwist maar enkel en eerst nu het gebrek aan inzage van de notulen en van het proces-verbaal aanklaagt; dat in de huidige stand van de procedure niet aannemelijk is dat de voorzitter van de delibererende klassenraad tijdens het overleg bedoeld in artikel 64 van het organisatiebesluit minder zou hebben gedaan dan waartoe hij gehouden is;

Overwegende dat artikel 65 van het organisatiebesluit in een mogelijkheid, geen verplichting, voorziet voor de school om tot een nieuwe bijeenkomst van de delibererende klassenraad te besluiten; dat verzoekster die de beslissing na het overleg blijft betwisten zelf ook, maar dan op grond van artikel 68 van het organisatiebesluit, verdere procedurestappen kan zetten en gezet heeft; dat verzoekster niet uiteenzet waarin de schending van artikel 65 zou kunnen bestaan;

Overwegende dat het tweede middel niet het rechtens vereiste ernstig karakter vertoont;

Overwegende dat verzoekster als derde annulatiemiddel de schending inroept van de algemene

beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het beginsel "patere legem quam ipse fecisti" en het zorgvuldigheidsbeginsel, omdat de geïntegreerde proef van verzoekster een groepswork is geweest terwijl het schoolreglement bepaalt dat het om een individueel werk moet gaan;

Overwegende dat het schoolreglement in verband met de geïntegreerde proef daarover inzonderheid bepaalt :

"In de praktijk betekent dit dat de leerlingen van 5 STW in de loop van het schooljaar groepswork i.v.m. hun technische vakken tot een goed einde moeten brengen. De leerlingen van 6 STW werken eerder individueel aan een bepaalde opdracht. Bij hen wordt het vak Praktijk in deze proef geïntegreerd";

Overwegende dat verzoekster dit bezwaar niet lijkt te hebben geformuleerd tijdens de administratieve beroepsprocedure; dat ook de vraag rijst welk belang verzoekster mag hebben bij dit middel aangezien zij geslaagd is voor de geïntegreerde proef; dat hoe dan ook aan het schoolreglement een verkeerde draagwijdte lijkt gegeven te worden; dat een opdracht waaraan leerlingen "eerder individueel" werken immers niet lijkt uit te sluiten dat er ook in groep aan gewerkt wordt;

Overwegende dat verzoekster bij de uiteenzetting van dit middel ook stelt : "Wanneer de school zijn leerlingen verplicht een geïntegreerde proef te verdedigen voor een jury en de delibererende klassenraad geen enkele motivering geeft voor de beslissing van de jury, is de beslissing van de delibererende klassenraad onvoldoende gemotiveerd" en dat "de school de wijze van beoordeling (dient) te volgen zoals deze in hogescholen en universiteiten bestaat"; dat de wijze van beoordeling van de geïntegreerde proef wordt geregeld in artikel 50, § 2, van het organisatiebesluit en verzoekster niet aantoont waarin deze of enige andere rechtsregel

geschonden zou zijn bij de beoordeling van de door haar afgelegde geïntegreerde proef;

Overwegende dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekster als vierde annulatiemiddel andermaal de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, ditmaal betrokken op het schrijven van 4 juli 2000 van de voorzitter van de delibererende klassenraad aan de ouders van verzoekster; dat die schending er volgens verzoekster in zou bestaan dat de voorzitter meedeelt af te zien van een nieuwe samenroeping van de delibererende klassenraad en dat hij geen antwoord geeft op de argumenten van haar raadsman;

Overwegende dat het overleg bedoeld in artikel 64 van het organisatiebesluit een tussenstap is voor de personen die de beslissing van de klassenraad betwisten en een beroep bij de beroepscommissie willen instellen; dat tijdens dit overleg geen bestuurshandelingen lijken te worden gesteld in de zin van de formele motiveringswet van 29 juli 1991; dat artikel 64 van het organisatiebesluit evenmin lijkt voor te schrijven dat de school het verloop van het overleg nogmaals formeel meedeelt aan de personen die het hebben bijgewoond; dat de bedoelde brief ook mede gezien kan worden als een kennisgeving aan verzoekster van de intentie van de voorzitter van de delibererende klassenraad om geen toepassing te maken van de mogelijkheid die hem bij artikel 65 van het organisatiebesluit wordt geboden om eigener beweging de klassenraad opnieuw bijeen te roepen; dat het aldus stilzitten van de school evenmin een bestuurshandeling lijkt te zijn in de zin van de formele motiveringswet; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State een schorsing alleen bevolen kan worden als ernstige annulatiemiddelen worden aangevoerd; dat aan deze voorwaarde niet is voldaan; dat de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes december 2000, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

G. VAN HAEGENDOREN.