

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 92.152 van 11 januari 2001
in de zaak A. 78.686/VII-16.720.**

In zake : 1. Carlos ANCKAERT,
2. Bernard MEYFROODT,
3. Noël HUYGHE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. VAN ACKER,
kantoor houdende te GENT,
Brugsesteenweg 318.

tussenkomen de partij :

de stad RONSE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. VAN DORPE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Loofstraat 39.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Carlos ANCKAERT, Bernard MEYFROODT en Noël HUYGHE op 22 mei 1998 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 7 maart 1998 waarbij aan de stad Ronse een vergunning wordt verleend om de stedelijke werkplaatsen en containerpark gelegen te 9600 Ronse, Maghermanlaan, verder te exploiteren en uit te breiden;

Gelet op het arrest nr. 77.042 van 19 november 1998 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van de tussenkomen de partij van 8 december 1998;

Gelet op de beschikking van 5 januari 1999 die de tussenkomst van de stad Ronse toelaat;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van de verwerende partij van 11 december 1998;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de beschikking van 8 juni 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gezien de "laatste memorie" van de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 november 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Carlos ANCKAERT, van Advocaat G. VERMEIRE, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat D. DE KEYSER die, loco Advocaat E. VAN ACKER verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat B. VAN DORPE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van Auditeur P. PROV00ST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het verzoekschrift tot voortzetting ingediend door de stad Ronse wordt aangenomen als een verzoekschrift tot tussenkomst in de vordering tot nietigverklaring; dat de kosten dienovereenkomstig dienen te worden begroot; dat zij worden bepaald op vijfduizend frank;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De tussenkomende partij exploiteert in Ronse werkplaatsen en een containerpark, in het blok gevormd door de Maghermanlaan, Puissantstraat, Engelsenlaan en De Merodelaan. "Werkplaatsen" staat hier voor een aantal activiteiten van de stedelijke technische diensten, ondergebracht in voormalige fabrieksgebouwen. Het gaat meer bepaald om ateliers voor schrijnwerk, metaalbewerking en voertuigenonderhoud, om de opslag van

strooizout, verf voor wegmarkering en dergelijke, en om de stalling van een 30-tal voertuigen.

Op 17 april 1981 verleent de bestendige deputatie een exploitatievergunning voor de werkplaatsen, voor een termijn van vijftien jaar.

Op 20 juni 1986 verleent de bestendige deputatie een exploitatievergunning voor het containerpark, voor een termijn van vijftien jaar, die in beroep werd teruggebracht tot tien jaar.

1.2. De inrichting is gelegen in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

Binnen een straal van 100 m rond de perceelgrenzen staan een 60-tal woningen.

Binnen het blok dat wordt gevormd door de vier genoemde straten, liggen zeven aaneengesloten percelen die een oppervlakte beslaan van 87 op 54 meter en die sinds een tiental jaar braak liggen. Als gevolg daarvan is op die gronden spontane begroeiing opgeschoten.

1.3. In maart 1997, dus na het verstrijken van beide exploitatievergunningen, vraagt de tussenkomen de partij een milieuvergunning voor het verder exploiteren van de werkplaatsen met inbegrip van een regularisatie van een aantal nooit eerder vergunde onderdelen en voor het verder exploiteren en uitbreiden van het containerpark. Het gaat om een uitbreiding van 1.500 m² en tien inzamelpunten naar 6.300 m² en dertig inzamelpunten.

De uitbreiding zou voornamelijk gebeuren op het braakliggend begroeid terrein waarvan sub 1.2. sprake.

1.4. Tijdens het openbaar onderzoek worden vijf bezwaarschriften ingediend, ondertekend door in totaal enkele tientallen omwonenden.

1.5. Op 28 augustus 1997 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen een milieuvergunning voor "de verdere exploitatie van de stedelijke werkplaatsen en containerpark" omvattende :

"2.2.1.b (2)

Opslag en sortering van selectief ingezamelde huishoudelijke afvalstoffen : containerpark, met selectieve inzameling van de volgende afvalstoffen :

- metaalafval
- bouw- en sloopafval m.u.v. afvalstoffen die vrije asbestvezels bevatten
- glasafval
- papier- en kartonafval
- textielafval
- kunststofafval, waaronder piepschuim, landbouwfolie PMD
- houtafval
- snoeihout en tuinafval
- rubberbanden
- afgewerkte motorolie
- TL-Lampen en batterijen
- witgoed en bruingoed
- niet-recupereerbaar grof vuil
- gesnipperd snoeihout

2.2.2.b.1 (2)

Opslag en mechanische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen uit 2.2.1.c met een opslagcapaciteit van max. 100 ton : perscontainer.

2.2.2.f.1 (2)

Opslag en mechanische behandeling van andere niet gevaarlijke afvalstoffen met een opslagcapaciteit van max. 100 ton : hakselaar.

3.3 (3)

Lozing van ca. 400 m³/jaar huishoudelijk afvalwater, afkomstig van de werkhuisen, in de openbare riolering van de Maghermanlaan.

3.6.1 (3)

Lozing van huishoudelijk afvalwater, afkomstig van de sanitaire installatie in het portiershuisje, via een septische put in de openbare riolering van de Puissantstraat.

3.6.2.1 (3)

Lozing van bedrijfsafvalwater, zijnde mogelijks verontreinigd hemelwater van het nieuwe gedeelte van het containerpark, via een slibvanger en KWS-afscheider in de openbare riolering van de Puissantstraat.

15.1.2 (2)

Overdekte ruimte voor het stallen van 37 voertuigen.

15.3 (2)

Werkplaats voor het nazicht, het herstellen en onderhouden van motorvoertuigen met 3 schouwputten.

17.3.3.1 (3)

Opslag van oxiderende schadelijke, corrosieve of irriterende stoffen : 200 l antivries.

17.3.4.2 (2)

De opslag van 500 l wegeisverf en de opslag van 500 l thinners, verf e.a.

17.3.6.1.b (3)

De bovengrondse opslag van 2.000 l 'rode' diesel in een enkelwandige, ingekuipde houder.

17.3.7.1 (3)

Opslag van vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 100° C : 1.000 l diverse oliën in vaten en bussen.

19.3.2 (2)

Inrichtingen voor het mechanisch behandelen en vervaardigen van artikelen uit hout met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 18,7 kW.

50 (2)

Opslag van 2 x 35 m³ strooizout in silo's (2 x 25 à 30 ton)".

De vergunning wordt geweigerd voor volgende onderdelen :

"17.3.9.3 (1)

3 brandstofpompen verbonden met de benzine en diesel-tanks.

17.3.4.2 (2)

Opslag van zeer licht ontvlambare en licht ontvlambare vloeistoffen : de ondergrondse opslag in enkelwandige, metalen houders van resp. 6.400 en 13.000 l benzine.

17.3.6.1.b (3)

Opslag van vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 55° C, maar dat 100° C niet overschrijdt : ondergrondse opslag in een enkelwandige metalen tank van 13.000 l diesel".

1.6. Een "Buurtcomité ter bescherming en bevordering van de woonomgeving" tekent beroep aan tegen de verleende vergunning.

Er worden volgende adviezen verleend :

- de Vlaamse Milieumaatschappij verwijst naar haar advies uit de procedure eerste aanleg en adviseert dus gunstig;
- de OVAM is van oordeel dat de door de bestendige deputatie opgelegde voorwaarden voldoende

- tegemoetkomen aan haar bezwaren in eerste aanleg, en adviseert daarom ditmaal gunstig;
- de afdeling stedenbouwkundige vergunningen adviseert gunstig;
 - de afdeling milieuvergunningen adviseert gunstig, met uitzondering evenwel van de hakselaar;
 - de gewestelijke milieuvergunningscommissie adviseert zoals de afdeling milieuvergunningen.

1.7. Op 7 maart 1998 wordt het bestreden besluit genomen : met uitzondering van de hakselaar wordt de vergunning bevestigd zoals ze werd verleend door de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen;

1.8. Bij beslissing van de gemachtigde ambtenaar van 30 maart 1999 wordt de bouwvergunning voor "het uitbreiden en herinrichten van het bestaand stedelijk containerpark" geweigerd.

Tegen die weigering werd geen annulatieberoep ingesteld;

2. Voorwerp van het beroep

2.1. Overwegende dat het voorwerp van de milieuvergunningsaanvraag alsook de verleende milieuvergunning tweeledig is, te weten enerzijds de verdere exploitatie mits herinrichting en uitbreiding van het containerpark, anderzijds de verdere exploitatie van de stedelijke werkplaatsen; dat beide delen van elkaar volledig afsplitsbaar zijn; dat de bouwaanvraag voor "het uitbreiden en herinrichten van het bestaand stedelijk containerpark" door de gemachtigde ambtenaar werd geweigerd op 30 maart 1999; dat in haar brief van 22 maart 2000 de tussenkomen partij bevestigt dat tegen die weigering geen annulatieberoep werd ingesteld zodat de weigering definitief is geworden; dat, wat de

gevolgen van die weigering betreft, de tussenkomen-
de partij doet gelden wat volgt :

- "2. Als gevolg daarvan is evenwel de milieuvergunning voor het bestaande containerpark niet vervallen, aangezien daarvoor een bouwvergunning werd verleend op 25 april 1986 (perceel 716 W) en op 15 december 1987 voor de vrachtwagenloods (percelen 716v6 en 716w6). Deze beide bouwvergunningen zijn niet geschorst, noch vernietigd.
3. Doordat de bestreden milieuvergunning werd geschorst bij arrest van 19 november 1998, is de stad Ronse terug in de toestand geplaatst toen zij beschikte over de uitvoerbare vergunning afgeleverd door de Bestendige Deputatie op 28 augustus 1997, gezien het hoger beroep daartegen door het 'buurtcomité' geen schorsende werking heeft in toepassing van artikel 24 §3 van het Decreet van 28 juni 1985. De actuele uitbating is gesteund op die niet geschorste vergunning";

2.2. Overwegende dat het standpunt van de
tussenkomen-
de partij niet opgaat om volgende redenen :

Zowel de in eerste aanleg als de in beroep verleende vergunning voor wat betreft het containerpark kan niet worden gesplitst in enerzijds het verder exploiteren van het containerpark zoals het bestond en waarvoor de vergunning reeds sedert 20 juni 1996 is verstreken en anderzijds het exploiteren van de uitbreiding van het containerpark. Het gaat te dezen immers om de exploitatie van het heringerichte containerpark dat niet meer kan vergeleken worden met het vroeger uitgebate containerpark. Die herinrichting hangt samen en kan niet los worden gezien van de gevraagde uitbreiding van het containerpark op een oppervlakte die vier maal groter is dan het vroegere containerpark. Uit de neergelegde beslissing van de gemachtigde ambtenaar van 30 maart 1999 blijkt dat de bouwvergunning werd geweigerd inzake "een aanvraag tot het uitbreiden en herinrichten van het bestaand stedelijk containerpark". Die weigering slaat dus zowel op de uitbreiding als op

de herinrichting. Dit houdt in dat met toepassing van artikel 5, § 2, derde lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunnings-decreet) de milieuvergunning voor het containerpark is vervallen. Dat verval betreft de integrale milieuvergunning voor het containerpark, die zodanig verschilt van de oude inrichting dat er geen enkel verband meer kan zijn met enige voor die oude inrichting verleende bouwvergunningen. De tussenkomende partij kan zich dan ook niet beroepen op die oude bouwvergunningen om op basis van de in eerste aanleg verleende vergunning het "bestaande containerpark" thans toch verder te exploiteren. Zo de tussenkomende partij het containerpark verder wenst te exploiteren op de wijze zoals vergund met de sedert 20 juni 1996 verstreken vergunning, dan zal zij daartoe een nieuwe milieuvergunning dienen aan te vragen.

Voorgaande beschouwingen houden wel in dat het voorliggend annulatieberoep geen voorwerp meer heeft waar de nietigverklaring wordt gevorderd van de milieuvergunning voor de exploitatie van het containerpark. Daar de bestreden vergunning voor de werkplaatsen volledig afsplitsbaar is van de vergunning voor het containerpark, kan het verval van rechtswege van laatstgenoemde vergunning niet het verval van de vergunning voor de werkplaatsen meebrengen.

Dienvolgens zal enkel de gegrondheid van het beroep ingesteld tegen de milieuvergunning voor de werkplaatsen worden onderzocht;

3. De gegrondheid van het beroep

3.1. Overwegende dat het eerste middel gaat onder volgend opschrift :

"Schending van art. 1 en 2 van het Decreet Ruimtelijke Ordening (...) van 22 oktober 1996 en van het Gewestplan Oudenaarde (K.B. 24 februari 1977). Schending van art. 5 en 6 van het K.B. 28 december 1972. Schending van art. 21 par. 1 en 2 en art. 29, 2° van het Vlarem I. Machtsoverschrijding.

Schending van het redelijkheid- en zorgvuldigheidsbeginsel. Schending van art. 2 en 3 van de Motiveringswet van 29 juli 1991 en art. 52, 3° van het Vlarem-I";

dat voor wat de werkplaatsen betreft dat middel als volgt wordt ontwikkeld (punt 10b gedeeltelijk) :

"(...)

Wat de lawaaihinder en stofhinder van de werkplaatsen betreft, vnl. schrijnwerkerij en metaalwerkplaats wordt op blz. 8 het probleem opgelost via de afzuiginstallatie die zal worden ... afgebroken, terwijl de activiteiten blijven bestaan ...

De redenering op (de)zelfde blz. als dat er toch maar 'weinig woningen' staan ter hoogte van de toegangsweg naar de werkhuizen, gezien 'de ligging t.o.v. de omwonenden' en de 'exploitatie-uren' is een nietszeggende motivering.

Zeker voor verzoeker 1 die woont vlak naast deze ingang, 5 dagen op 7 thuis is en zo reeds genoeg last heeft van lawaai, stank en verkeer.

Deze motivering is kennelijk niet afdoende wat de verenigbaarheid met de onmiddellijke woonomgeving betreft in de zin van art. 5 en 6 KB 28 december 1972";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord desbetreffend verwijst naar het advies van de afdeling milieuvergunningen, waarin werd overwogen wat volgt :

"Overwegende dat de werkplaatsen voornamelijk bestaan uit een schrijnwerkerij, een metaalwerkplaats, een herstellingswerkplaats voor voertuigen en opslagruimten;

Overwegende dat de afzuiging van de autowerkplaats vroeger geluidshinder veroorzaakte; dat deze installatie niet meer wordt gebruikt en zal worden afgebroken; dat aangezien de meeste activiteiten binnen gebeuren en de activiteiten plaatsvinden binnen de gewone werkuren (8.00 h tot 17.30 h)) de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;

Overwegende dat de stedelijke werkhuizen een 30-tal voertuigen hebben; dat de toegangsweg van de

werkhuizen langs de Maghermanlaan ligt; dat de Maghermanlaan aansluit op een belangrijke verkeersweg, C. Snoecklaan; dat tussen de toegangsweg en de C. Snoecklaan weinig woningen staan; dat bijgevolg gelet op de bereikbaarheid van de werkhuizen, de ligging t.o.v. de omwonenden en de exploitatie-uren de verkeershinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt wordt";

3.3.1. Overwegende dat verzoekers in de memorie van wederantwoord daarop volgende repliek geven :

"En waar is de concrete beoordeling van de geluidshinder vanwege de stedelijke werkplaatsen ? Waar wijst verwerende partij ook maar één motief aan omtrent lawaaihinder ingevolge onderhoud en herstelling van bos- en kantmaaiers, grasmachines, kettingzagen, het gemeentelijk (vracht)wagenpark van ong. 30 ex. voor een stad van toch 25.000 inwoners, daarin begrepen strooiwagens en vuilniswagens, het aanmaken van serieproducten zoals meubels, afsluitingen, stadsmeubilair, de smidse in de metaalwerkplaats, de aldaar soms opgesloten verlaten huisdieren die dag en nacht blaffen, ... ?

(...)

Het is verzoekers een raadsel hoe de milieuvwaarden veel aarde aan de dijk kunnen brengen.

Neem bv. art. 4.1.3.2. waarbij het de exploitant verplicht wordt de nodige maatregelen te nemen om 'de buurt niet te hinderen door geur, rook, stof, geluid, trillingen, ...'.

Het is evident dat het gebruik van zowel de werkplaatsen als het containerpark abnormale lawaaihinder met zich meebrengt.

Of neem bv. de geluidsnormen in de Bijlage 2.2.1 van Vlare I (45 dB overdag).

Hoe kan dit in werkelijkheid met een zo groot-schalige inrichting, waar auto's, machines, ... zeer frequent gebruikt worden, gehaald worden ?

Al die auto's bv. op deze terreinen, de perscontainer, de akoestisch niet eens beschermde schrijnwerkerij en metaalwerkplaats : dit geeft al gauw 60 à 80 dB op een zo korte afstand ten opzichte van verzoekers.

Dit verweer getuigt van gemakzuchtig gebrek aan realiteitszin";

dat, voorts, verzoekers doen gelden dat voor wat betreft de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving van de exploitatie van de werkplaatsen, moet worden "uitgegaan (...) van de specifieke kenmerken van die omgeving die vnl. bepaald worden door de aard en het gebruik of de

bestemming van de in die omgeving bestaande gebouwen of open ruimten of door de bijzondere bestemming die een bijzonder plan van aanleg of een verkavelingsvergunning eraan geeft. (zie arrest DAELMAN nr. 51.109 van 12 januari 1995, arrest (FEYAERTS) nr. 56.358 van 17 november '95 ivm schrijnwerkerij, arrest DEMEULEMEESTER e.a. nr. 73.539 van 7 mei 1998 ivm schrijnwerkerij)"; dat zij betogen dat in casu 37 voertuigen zijn vergund, die dus op en afrijden, dat deze uitgerust zijn met zware dieselmotoren, dat in de herstelplaats auto's, kettingzagen, enz. worden hersteld wat hoge incidentele of fluctuerende geluiden geeft hetgeen stresserend is als verzoekers in hun tuin zitten; dat zij erop wijzen dat verzoekers in de onmiddellijke omgeving wonen, namelijk "zeker binnen de 50 meter van minstens een deel van de vergunde inrichtingen" en dat het in de onmiddellijke omgeving is dat de overdreven hinder van diverse aard het meest voelbaar zal zijn;

3.3.2. Overwegende dat verzoekers in hun memorie van wederantwoord ook nog aanvoeren dat de vergunde inrichting niet bestaanbaar is met de bestemming "woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde" vastgesteld bij het gewestplan Oudenaarde daar het in casu kennelijk gaat om een "(para-)industriële activiteit, weliswaar met openbaar nuts karakter"; dat zij daarop de voorwaarden uiteenzetten waaraan moet zijn voldaan opdat een ambacht en kleinbedrijf kan worden ingeplant binnen een woongebied; dat uitgaand van de door hen bij dat middel gehanteerd opschrift in hun verzoekschrift, zij menen dat zij deze grief voor het eerst in hun memorie van wederantwoord mogen uiteenzetten;

3.4. Overwegende dat de tussenkomende partij doet gelden dat het bestreden besluit het al dan niet storend karakter niet buiten beschouwing laat waar het overweegt :

"dat de werkplaatsen voornamelijk bestaan uit een schrijnwerkerij, een metaalwerkplaats, een herstellingswerkplaats voor voertuigen en opslagruimten;
(...) dat de afzuiging van de autowerkplaats vroeger geluidshinder veroorzaakte; dat deze installatie niet meer wordt gebruikt en zal worden afgebroken; dat aangezien de meeste activiteiten binnen gebeuren en de activiteiten plaatsvinden binnen de gewone werkuren (8.00 h tot 17.30 h) de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;
(...) dat de stedelijke werkhuizen een 30-tal voertuigen hebben;
(...) dat de Maghermanlaan aansluit op een belangrijke verkeersweg, C. Snoecklaan; dat tussen de toegangsweg en de C. Snoecklaan weinig woningen staan; dat bijgevolg gelet op de bereikbaarheid van de werkhuizen, de ligging t.o.v. de omwonenden en de exploitatie-uren de verkeershinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt wordt";

dat zij betoogt dat deze concrete beoordeling niet onredelijk is en dat het bestreden besluit aldus, binnen de discretionaire bevoegdheid van de overheid en op gemotiveerde wijze heeft aanvaard dat de visuele hinder, de geurhinder, de verkeershinder en de geluidshinder van het containerpark en van de werkplaatsen zozeer worden beperkt dat de hinder en de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden herleid, zodat de inrichting verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving, zodat er geen schending is van de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan; dat zij stelt dat de retorische vraag van verzoekers hoe de geluidsnormen van Vlarem II zouden kunnen worden gerespecteerd "geen betrekking heeft op de wettigheid van het bestreden besluit, doch op de haalbaarheid ervan; dat dit bevestigt dat de opgelegde milieunorm op zich de geluidshinder beperkt tot hetgeen aanvaardbaar is voor

de onmiddellijke omgeving"; dat zij in haar laatste memorie er in essentie nog op wijst dat de wettigheid van de bestreden vergunning moet worden beoordeeld, rekening houdend met de algemene, sectorale en bijzondere milieuvoorwaarden die door de vergunning zijn opgelegd en dat het aan de exploitant zelf toekomt te bepalen met welke middelen hij de opgelegde milieuvoorwaarden zal bereiken;

3.5.1. Overwegende, wat de werkplaatsen betreft, dat de relevante passages uit het bestreden besluit luiden als volgt :

"Overwegende dat Ronse een belangrijk industrieel en ambachtelijk karakter heeft; dat ten gevolge van dit feit in de omgeving talrijke industriële en ambachtelijke werkplaatsen bestaan; dat de stedelijke werkplaats een voorbeeld van deze voor de stad typische morfologie vertoont; (...)

(...)

Overwegende dat de werkplaatsen voornamelijk bestaan uit een schrijnwerkerij, een metaalwerkplaats, een herstellingswerkplaats voor voertuigen en opslagruimten;

Overwegende dat de afzuiging van de autowerkplaats vroeger geluidshinder veroorzaakte; dat deze installatie niet meer wordt gebruikt en zal worden afgebroken; dat aangezien de meeste activiteiten binnen gebeuren en de activiteiten plaatsvinden binnen de gewone werkuren (8.00 h tot 17.30 h) de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;

Overwegende dat de stedelijke werkhuizen een 30-tal voertuigen hebben; (...) dat de Maghermanlaan aansluit op een belangrijke verkeersweg, C. Snoecklaan; dat tussen de toegangsweg en de C. Snoecklaan weinig woningen staan; dat bijgevolg gelet op de bereikbaarheid van de werkhuizen, de ligging t.o.v. de omwonenden en de exploitatie-uren de verkeershinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt wordt";

3.5.2. Overwegende dat het bestreden besluit wel aangeeft dat er in de omgeving "talrijke industriële en ambachtelijke werkplaatsen" zijn, maar dat niets wordt gezegd over de aanwezige bewoning en over het karakter van de woonomgeving, alhoewel in de beslissing tot

weigering van de bouwvergunning expliciet gewag wordt gemaakt van een "dicht bebouwde omgeving"; dat, voorts, de beroepsindieners, waaronder de eerste twee verzoekers, zich in hun beroepschrift (punt B.2.) uitdrukkelijk beklagden over de grote geluidshinder die zij in het verleden ten gevolge van de exploitatie van de werkplaatsen ondervonden; dat niet blijkt dat tussen de vorige en de huidige vergunning, behalve voor wat de afzuiging van de autowerkplaats betreft, de wijze van exploitatie substantieel verschillend is; dat niet kan worden ontkend dat schrijnwerk en metaalbewerking op zich luidruchtige activiteiten zijn; dat in die omstandigheden de loutere overweging dat de meeste -dus niet alle en welke ?- activiteiten binnen gebeuren niet afdoende is, temeer daar blijkens het beroepschrift de geluidsoverlast ook wordt teweeggebracht door diverse activiteiten "in" de garage en "in" de metaalwerkplaats; dat weliswaar in alle redelijkheid kan worden aangenomen dat geluidshinder enigszins kan worden beperkt wanneer de luidruchtige activiteiten gebeuren in gebouwen die daartoe speciaal zijn aangepast; dat evenwel nergens uit blijkt dat dit in casu het geval is; dat de overweging dat de activiteiten plaatsvinden binnen de gewone werkuren -hetgeen evenwel eerste verzoeker ter terechtzitting betwist en hetgeen niet als exploitatievoorwaarde werd opgelegd- niet relevant is voor de beoordeling van de orde van grootte van de geluidshinder; dat uit die overweging zelfs zou kunnen worden afgeleid dat de geluidshinder die door de exploitatie van de werkplaatsen zou worden teweeggebracht buiten de gewone werkuren, niet als aanvaardbaar aan te merken is; dat, wat de hinder betreft, teweeggebracht door het verkeer van en naar de werkplaatsen, het bestreden besluit concludeert dat de hinder onder een aanvaardbaar niveau blijft daar er tussen de toegangsweg en de C. Snoecklaan "weinig woningen" staan; dat, evenwel, daarmee niets wordt gezegd over de ernst van de geluidshinder voor die

"weinige woningen", waartoe die van eerste verzoeker hoort;

3.5.3. Overwegende dat het opleggen van de algemene milieuvoorwaarden voor geluid vastgesteld bij Vlarem II de vergunningverlenende overheid ervan niet ontslaat voorafgaandelijk te onderzoeken of de exploitatie van de inrichting waarvoor de vergunning wordt gevraagd en de wijze waarop zij volgens de aanvraag zal worden uitgeoefend voor de omwonenden geen ernstige hinder zal teweegbrengen en desbetreffend het vergunningsbesluit afdoende te motiveren, zeker wat die aspecten van hinder betreft waaromtrent de beroepsindieners klachten hebben geuit; dat desbetreffend het volstaat te verwijzen naar de vergunningsprocedure vastgelegd bij Vlarem I; dat het betoog van de tussenkomenende partij dan ook niet kan worden aangenomen;

3.5.4. Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat het eerste middel gegrond is in de mate dat daarin wordt aangevoerd dat de motivering betreffende de verenigbaarheid van de werkplaatsen met de onmiddellijke omgeving, met inbegrip van de hinder die de exploitatie ervan voor die onmiddellijke omgeving teweegbrengt, niet afdoende is;

3.6. Overwegende dat wordt vastgesteld dat in het verzoekschrift geen enkele toelichting te vinden is aangaande de onbestaanbaarheid van de exploitatie van de werkplaatsen met de gewestplanbestemming "woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde"; dat enkel in het opschrift van het eerste middel wordt gewag gemaakt van een schending van het gewestplan Oudenaarde; dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, het verzoekschrift onder meer "een uiteenzetting van de feiten en middelen" dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden

verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden; dat verzoekers reeds bij het indienen van het verzoekschrift in de mogelijkheid waren "de wijze waarop het gewestplan Oudenaarde werd geschonden" uiteen te zetten; dat dienvolgens het middel gestoeld op de onbestaanbaarheid van de exploitatie van de werkplaatsen met de gewestplanbestemming woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde en voor het eerst uiteengezet in de memorie van wederantwoord, niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 7 maart 1998 waarbij aan de stad Ronse een vergunning wordt verleend om de stedelijke werkplaatsen gelegen te 9600 Ronse, Maghermanlaan, verder te exploiteren.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op eenentwintigduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op eenentwintigduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst in het annulatieberoep, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf januari tweeduizend en een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. LAVRYSEN,	staatsraad,
Mevr.	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. GOOSSENS.

M.-R. BRACKE.