

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 92.424 van 18 januari 2001
in de zaak A. 62.374/VII-13.036.**

In zake : Maurice GUEDENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Maurice GUEDENS op 15 februari 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 12 december 1994 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting waarbij het beroep van de verzoeker aangetekend tegen het besluit van 2 juni 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg houdende het gedeeltelijk verlenen van de vergunning om zijn vergund bestaand varkensbedrijf, gelegen te 3580 Beringen, Brelaarstraat 95, te veranderen door uitbreiding, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de beschikking van 3 april 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 november 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden weigering van de vergunning voor de uitbreiding van verzoekers varkensbedrijf met 400 varkens gesteund is op de volgende overweging :

"Overwegende dat de inrichting is gelegen in een gebied met een reeds hoge concentratie aan vee-teeltbedrijven zodat het vanuit milieuoogpunt een bijzondere bescherming vergt tegen verontreiniging vanuit agrarische bronnen; dat volgens de gehanteerde technische criteria, de uitbreiding van dergelijke bestaande inrichting in een dergelijk gebied niet toelaatbaar is; dat de stallen gelegen

zijn op circa 850 m van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter, op circa 600 m van een woonuitbreidingsgebied, op circa 950 m van een recreatiegebied en op circa 950 m van een parkgebied; dat de inrichting waarvoor de aanvrager vergunning beoogt te bekomen, te weten in totaal 1400 varkens ouder dan 10 weken, waarvan 200 zeugen, geen gesloten karakter heeft; dat overeenkomstig de gehanteerde technische criteria ter voorkoming van hinder en vanuit sanitair oogpunt in dat geval een afstandsregel geldt van 2500 m tot de risicovolle gebieden, waaraan de ligging van de inrichting niet voldoet";

Overwegende dat de verzoeker in zijn enig middel onder meer aanvoert dat de bestreden beslissing de formele en de materiële motiveringsplicht schendt doordat ze niet steunt op deugdelijke en rechtens aanvaardbare motieven en "een verkapte toepassing (is) van VLAREM II, wat onwettig werd verklaard door de Raad van State in haar arrest VAN LOOVEREN met nummer G/A 54.750/VII-12.324 van 6 oktober 1994"; dat hij doet gelden dat nergens wordt toegelicht welke de "technische criteria" zijn die werden toegepast;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat er wel degelijk een grote concentratie aan veeteeltbedrijven bestaat, dat er in de bestreden beslissing geen enkele verwijzing is terug te vinden naar het door de Raad van State vernietigde Vlarem II, en dat die beslissing kadert in een beleid waarbij gestreefd wordt naar een gesloten bedrijfsvorm;

Overwegende dat het bestreden besluit de gehanteerde "technische criteria" niet specificeert; dat niet valt in te zien hoe het bestreden besluit zich zou kunnen steunen op de vaststelling dat het gebied een bijzondere bescherming vergt, nu het bestreden besluit verder stelt dat er voldoende mestafzetmogelijkheden zijn; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 12 december 1994 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting waarbij het beroep van Maurice GUEDENS aangetekend tegen het besluit van 2 juni 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg houdende het gedeeltelijk verlenen van de vergunning om zijn vergund bestaand varkensbedrijf, gelegen te 3580 Beringen, Brelaarstraat 95, te veranderen door uitbreiding, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achttien januari tweeduizend en
een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. LAVRYSEN,	staatsraad,
Mevr.	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. GOOSSENS.

M.-R. BRACKE.