

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 92.467 van 22 januari 2001
in de zaak A. 96.260/IX-2540.**

In zake : Suzanne DU BOIS,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. DE BOEVER,
kantoor houdende te OOSTERZELE,
Stationsstraat 23

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Mobiliteit en Vervoer.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Suzanne DU BOIS op 6 oktober 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van Minister DURANT, Vice-Eerste Minister en Minister van Mobiliteit en Vervoer dd. 08.08.00, gekend onder referte nummer ID/ADMIN/4264/GIS, waarbij de beslissing van de heer H. COURTOIS, Directeur-Generaal van het Bestuur van Wegverkeer en Infrastructuur van het Ministerie van Verkeer en Infrastructuur dd. 10.03.00, en waarbij een einde werd gesteld aan de tewerkstelling van verzoekster als verantwoordelijke van de D.I.V.-ANTENNE GENT-ZWIJNAARDE, werd bevestigd";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur H. COLIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 december 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 januari 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. DE BOEVER, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat B. VAN HYFTE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van adjunct-auditeur H. COLIN, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 5 oktober 2000;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1. Verzoekster heeft de graad van bestuurs-assistent bij het Ministerie van Verkeer en Infrastructuur; na een loopbaan van 30 jaar bij de Financedienst van de Algemene Diensten van Verkeer en Infrastructuur, wordt zij vanaf 1 februari 1996 geaffecteerd bij het bestuur van de Luchtvaart.

2. Met een nota van 18 maart 1996 doet de minister van Vervoer een oproep tot de kandidaten voor

een tewerkstelling bij de Directie voor de Inschrijving van de Voertuigen (hierna D.I.V.) antennes te Gent-Zwijnaarde en te Charleroi-Gosselies.

Voor de functie van verantwoordelijke van de antenne wordt bepaald dat de kandidaten vastbenoemd moeten zijn in niveau II en de graad van bestuurschef, of een daarmee gelijkgestelde graad, moeten hebben, dat de titularissen van de oude graad van administratief adjunct, of een daarmee gelijkgestelde graad, ook hun kandidatuur mogen indienen, maar dat die slechts in overweging zal genomen worden als geen enkele kandidatuur van bestuurschef in aanmerking kan genomen worden.

Verzoekster stelt zich kandidaat voor de betrekking van verantwoordelijke van de D.I.V.-antenne te Gent-Zwijnaarde.

3. Met een brief van 6 juni 1996 deelt de minister van Vervoer aan verzoekster mee dat zij in aanmerking werd genomen voor de betrekking van verantwoordelijke van de D.I.V.-antenne te Gent-Zwijnaarde, "omdat geen enkele kandidatuur van een bestuurschef in aanmerking kon genomen worden".

Bij besluit van de Secretaris-generaal van 17 juni 1996 wordt verzoekster geaffecteerd bij het Bestuur van de Verkeersreglementering en van de Infrastructuur met ingang van 17 juni 1996.

4. Met een aangetekend schrijven van 10 maart 2000 deelt de Directeur-generaal van het Bestuur van Wegverkeer en Infrastructuur aan verzoekster mee dat haar vrijwillige waarneming van de functie van verantwoordelijke van de D.I.V.-antenne van Gent-Zwijnaarde een einde neemt op 31 maart 2000, omdat de kandidatuur werd aanvaard die werd ingediend door een personeelslid

van niveau II dat titularis is van de graad van bestuurschef.

Op 10 maart 2000 vraagt verzoekster aan de Directeur-generaal om zijn beslissing te herzien, enerzijds omdat noch de oproep tot de kandidaten van 18 maart 1996, noch de aanstellingsbrief van 6 juni 1996 expliciet stelde dat zij uit haar functie zou ontheven worden indien zich later een kandidaat met de graad van bestuurschef zou aanmelden, anderzijds omdat de aangehaalde motivatie niet overeenstemt met de beginselen die gehanteerd werden in een latere oproep voor betrekkingen in D.I.V.-antennes.

5. Op 28 maart 2000 deelt de Secretaris-generaal aan verzoekster mee dat hij, vermits de directeur-generaal op 31 maart 2000 een einde heeft gesteld aan haar aanstelling als verantwoordelijke van de D.I.V., bijkantoor Gent-Zwijnaarde, en zij voor haar aanstelling aldaar was tewerkgesteld bij het Bestuur van de Luchtvaart, beslist heeft haar opnieuw bij dat Bestuur te affecteren.

Op 7 april 2000 deelt verzoekster aan de Secretaris-generaal mee dat zij met deze maatregel niet kan instemmen, en vraagt zij om de stopzetting van haar tewerkstelling als verantwoordelijke van de D.I.V.-antenne Gent-Zwijnaarde opnieuw te willen onderzoeken.

6. Op 4 mei 2000 deelt de Directeur-generaal aan verzoekster mee dat hij geen aanleiding ziet om zijn beslissing om vanaf 31 maart 2000 een einde te stellen aan haar tewerkstelling als verantwoordelijke van de D.I.V.-antenne Gent-Zwijnaarde te herroepen, aangezien de aanwijzingen in de D.I.V.-antennes zuiver functionele aanwijzingen zijn, de betrekking van verantwoordelijke normaal voorbehouden is aan een titularis van de graad van bestuurschef, en de verwijzing naar een latere oproep voor drie andere antennes niet terzake is,

vermits die antennes inzake werkvolume van minder belang zijn.

Op 9 mei 2000 bevestigt de Secretaris-generaal zijn beslissing om verzoekster opnieuw bij het Bestuur van de Luchtvaart te affecteren, aangezien die beslissing werd genomen op voorstel van de directeur-generaal van het Bestuur van Wegverkeer en Infrastructuur en de aanstellingsmodaliteiten voor de D.I.V.-antenne Gent-Zwijnaarde duidelijk blijken uit de aanstellingsbrief van 6 juni 1996.

7. Op 4 juli 2000 vraagt verzoekster de minister van Mobiliteit en Vervoer het dossier opnieuw in beschouwing te willen nemen, en vraagt zij opnieuw als verantwoordelijke van de D.I.V.-antenne Gent-Zwijnaarde te worden aangesteld.

Op 8 augustus 2000 deelt de minister aan verzoekster mee dat de affectatie bij een bestuur en de toewijzing aan een dienst de verantwoordelijkheid zijn van de Secretaris-generaal en de Directeur-generaal, dat een affectatie nooit definitief is, dat haar nieuwe affectatie bij het Bestuur van de Luchtvaart enerzijds op reglementair vlak in orde is en dat de Secretaris-generaal en de Directeur-generaal anderzijds beter geplaatst zijn om vanuit het functioneel oogpunt te oordelen waar de personeelsleden het best geaffecteerd worden, en dat het haar bijgevolg niet mogelijk is ten gunste van verzoekster tussen te komen in dit dossier.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat de verwerende partij in een eerste exceptie aanvoert dat de vordering tot schorsing onontvankelijk is omdat de door verzoekster bestreden beslissing "geen uitvoerbare rechtshandeling (is)

dewelke beoogt rechtsgevolgen in het leven te roepen" en dat zij in een tweede exceptie aanvoert dat het beroep laattijdig is;

Overwegende dat over die excepties slechts uitspraak zou moeten worden gedaan indien aan de beide, cumulatieve voorwaarden om tot de schorsing van de tenuitvoerlegging over te gaan is voldaan, wat te dezen, zoals zal blijken, niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat met betrekking tot de tweede voorwaarde verzoekster uiteenzet wat volgt :

"1/ Vooreerst verwijst verzoekster naar de hierboven vermelde ernstige middelen, die een moeilijk te herstellen ernstig nadeel bewijzen.

Deze uiteenzetting beschouwt zij hier als her-nomen.

2/ Bovendien werd verzoekster geboren op 05.10.44 en is zij thans 56 jaar.

Haar beroepsloopbaan loopt derhalve nog over 4 jaren. Binnen die termijn zal er normalerwijze geen beslissing tussenkomen in de procedure nietigverklaring.

Het is dan ook evident dat zij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel lijdt, wanneer de tenuitvoerlegging van de beslissing tot beëindiging van haar tewerkstelling niet onmiddellijk geschorst wordt.

Ondertussen dient zij immers terug te gaan werken naar BRUSSEL, bij het Bestuur van de Luchtvaart,

hetgeen opnieuw belangrijke dagelijkse verplaatsingen impliceert, een totaal andere levenswijze, enz.
Gelet op al deze gegevens is het moeilijk te herstellen ernstig nadeel bewezen".

Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat het nadeel, aldus omschreven, noch voldoende ernstig is, noch moeilijk te herstellen is ; dat zij hierbij uiteenzet dat de beslissing houdende de beëindiging van een dienstaanwijzing noch enig geldelijk, noch enig statutair nadeel voor verzoekster teweegbrengt; dat verzoekster als enig nadeel opwerpt dat zij terug naar Brussel dient te gaan werken, wat opnieuw belangrijke dagelijkse verplaatsingen impliceert en een totaal andere levenswijze, dat hiertegen staat dat verzoekster voordien reeds meer dan dertig jaar tewerkgesteld was te Brussel, dat de verplaatsingen naar Brussel aldus geenszins nieuw zijn en geenszins als een belangrijke inbreuk op haar levenswijze te beschouwen zijn, dat zij in de periode van haar dienstaanwijzing van 17 juni 1996 tot 30 maart 2000 haar woon- en werkverkeer deed met de wagen met alle verkeershinder van dien, terwijl zij thans opnieuw, zoals voorheen, vanuit Melle via Gent een goede treinverbinding heeft naar Brussel, en dat er voor dit treintraject bovendien een tussenkomst in de kosten voorzien is voor 88%, terwijl voor de verplaatsingen met persoonlijk vervoer van Melle naar Gent niet in een kilometervergoeding voorzien is;

Overwegende dat het enige concrete gegeven dat verzoekster aanvoert in haar uiteenzetting over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel erin bestaat dat de door haar bestreden beslissing "opnieuw belangrijke dagelijkse verplaatsingen impliceert"; dat de verwerende partij daarop terecht aanvoert dat verzoekster voordien reeds meer dan dertig jaar tewerkgesteld was te Brussel en dat de verplaatsingen naar Brussel aldus voor haar geenszins nieuw zijn en geenszins als een belangrijke

inbreuk op haar levenswijze te beschouwen zijn; dat verzoeksters uiteenzetting derhalve niet kan overtuigen om aan het door haar ingeroepen nadeel een voldoende graad van ernst te verlenen;

Overwegende dat aldus niet is voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om verzoeksters vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig januari 2000 en een, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.