

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.152 van 8 februari 2001
in de zaak A. 81.350/VII-17.436.**

In zake : de c.v. FLIP,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. VAN PARYS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. VAN ACKER,
kantoor houdende te GENT,
Brugsesteenweg 318.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de c.v. FLIP
op 30 november 1998 heeft ingediend om de vernietiging
te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van
leefmilieu en tewerkstelling van 1 september 1998
houdende wijziging van het besluit van de bestendige
deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van
19 mei 1993, waarbij aan René DE BRUYCKER de vergunning
tot exploitatie van een veeteeltbedrijf, gevestigd te
9991 Maldegem, Malecote 15, werd verleend;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. PROV00ST;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2000
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 december 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 januari 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. AERTS die, loco advocaat L. VAN PARYS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat D. DE KEYSER die, loco advocaat E. VAN ACKER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROV00ST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 19 mei 1993 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen aan René DE BRUYCKER een exploitatievergunning (ARAB-procedure) voor de uitbreiding -binnen bestaande stallen- van een varkensfokkerij met 950 dieren in Maldegem (deelgemeente Adegem).

Na uitbreiding gaat het om een bedrijf met 1.050 mestvarkens, 200 zeugen en twee beren, de opslag

van 1.430 m³ dierlijke mest en de opslag van 10.000 l mazout.

De vergunning geldt tot 10 oktober 2007.

De inrichting ligt in agrarisch gebied.

1.2. In de loop van de maand juni 1993 worden tegen deze vergunning vier administratieve beroepen ingediend.

1.3. Op 15 oktober 1993 verleent de administratie voor gezondheidszorg een ongunstig advies.

Op 4 januari 1995 wordt een gunstig stedenbouwkundig advies verleend.

1.4. Op 23 september 1996 meldt Dirk VERBRUGGEN de overname van de exploitatie.

Op 18 december 1996 meldt de verzoekende partij de overname van de exploitatie.

Beide meldingen worden vermeld in het bestreden besluit.

1.5. Op 10 maart 1998 vraagt de buitendienst West-Vlaanderen van AMINAL het advies van de Vlaamse Landmaatschappij.

Op 16 april 1998 richt de Vlaamse Landmaatschappij een brief aan Dirk VERBRUGGEN, de vorige exploitant, op het exploitatie-adres, waarin ze vraagt bewijzen voor te leggen van de mestafzet.

Tegelijk antwoordt ze aan de buitendienst West-Vlaanderen van AMINAL dat ze wacht op het antwoord van de exploitant vooraleer een advies te verlenen, en dat ze zonder de gevraagde informatie genoodzaakt is een ongunstig advies uit te brengen.

In een op 15 juni 1998 gedateerd advies stelt de buitendienst West-Vlaanderen van AMINAL op

16 juni 1998 nagevraagd te hebben of er inmiddels mestafzetbewijzen waren voorgelegd.

Omdat dit niet het geval is wordt een ongunstig advies verleend.

1.6. Op 1 september 1998 wordt het bestreden besluit genomen : de op 19 mei 1993 verleende vergunning wordt opgeheven en de uitbreiding wordt geweigerd, behalve voor de mazoutopslag.

De weigering is gestoeld op geurhinder voor de in het nabije in woongebied gelegen woningen;

2. De ontvankelijkheid

2.1. Overwegende dat in haar verzoekschrift de verzoekende partij het volgende meedeelt :

"Het bestreden besluit werd via de Provincie Oost-Vlaanderen aan de gemeente Maldegem verstuurd bij schrijven van 15 september 1998, door de gemeente ontvangen op 22 september 1998.

De gemeente heeft dit besluit vervolgens aangekend verstuurd aan de heer DE BRUYCKER op het adres Malecote 15, 9991 Adegem. De heer DE BRUYCKER is evenwel niet meer op dit adres woonachtig.

Het bericht werd door de gemeente Maldegem pas op 2 oktober 1998 uitgehangen aan de inrichting, waarna het bestreden besluit bij de gemeente werd afgehaald door verzoekende partij op 7 oktober 1998.

Het verzoekschrift tot nietigverklaring werd dan ook tijdig zijnde binnen de 60 dagen na de datum van ontvangst van de betekening, ingesteld";

2.2. Overwegende dat daaruit de verwerende partij volgende exceptie put :

"Uit stuk 35 blijkt dat een afschrift van het Ministerieel Besluit dd. 01.09.98 op 03.09.98 aan de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen werd verstuurd met vraag te willen betekenen aan het gemeentebestuur met het oog op kennisgeving ervan aan de belanghebbenden.

De beweringen van verzoekende partij in verband met de datering worden door hem niet gestaafd. Het verhaal over de toesturing van het Ministerieel

Besluit wordt door verzoekende partij niet aangetoond.

Verwerende partij stelt dan ook dat het verzoekschrift tot vernietiging niet tijdig werd ingesteld zodat de vordering onontvankelijk is";

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord repliceert als volgt :

"Verwerende partij betwist niet deze feitelijke gegevens.

Indien verwerende partij deze gegevens toch in twijfel zou trekken, dan behoort het aan de verwerende partij om op afdoende wijze aan te tonen dat verzoekende partij reeds meer dan 60 dagen voor het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring kennis had van de bestreden beslissing. Wanneer de gemeente Maldegem enige tijd zou gewacht hebben met de verzending van het door haar via de Provincie Oost-Vlaanderen ontvangen besluit en vervolgens het besluit nog (eerst) verzonden heeft aan de vroegere vergunninghouder, de heer DE BRUYCKER -weliswaar op een verkeerd adres-, dan kan dit niet ten laste van de verzoekende partij worden aangerekend.

Zelfs rekenend vanaf (het) tijdstip van bekendmaking, zijnde 2 oktober 1998, werd het verzoekschrift tot nietigverklaring tijdig ingediend";

2.4.1. Overwegende dat overeenkomstig artikel 13, 4e lid, van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming (ARAB) het bestreden besluit binnen twee weken aan het gemeentebestuur dient te worden betekend door bemiddeling van de provinciegouverneur; dat artikel 12, eerste en tweede lid, van datzelfde reglement bepaalt dat het gemeentebestuur onmiddellijk een volledig afschrift aan "de belanghebbende" dient toe te sturen en dat het "binnen 5 volle dagen" ook een afschrift dient aan te plakken aan het gemeentehuis en aan de exploitatiezetel; dat de verwerende partij ter adstructie van haar exceptie enkel aanbrengt dat zij de beslissing op 3 september 1998 naar de gouverneur zou hebben gestuurd; dat evenwel met die niet gestaafde bewering de verwerende partij geenszins de feiten zoals die door de verzoekende partij in haar verzoekschrift werden weergegeven, weerlegt; dat bovendien wordt

vastgesteld dat de in het administratief dossier voor-gelegde minuut van de verzendingsbrief aan de gouverneur wel gedateerd is 3 september, doch dat naast de paraaf van de ondertekenende ambtenaar te lezen staat "7/3", hetgeen er op wijst dat de verzending naar de gouverneur niet op 3 september 1998 is gebeurd; dat, voorts, aangezien de bestreden beslissing zelf vermeldt dat de verzoekende partij op 18 december 1996 heeft gemeld de exploitatie te hebben overgenomen, de foutieve betekening van het bestreden besluit aan de vorige exploitant geen nadelige gevolgen inzake de beroepstermijn voor de verzoekende partij kan sorteren;

2.4.2. Overwegende dat bij gebrek aan enige concrete weerlegging van het verhaal van de verzoekende partij, de exceptie van onontvankelijkheid moet worden verworpen;

3. De gegrondheid van het beroep

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij in het eerste middel onder meer aanvoert dat het bestreden besluit niet binnen een redelijke termijn is genomen, daar de administratieve beroepen tegen de in eerste aanleg verleende vergunning van 19 mei 1993 dateren van respectievelijk 14 en 15 juni 1993, terwijl het bestreden besluit pas werd genomen op 1 september 1998; dat zij onder verwijzing naar een aantal arresten van de Raad van State nog betoogt dat voor de beoordeling van de redelijke termijn niet de termijn tussen de ontvangst van de adviezen en de beslissing van belang is, maar wel de termijn tussen het instellen van het beroep en de uitspraak erover;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij, eveneens met verwijzing naar een aantal arresten van de Raad van State, antwoordt dat de redelijkheid van de

termijnen voornamelijk wordt bepaald door de mogelijkheid voor de bestuursoverheid om over alle feitelijke gegevens, inlichtingen en adviezen te beschikken die het haar mogelijk maken om met kennis van zaken tot een beslissing te komen; dat zij meent dat eveneens rekening moet worden gehouden met de complexiteit van de zaak, het gedrag van de betrokkenen en van het betrokken bestuur; dat zij doet gelden dat pas op 16 april 1998 door de Vlaamse Landmaatschappij een advies werd gegeven en dat het advies van de afdeling milieuvergunningen van AMINAL dateert van 15 juni 1998 terwijl het bestreden besluit op 1 september 1998 werd genomen, zodat er slechts een tijdsverloop is van ongeveer twee en een halve maand tussen het einde van de adviesprocedure en de uitspraak in beroep; dat zij de verzoekende partij nog aanwrijft haar niet te hebben aangemaand om een beslissing te nemen en niet te bewijzen schade te hebben geleden of in haar belangen te zijn geschaad geweest; dat, tenslotte, zij nog opmerkt dat het ARAB niet in enige sanctie voorziet bij het niet naleven van de termijn om over het administratief beroep tegen een in eerste aanleg verleende uitspraak te doen;

3.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord citeert uit het arrest nr. 79.123, VAN DE KEERE, van 4 maart 1999;

3.4. Overwegende dat in casu meer dan vijf jaar is verlopen tussen het instellen van de administratieve beroepen en de beslissing waarbij over die beroepen uitspraak wordt gedaan, hetgeen als een onredelijke termijn voorkomt; dat de verwerende partij niet aantoonst dat het betrokken dossier dermate complex is dat het niet veel sneller kon worden afgehandeld en dat een zulkdanige complexiteit ook niet blijkt uit het administratief dossier; dat de verwerende partij in haar verweer zich ten onrechte steunt op het feit dat tussen

het einde van de adviesprocedure en de uitspraak in beroep er een tijdsverloop is geweest van twee en een halve maand, die naar haar oordeel als redelijk is aan te merken; dat, immers, de verwerende partij er aan voorbijgaat dat de termijn die in acht moet worden genomen niet de termijn is tussen het tijdstip van ontvangst door de beslissende instantie van de adviezen -overigens te verlenen door instanties die bestaan in de schoot van de overheid die het bestreden besluit neemt- en het tijdstip van de beslissing, maar wel deze tussen het tijdstip van het instellen van het administratief beroep en het tijdstip van de beslissing; dat daarenboven uit het administratief dossier kan worden afgeleid dat de buitendienst West-Vlaanderen van AMINAL, die verklaart het dossier te hebben ontvangen op 21 maart 1994, pas op 10 maart 1998 -dit is vier jaar later- advies aan de Vlaamse Landmaatschappij heeft gevraagd, zonder dat voor dat stilzitten ook maar enige uitleg wordt verstrekt en dat zij dan op 15 juni 1998 zelf advies verleent zonder nog op het aan de Vlaamse Landmaatschappij gevraagde advies te wachten; dat de verwerende partij de verzoekende partij ten onrechte verwijt haar niet te hebben aangemaand om een beslissing te nemen; dat immers van de exploitant die het door derden ingesteld administratief beroep noodgedwongen ondergaat, niet kan worden verwacht beroep te doen op de mogelijkheid geboden door artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals de verwerende partij lijkt te suggereren; dat daarenboven pas door het ernstig vermoeden dat de redelijke termijn is overschreden er aanleiding zou bestaan om een dergelijke aanmaning te doen, zodat deze het overschrijden van de redelijke termijn doorgaans niet meer kan voorkomen; dat, de verwerende partij haar ongeoorloofde inertie niet kan vergoelijken op grond van het niet ontvangen van een aanmaning vanwege de exploitant; dat het overschrijden van de redelijke termijn om over

het administratief beroep uitspraak te doen meebrengt dat de overheid haar bevoegdheid om over dat beroep uitspraak te doen heeft verloren, zodat de in eerste aanleg verleende vergunning definitief wordt; dat de bewering van de verwerende partij dat de verzoekende partij gedurende de periode tussen de in eerste aanleg verleende vergunning en de uitspraak in beroep geen schade heeft geleden dan ook niet relevant is en bovendien niet correct is daar gedurende die periode de exploitant wegens de onzekerheid over het definitieve lot van zijn aanvraag niet in de mogelijkheid wordt gesteld aan normale bedrijfsvoering te doen; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 1 september 1998 houdende wijziging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 19 mei 1993, waarbij aan René DE BRUYCKER de vergunning tot exploitatie van een veeteeltbedrijf, gevestigd te 9991 Maldegem, Malecote 15, werd toegestaan.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht februari tweeduizend en een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.