

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.389 van 19 februari 2001
in de zaak A. 64.873/IX-1521.**

In zake : André BACKX,
wonende te SCHAFFEN,
Pat. Daemsstraat 49/2

tegen :

De Post.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat André BACKX op 28 juli 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van De Post, waarbij L. VANDERWAEREN, bureauchef (rang 25) gemuteerd wordt naar de standplaats Diest 1;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 16 november 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 februari 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad
L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van
advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en
van inspecteur-jurist L. VANHOOREN, die verschijnt voor
de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van audi-
teur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als
volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Met lijsten 3.2.1.1./5 en 6 van 29 maart
1995 worden de vacante betrekkingen van bureauchef en
sectiechef ter kennis van het personeel van De Post
gebracht.

1.2. Verzoeker geeft op 24 april 1995 als voor-
keur de vacante betrekking van bureauchef te Diest 1.

1.3. Voor de betrekking te Diest 1 vermeldt een
nota van 8 juni 1995 uitgaande van de Algemene Directie
van het Personeel aan de gedelegeerd bestuurder van
De Post het volgende :

"4.11. De heren BACKX A., sectiechef in Diest 1 en
VANLOOKE F., momenteel sectiechef in Oostende 1,
menen voorrang te hebben op de opgerichte betrekking
van bureauchef in hun kantoor (...).

Er zijn bij bevordering geen prioriteiten voorzien
voor de toewijzing van dergelijke betrekkingen in
ondergeschiktheid.

Kwestieuze betrekkingen werden dan ook bij mutatie aan een personeelslid van de rang 25 toegewezen.

Hieraan gevolg geven zou bovendien gegronde bezwaren kunnen uitlokken van personeelsleden die in hetzelfde geval verkeren. Dergelijke betrekkingen zijn trouwens een uitwijkmogelijkheid voor de bureauchefs die hun betrekking verloren".

Op 12 juni 1995 onderzoekt het directiecomité van De Post de voorstellen tot mutatie en bevordering die goedgekeurd worden.

1.4. Op 19 juni 1995 worden de mutaties ter kennis gebracht van het personeel. L. VANDERWAEREN muteert van de standplaats Kortenberg naar Diest 1.

1.5. Verzoeker dient op 27 juni 1995 een bezwaarschrift in tegen de gepubliceerde lijst 3.2.1.1./38 van 19 juni 1995.

Hij voert aan dat als algemene maatregel geldt dat de bevordering aan een kandidaat wordt toegekend wanneer deze de bevordering heeft gevraagd naar de betrekking die vacant is in zijn postentiteit, zelfs wanneer een andere kandidaat diezelfde vacante betrekking via mutatie aanvraagt; dat indien deze regel wordt toegepast, hij in Diest 1 bevorderd zou zijn tot bureauchef; dat de betrekking die aangeboden wordt deze is van dienstleider morgendienst die hij steeds tot ieders voldoening heeft verzekerd.

1.6. In de nota van 17 juli 1995 van de Algemene Directie van het Personeel aan de gedelegeerd bestuurder wordt geargumenteed dat "de vraag van de heer BACKX A., werd uiteengezet in punt 4.11 van hogergenoemde nota" van 8 juni 1995.

1.7. Op 24 augustus 1995 beslist het directiecomité van De Post dat de klacht van verzoeker verworpen wordt. Voor sommige klachten die wel aanvaard worden,

keurt het directiecomité het voorstel tot wijziging van de oorspronkelijke voorstellen goed.

Inmiddels heeft verzoeker reeds zijn annulatieverzoek ingediend.

1.8. Op 13 september 1995 wordt door de dienst Personeelsbeheer aan de directie Brussel, Zetel Leuven, ter kennis gebracht dat het bezwaarschrift van verzoeker op 24 augustus 1995 door het directiecomité werd onderzocht en ongegrond werd bevonden met vermelding van de volgende reden :

"Voor de toewijzing bij bevordering van betrekkingen van de rang 25 in ondergeschiktheid zijn er immers geen prioriteiten tot affectatie voorzien";

2. Over het voorwerp van de vordering.

Overwegende dat verzoeker als voorwerp van zijn annulatieberoep "de beslissing van De Post" aanwijst waarbij L. VANDERWAEREN als bureauchef naar het kantoor Diest 1 wordt gemuteerd; dat hij klaarblijkelijk hiermee bedoelt de beslissing van 12 juni 1995 waarbij het directiecomité van De Post de voorstellen tot mutatie en bevordering goedkeurt; dat verzoeker daarna weliswaar een bezwaarschrift indient op 27 juni 1995, maar dat gelet op de afwezigheid van enig antwoord een maand later, hij op 28 juli 1995 zijn beroep tot nietigverklaring indient; dat enerzijds het directiecomité op 24 augustus 1995 de beslissing omtrent de mutatie van L. VANDERWAEREN naar het kantoor Diest 1 niet meer gewijzigd heeft en derhalve een louter bevestigende beslissing heeft genomen en anderzijds de beslissing impliciet moet afgeleid worden uit de notulen van de vergadering van 24 augustus 1995; dat het beroep bijgevolg als voorwerp heeft de beslissing van 12 juni 1995, waarbij L. VANDERWAEREN naar Diest 1 wordt gemuteerd;

3. Over de gegrondheid van de vordering.

3.1. Overwegende dat verzoeker in een enig middel aanvoert dat hij niet op gelijke wijze werd behandeld; dat hij hierbij uiteenzet dat de bevorderingsronde heeft geleid tot 137 bevorderingen ter plaatse, waaronder sectiechefs van rang 24 die in dezelfde standplaats werden bevorderd tot bureauchef, zijnde rang 25; dat hij de betrekking van dienstleider morgendienst bekleedde en laureaat is van het examen rang 23 met meer dan drie jaar graadanciënniteit; dat zijn betrekking nu werd aangeboden als bureauchef en dat hij steeds tot eenieders voldoening die functie gedurende een ruime periode heeft uitgeoefend; dat hij bijgevolg in aanmerking kwam voor de bevordering tot bureauchef ter plaatse en dat zelfs indien die betrekking door een andere kandidaat bij wege van mutatie wordt aangevraagd, als de algemene maatregel consequent wordt toegepast, de bevordering wordt toegekend aan diegene die in zijn postentiteit kandideert voor een vacante betrekking;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie antwoordt dat de werkwijze voor de toekenning van de betrekkingen van sectiechef en bureauchef wordt uiteengezet in de dienstorder 5.2.1.1./I-5 van 9 november 1994 en dat bij de publicatie van de vacante betrekkingen een verwijzing werd gemaakt naar die dienstorder; dat hieruit blijkt dat er alleen prioriteiten gelden voor de bureauchefs en de sectiechefs die een kantoor beheren en dat betrekkingen in ondergeschiktheid uitgesloten zijn;

3.3. Overwegende dat verzoeker hierop repliceert dat de argumentatie van de verwerende partij zeer summier is en dat zij enkel verwijst naar de dienstorder 5.2.1.1./I-5 van 9 november 1994 en een nota 3.2.1.1./F2.2/145 van 8 juni 1995;

3.4. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie in antwoord op het verslag van de

auditeur-generaal opmerkt dat verzoeker bij beslissing van 30 november 1998 werd benoemd tot de graad van bureauchef met ranginneming op 1 december 1998; dat zij voorts argumenteert dat in punt 3 van de dienstorder 5.2.1.1./I-5 wordt uiteengezet wanneer een personeelslid voorrang krijgt om ter plaatse het beheer van zijn ontvangerij verder te zetten en de kwestieuze dienstorder geen algemeen bindende norm is en dus geen regels toevoegt aan het statuut, dat het directiecomité voorzag dat bij de verwezenlijking van de herklassering van de ontvangerijen en de herverdeling van de personeelssamenstelling het billijkheidshalve gedwongen zou zijn in bepaalde gevallen een voorrang te moeten toekennen en dat verzoeker reeds sedert 9 november 1994 op de hoogte was van de voorgenomen werkwijze zodat verzoekers bezwaar, volgens de verwerende partij, tegen de toepassing van die regel "laattijdig en opportunistisch" is; dat onder toekenning van ontvangerij verstaan moet worden het toewijzen van de betrekking met de beheersfunctie van het kantoor, dat zulks een betrekking kan zijn van rang 24 of 25 en dat de personeelssamenstelling van een kantoor naargelang de klasse van het kantoor ook betrekkingen van rang 24 of 25 kan bevatten zonder beheersfunctie; dat derhalve kan gepostuleerd worden naar betrekkingen van postontvanger als beheersfunctie en als ondergeschikte betrekking en dat daarom in de dienstorder 5.2.1.1./I-5 sprake is van alle betrekkingen;

3.5. Overwegende dat punt 3 van de dienstorder 5.2.1.1./I-5 als volgt luidt :

"3. TOEKENNING VAN DE ONTVANGERIJEN.

Het is de bedoeling volgende werkwijze toe te passen voor de toekenning van de ontvangerijen.

3.1. Een mutatie- en bevorderingswerk tot de rang 24 zal eerst worden aangevat.

Alle vacante betrekkingen zullen via een gele lijst worden aangeboden om de kandidaten voor een mutatie te kennen.

Die kandidaten en de personeelsleden die voldoen aan de voorwaarden, vereist voor een bevordering tot de rang 24, zullen vervolgens individueel worden geraadpleegd voor de vacante en de eventueel vacant komende betrekkingen.

Zowel op de gele lijst als op de consultatielijsten zullen de ontvangerijen, waarvan de titularis een postontvanger B is, geslaagd voor het bevorderingsexamen tot de rang 23, met een verwijzing worden aangeduid. Die verwijzing meldt dat die personeelsleden voorrang zullen krijgen op een affectatie ter plaatse indien minder gunstig gerangschikte personeelsleden een bevordering tot de rang 24 zullen bekomen.

3.2. Vervolgens zal een tweede toekenningswerk voor de betrekkingen van de rang 25 worden aangevat.

Alle betrekkingen zullen op dezelfde wijze als in hogergenoemd punt 3.1 worden aangeboden.

De ontvangerijen waarvan de titularis een postontvanger B is, geslaagd voor het examen met drie jaar graadanciënniteit, zullen eveneens met een verwijzing worden aangeduid. Die verwijzing houdt in dat die personeelsleden voorrang zullen krijgen op een affectatie ter plaatse indien minder gunstig gerangschikte personeelsleden een bevordering tot de rang 25 zullen bekomen.

De kandidaten worden als volgt gerangschikt :

1° De sectiechefs (rang 24) met drie jaar graadanciënniteit; voor de berekening van die drie jaar zal rekening worden gehouden met de graadanciënniteit bekomen in de graad van postontvanger B indien dit de laatste graad was van het personeelslid voor zijn benoeming tot de rang 24 (toepassing artikel 22 van het Statuut).

2° De postontvangers B (rang 23) met drie jaar graadanciënniteit.

Er zal geen vraag tot afwijking op de anciënniteitsvoorwaarden worden in overweging genomen.

3.3. De ontvangerijen van de rangen 24 en 25 waarvan de titularis een postontvanger B is, die zich niet gunstig rangschikte voor een bevordering, zullen aan andere kandidaten worden toegekend.

3.4. De personeelsleden van de rangen 23, wier betrekking wordt omgevormd in een betrekking van de familie 'opsteller' behouden die betrekking.

Indien zij een mutatie wensen, zullen zij de gelegenheid krijgen de betrekkingen van opsteller, die bij de mutatiewerken worden aangeboden, te postuleren.

3.5. Terzelfdertijd worden alle vacatures in rang 24 en 25 in bevordering en/of overplaatsing gesteld";

3.6. Overwegende dat de voormelde dienstorder niet toelaat met zekerheid te stellen dat een voorrang wordt toegekend aan de kandidaten die mutatie vragen en dat dit niet kan worden afgeleid uit de samenlezing van de punten 3.1. en 3.2. van de dienstorder; dat ook geen voorrangsregel voor mutatie afgeleid kan worden, dat trouwens de vraag moet worden gesteld of een dergelijke regel wel bij dienstorder ingevoerd kan worden; dat voor zover in de nota 3.2.1.1./F2 van 8 juni 1995 wordt uiteengezet waarom voorrang wordt toegekend aan de mutatie, die motivering niet afdoende is; dat zij zich immers ertoe beperkt te overwegen dat niet voorzien is in een prioriteit voor een bevordering tot een betrekking in ondergeschiktheid en dat om die reden "dan ook" de kwestieuze betrekking bij mutatie wordt toegewezen; dat aldus een prioriteit voor de mutatie wordt ingevoerd die blijkbaar geen rechtsgrond of aanvaardbare motivering bezit; dat de evidentie die moet blijken uit de woorden "dan ook" in rechte niet verantwoord wordt; dat in de dienstorder ook niet gelezen kan worden dat de toekenning van ontvangerijen het "toewijzen van de betrekking met de beheersfunctie van het kantoor" betekent; dat aangezien meer dan honderd bevorderingen ter plaatse zijn geschied, verzoeker terecht kan aanvoeren dat hij op ongelijke wijze is behandeld; dat het middel derhalve gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van De Post, waarbij L. VANDERWAEREN, bureauchef (rang 25) gemuteerd wordt naar de standplaats Diest 1.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien februari 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. GOOSSENS.

J. DE BRABANDERE.