

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.654 van 1 maart 2001
in de zaak A. 91.877/VII-21.301.**

In zake : 1. Marc VANDENNIEUWENBORG,
2. Luc DESMET,
3. Hubert DEMEULEMEESTER,
4. Luc VAN CAENEGHEM,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat
Marc VANDENNIEUWENBORG, Luc DESMET, Hubert
DEMEULEMEESTER en Luc VAN CAENEGHEM op 17 mei 2000
hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de
tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minis-
ter van leefmilieu en landbouw van 1 maart 2000 tot
instelling van het natuurinrichtingsproject West-Vlaamse
Scheldemeersen;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de
artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
C. ADAMS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 februari 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. LUST die verschijnt voor verzoekers en van Advocaat J. GOETHALS die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met het thans bestreden ministerieel besluit van 1 maart 2000 en na advies van de Vlaamse Hoge Raad voor Natuurbehoud het natuur-inrichtingsproject "West-Vlaamse Scheldemeersen" wordt ingesteld en afgebakend zoals weergegeven op het als bijlage bij dat besluit gevoegde plan (artikel 1); dat in artikel 2 wordt bepaald dat binnen die afbakening de rechten van voorkoop gelden, bedoeld in de artikelen 37 tot 40 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurbehoudsdecreet) en in hoofdstuk III van het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Uitvoeringsbesluit); dat, voorts, in

artikel 3 wordt bepaald dat de in artikel 6, eerste tot vierde lid van het Uitvoeringsbesluit bedoelde kennisgeving geldig wordt gedaan aan de provinciale afdeling Brugge van de Vlaamse Landmaatschappij; dat, tenslotte, in artikel 4 wordt bepaald welke afdelingen van het ministerie van de Vlaamse gemeenschap bij het project worden betrokken.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat in het verzoekschrift tot schorsing de uiteenzetting van verzoekers inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel neerkomt op wat volgt :

- Eerste verzoeker is sedert 1969 exploitant van een historische hoeve. Zijn bedrijf omvat 36,5 ha cultuurgrond met vijftig melkkoeien en vijftig stuks jongvee. Door kwaliteitsverbetering van gronden en weiden (drainering) kon de melkproductie opgedreven en verbeterd worden. Het bedrijf omvat 18,7 ha natuurgebied en is onder deelgebied 4 opgenomen in het project.

Tweede verzoeker baat een gelijkaardig bedrijf uit met 19,75 ha natuurgebied, ook opgenomen in deelgebied 4 van het project.

Het bedrijf van derde verzoeker ligt voor 11,91 ha in natuurgebied en is opgenomen in deelgebied 1.

Het bedrijf van vierde verzoeker ligt voor 56,11 ha in natuurgebied en is opgenomen in deelgebied 3.

- De productiviteit van deze bedrijven staat sterk onder druk door de steeds uitbreidende milieureglementering. De inkleuring als natuurgebied maakt het onmogelijk gelijke tred te houden met landbouwbedrijven in agrarisch gebied. (artikel 43, § 2, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, het natuurvergunningstelsel in de artikelen 9 tot 13 van het Natuurbehoudsdecreet en de artikelen 7 tot 11 van het Uitvoeringsbesluit van 23 juni 1998, het Meststoffendecreet en de nultbemestingsnorm). Desalniettemin heeft AMINAL in september 1999 meegedeeld dat de graslanden ingevolge het kwestieuze project "met bijzondere aandacht worden gevolgd" en dat geen weilanden meer in akkerland zouden mogen worden omgebouwd noch gescheurd zouden mogen worden voor herinzaai. Er werd meteen gewezen op de mogelijkheid van aankoop van de graslanden. Het thans bestreden besluit vormt de aanzet voor een hele reeks in artikel 47, § 2, van het Natuurbehoudsdecreet vermelde werken en maatregelen, onder meer waterhuishoudingswerken zoals peilwijziging, grondwerken zoals reliëfaanpassing en afgraving. Blijkens een informatieblad van de Vlaamse Landmaatschappij van april 2000 focust de overheid zich vooral op deze twee maatregelen. Indien tot deze maatregelen zou worden beslist, zouden alle door verzoekers gedane inspanningen, onder meer inzake drainering, nutteloos worden en zou het productieniveau dermate dalen dat verdere exploitatie zeer precair zou worden met alle financiële en sociale gevolgen vandien. De Raad van State heeft reeds geoordeeld dat de wijziging van bestemming tot "agrarisch gebied met

ecologisch belang" een ernstig en onomkeerbaar nadeel doet ontstaan voor de landbouwer omwille van de aan die kwalificatie verbonden exploitatiebeperkingen. (R.v.St., nr. 59.473, 2 mei 1996, DEVISCH) Dit is in casu ook zo : al voorziet het Uitvoeringsbesluit van 23 juli 1998 een gefaseerde uitvoering van een natuurinrichtingsproject, in het Vlaamse Landmaatschappijkrantje wordt vermeld dat de opmaak van het projectrapport binnen zes maanden dient te gebeuren en dat het natuurinrichtingsproject over een vijftal jaren zal zijn beëindigd.

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in essentie het volgende antwoordt :

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet blijken uit het verzoekschrift tot schorsing en niet uit een latere concretisering van wat aanvankelijk op algemene wijze wordt aangevoerd. Er moeten zeer concrete gegevens worden aangevoerd die wijzen op een persoonlijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Verzoekers voeren een algemeen betoog. Zij geven niet aan hoeveel bedrijfsoppervlakte zij buiten het natuurinrichtingsproject hebben, noch welke concrete maatregel tot een zogenaamd moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou leiden, noch welk dit moeilijk te herstellen ernstig nadeel dan wel zou zijn.

Deze leemte is begrijpelijk : het bestreden besluit heeft enkel tot gevolg dat de regels inzake voorkooprecht van toepassing worden en dat in de toekomst afzonderlijke beslissingen kunnen worden genomen waarin maatregelen worden opgelegd.

Betreffende de voorgehouden intentie die zou blijken uit een rondschrijven, weze opgemerkt dat het de verwijzing betreft naar een brief, persoonlijk gericht aan een landbouwer ingevolge diens telefonische vraag.

Er wordt gesteld dat het scheuren van grasland verboden is gezien de gewestplanbestemming natuurgebied.

Voor het overige bevat het verzoekschrift vage en niet gestaafde beweringen. Verzoekers zien hun nadeel in het feit dat ze exploiteren in natuurgebied, doch dit is geen nadeel voortvloeiend uit het bestreden besluit.

2.3. Overwegende dat het direct gevolg van het bestreden besluit is het ontstaan van een recht van voorkoop ten gunste van het Vlaamse Gewest; dat verzoekers het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet in dat direct gevolg zien, maar in mogelijke werken en maatregelen waarvan sprake in artikel 47, § 2, van het Natuurbehoudsdecreet, zoals onder meer waterhuishoudingswerken (peilwijziging, wijziging van de structuurkenmerken van de waterlopen en aanpassing van de watertoevoer en -afvoer - artikel 47, § 2, 7°) en grondwerken (reliëfaanpassing en afgraving - artikel 47, § 2, 8°); dat evenwel één of meerdere van de in artikel 47, § 2, opgesomde tien maatregelen slechts zullen kunnen worden opgelegd bij afzonderlijke gemotiveerde besluiten van de Vlaamse regering, genomen na een omstandige procedure, vastgelegd in de artikelen 25, 26 en 27 van het Uitvoeringsbesluit, zoals het opmaken van een projectrapport, het voeren van een openbaar onderzoek, het verlenen van advies door het projectcomité aan de minister; dat het vooralsnog niet zeker is dat op de gronden van verzoekers de door hen geviseerde maatregelen zullen worden getroffen; dat indien dit toch het geval zou zijn, verzoekers de mogelijkheid hebben die beslissingen alsdan aan te vechten; dat, daarenboven, uit een vergelijking van het gewestplan Kortrijk met de als bijlage 1 bij het bestreden besluit gevoegde kaart met afbakening van het natuurinrichtingsrapport blijkt dat de gronden die met het bestreden besluit in het milieuinrichtingsproject zijn opgenomen, reeds voor het

overgrote deel in natuurgebied zijn gelegen; dat de ligging in natuurgebied inhoudt dat, voor wat het gebruik van de gronden betreft, er reeds diverse beperkingen van toepassing zijn, zoals het verbod tot omzetting van weilanden in akkerland en het scheuren van grasland waarover verzoekers het in hun verzoekschrift hebben; dat dergelijke beperkingen rechtstreeks voortvloeien uit de gewestplanbestemming natuurgebied en los staan van het bestreden besluit;

Overwegende dat het door verzoekers aangevoerd nadeel niet rechtstreeks voortvloeit uit het bestreden besluit; dat niet is voldaan aan de tweede voorwaarde gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op een maart tweeduizend en een, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.