

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 94.347 van 27 maart 2001

A. 98.686/VIII-2014

In zake : **TROCLET** Marceline,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre LEGROS en
Mr. Jérôme SOHIER, advocaten,
Emile De Motlaan 19
1000 Brussel,

tegen :

1. **de Belgische Staat**, vertegenwoordigd door de Minister van Justitie,
2. **de Voorzitter van de arbeidsrechtbank van Charleroi**,
die beiden woonplaats hebben gekozen bij Mr. Philippe LEVERT en Mr. Marie-Françoise DUBUFFET, advocaten,
Louizalaan 149/21
1050 Brussel.

**DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de door Marceline TROCLET op 22 december 2000 ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de voorzitter van de arbeidsrechtbank van Charleroi van 27 oktober 2000 houdende aanstelling van Dominique MOINEAUX in de functie van ondervoorzitter van die rechtbank;

Gezien het terzelfder tijd ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partijen;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 februari 2001 waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 23 maart 20001;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van het verslag en de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. LEGROS, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. LEVERT, advocaat, die voor de verwerende partijen verschijnen;

Gehoord het advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende gegevens dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering :

1. Met een op 5 september 2000 aan de leden van de arbeidsrechtbank van Charleroi gerichte brief,

maakt mevrouw A.-M. LOODTS, voorzitter van die rechtbank, de vacature bekend van het adjunct-mandaat van ondervoorzitter van deze rechtbank en doet ze een oproep tot gegadigden met het oog op een gemotiveerde aanstelling die moet geschieden door de algemene vergadering van de magistraten van de rechtbank.

Dominique MOINEAUX, Philippe VAN DRIESSCHE en verzoekster solliciteren naar dat ambt.

2. De algemene vergadering van de leden van de rechtbank heeft plaats op 27 oktober 2000.

Bij die gelegenheid stelt de voorzitter de sollicitaties voor van verzoekster en van Dominique MOINEAUX, met inachtneming van de rangorde van de magistraten van de rechtbank, verzoekt de belanghebbenden zichzelf voor te stellen aan de vergadering en beschrijft vervolgens hun aanspraken en verdiensten. Vervolgens wordt er gestemd, na afloop waarvan blijkt dat elke gegadigde vier stemmen heeft behaald.

Wegens staking van stemming stelt mevrouw de voorzitter Dominique MOINEAUX aan in het ambt van ondervoorzitter van de arbeidsrechtbank van Charleroi. Het betreft de bestreden handeling.

3. De belanghebbende legt de grondwettelijke eed af op 15 november 2000 en wordt in haar ambt geïnstalleerd. Haar aanstelling wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 15 december 2000;

Overwegende dat de bevoegdheid van de Raad van State om kennis te nemen van het beroep tot nietigverklaring en bijgevolg van de vordering tot schorsing die er het accessorium van is, op het eerste gezicht niet vaststaat; dat verzoekster de Raad van State in ondergeschikte orde verzoekt daaromtrent een prejudiciële vraag te stellen aan het Arbitragehof;

Overwegende dat het onderzoek van de vordering tot schorsing vooronderstelt dat twijfel omtrent dat punt wordt opgeheven; dat de Raad van State, krachtens artikel 26 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, ertoe gehouden is de door verzoekster gestelde prejudiciële vraag aan dat Hof voor te leggen, zelfs indien het Arbitragehof daarmee reeds is belast of daarop reeds heeft geantwoord; dat er geen bezwaar is om ze te stellen in het kader van een schorsingsprocedure, in zoverre het de verzoekende partij zelf is die daar om vraagt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De uitspraak wordt uitgesteld.

Artikel 2.

Aan het Arbitragehof dient de volgende prejudiciële vraag te worden gesteld :

" Schendt artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State juncto artikel 259quinquies, § 1, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, wanneer het in die zin wordt geïnterpreteerd dat tegen de aanstelling van bekleders van de adjunct-mandaten van ondervoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, de arbeidsrechtbank en de rechtbank van koophandel, door de bevoegde algemene vergaderingen ervan en bij staking van stemmen, door de voorzitter van de bevoegde algemene vergadering, zonder enig optreden van een orgaan van de uitvoerende macht, geen beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State die geschillen berecht op eis tot nietigverklaring, in tegenstelling tot de aanstellingen in andere adjunct-mandaten van eerste advocaat-generaal bij de hoven, van advocaat-generaal bij het hof van beroep en bij het Arbeidshof en van

eerste substituut, vermeld in artikel 259quinquies, § 1, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek, voor welke mandaten de aanstellingen geschieden door de Koning na gemotiveerde voordracht van twee gegadigden door de korpschef ?

Schendt artikel 14, § 1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, juncto artikel 259quinquies, § 1, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, wanneer het in die zin wordt geïnterpreteerd dat tegen de aanstelling van bekleders van de adjunct-mandaten van ondervoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, de arbeidsrechtbank en de rechtbank van koophandel, door de bevoegde algemene vergaderingen ervan, en bij staking van stemmen, door de voorzitter van de bevoegde algemene vergadering, zonder enig optreden van een orgaan van de uitvoerende macht, geen beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State die geschillen berecht op eis tot nietigverklaring, in tegenstelling tot de aanstellingen in de andere mandaten van korpsoverste vermeld in artikel 259quater van het Gerechtelijk Wetboek, voor welke mandaten de benoemingen geschieden door de Koning na voordracht van de Hoge Raad voor de Justitie en na met redenen omkleed advies van de algemene vergadering van het rechtscollege, zodat alleen de rechters die solliciteren naar een adjunct-mandaat elke rechterlijke garantie wordt ontnomen en bijgevolg het slachtoffer zijn van een verschil in behandeling wat het recht van gelijke toegang tot een rechtbank betreft ?".

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op zevenentwintig maart tweeduizend en één door :

de hr. MESSINNE, staatsraad, wnd. voorzitter,
mevr. DAURMONT, staatsraad,
mevr. GEHLEN, staatsraad,
mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J. MESSINNE.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.