

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.448 van 29 maart 2001
in de zaak A. 65.089/VII-13.357.**

In zake : Guido POELS,
wonende te KAMPENHOUT,
Neerstraat 25

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van VLAAMS-BRABANT.

tussenkommende partij :

Gaston VAN MEIR,
wonende te KAMPENHOUT/BERG,
Haachtsesteenweg 110.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Guido POELS op 10 augustus 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 1 juni 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij het beroep dat Gaston VAN MEIR had ingediend tegen het besluit van 7 februari 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kampenhout houdende het verlenen van de vergunning aan de verzoeker voor het opslaan van recuperatiemateriaal aan de Neerstraat 25 te Kampenhout, wordt ingewilligd, het beroepen besluit wordt opgeheven en de gevraagde vergunning wordt geweigerd;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 14 maart 1996;

Gelet op de beschikking van 21 maart 1996 die de tussenkomst van Gaston VAN MEIR toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de beschikking van 29 februari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 december 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 januari 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. CORNELIS die, loco advocaat J. VAN DEN BERGH verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Rechtspleging

Overwegende dat de door de verzoeker ingediende memorie "met enige bijkomende opmerkingen" naar aanleiding van de tussenkomst van Gaston VAN MEIR niet in het procedurereglement is voorzien en derhalve uit de debatten moet worden geweerd;

2. Feiten

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. Op 27 september 1994 heeft de verzoeker bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kampenhout een milieuvergunningsaanvraag ingediend voor de exploitatie van een opslagplaats voor verschillende herbruikbare materialen (waaronder geopatvlies, asfaltblokken en zand).

In de vergunningsaanvraag is met betrekking tot de ligging van de percelen waarop de exploitatie zal plaatsvinden door de aanvrager ingevuld "gemeente Kampenhout-Berg" aan de "Haachtsesteenweg".

Op het aanvraagformulier heeft de aanvrager tevens vermeld dat zijn woonplaats gelegen is aan de Neerstraat 25 te Kampenhout.

2.2. Tijdens het openbaar onderzoek van de aanvraag, dat heeft plaatsgevonden van 7 oktober 1994 tot en met 7 november 1994, is één bezwaarschrift ingediend.

2.3. Met een besluit van 7 februari 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kampenhout wordt de gevraagde vergunning verleend voor een termijn van twintig jaar.

2.4. Op 17 februari 1995 tekenen Gaston VAN MEIR en Hugo DEKEYSER, die wonen in de onmiddellijke omgeving van de in eerste aanleg vergunde opslagplaats, bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant beroep aan tegen het voormelde besluit van 7 februari 1995.

Het beroep is ontvankelijk verklaard op 6 maart 1995 en een afschrift van het beroepschrift is op die datum ter kennis gebracht van de exploitant.

2.5. In het kader van de beroepsprocedure worden verscheidene adviezen uitgebracht :

a. Het stedenbouwkundig advies van het bestuur ruimtelijke ordening van 23 maart 1995 is ongunstig voor de verzoeker. In dat advies wordt meegedeeld dat de inrichting, gelegen aan de Haachtsesteenweg 110 te Kampenhout, volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 maart 1977, gelegen is in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied en dat de voorgenomen exploitatie onverenigbaar is met de bestemmingsvoorschriften van dat gebied.

b. Op 28 maart 1995 stelt het bestuur milieu-vergunningen voor om de gevraagde vergunning te verlenen voor een (herlocalisatie)termijn van vijf jaar omdat de hinderlijkheid van de inrichting, zelfs mits naleving van aangepaste vergunningsvoorwaarden, niet tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt.

c. Door de provinciale milieuvergunnings-commissie wordt op 24 april 1995 geadviseerd om het beroepen besluit op te heffen en de gevraagde vergunning te weigeren.

2.6. Met het bestreden besluit van 1 juni 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van

Vlaams-Brabant wordt het beroep gegrond verklaard en wordt aan de verzoeker de gevraagde vergunning geweigerd.

2.7. Er blijken twee versies te bestaan van het bestreden besluit.

In de oorspronkelijke versie is vermeld dat de plaats van exploitatie gesitueerd is aan de Neerstraat 25 te Kampenhout.

Het is die versie die in eerste instantie betekend is aan de verzoeker, aan de beroepsindiener en aan de diverse overheidsinstellingen en adviesverlenende instanties.

Ongeveer drie maanden later heeft het bestuur, op het ogenblik dat het voorliggende annulatieberoep reeds bij de Raad van State was ingediend, ingezien dat de Neerstraat 25 niet de exploitatieplaats van de vergunningsplichtige inrichting is, maar wel de woonplaats van de vergunningsaanvrager.

Die vergissing is vervolgens rechtgezet via een erratum waarin vermeld wordt dat in het besluit van 1 juni 1995 het adres "Neerstraat 25 te 1910 Kampenhout" vervangen dient te worden door "Haachtsestwg. te 1910 Kampenhout".

Dat erratum is op 18 september 1995 ter kennis gebracht van de verzoeker en van de andere belanghebbende personen en instanties.

Gelet op de verwarring tussen de woonplaats van de exploitant en de exploitatieplaats heeft de bekendmaking van het besluit van de bestendige deputatie van 1 juni 1995 tweemaal plaatsgevonden.

Van 23 juni 1995 tot 23 juli 1995 is de beslissing over het beroep een eerste maal bekendgemaakt.

Na de bovenvermelde rechtzetting heeft een tweede bekendmaking plaatsgevonden van 29 september 1995 tot 29 oktober 1995.

Die bekendmaking door aanplakking heeft naar zeggen van de verwerende partij plaatsgevonden op de plaats van exploitatie aan de Haachtsesteenweg te Kampenhout, terwijl de verzoeker voorhoudt dat die bekendmaking aan zijn woonplaats is gebeurd.

3. Ten gronde

3.1.1. Overwegende dat als eerste middel de schending wordt aangevoerd van artikel 31, § 2, 1°, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I),

doordat de bekendmaking door aanplakking van het bestreden besluit in weerwil van het bepaalde van de aangehaalde Vlarem I-bepaling niet op de plaats van de exploitatie is gebeurd, maar wel op de woonplaats van de verzoeker aan de Neerstraat 25 te Kampenhout,

zodat door het bestreden besluit op die plaats aan te plakken een substantiële vormvereiste geschonden is en "een ernstige verwarring" gesticht, zelfs in die mate dat "er sprake is van schending van het recht op correcte informatie van omwonenden";

3.1.2. Overwegende dat de vergissing die gebeurlijk werd begaan bij het aanplakken van het bestreden besluit, vreemd is aan de wettigheid van dat besluit en derhalve op zichzelf niet tot vernietiging daarvan kan leiden; dat de verzoeker zelf bovendien, als exploitant, individueel in kennis werd gesteld van het bestreden besluit, zodat zijn belangen geenszins blijken te zijn geschaad door de bedoelde eventuele vergissing; dat het middel bijgevolg onontvankelijk is;

3.2.1. Overwegende dat de verzoeker in het tweede middel aanvoert dat "door de bestendige deputatie ... in wezen uitspraak wordt gedaan in beroep over een

vergunningsaanvraag welke nooit werd ingediend, laat staan ooit werd vergund"; dat dit het geval zou zijn omdat "zowel in het titelblad, in de consideransen als in het eigenlijke besluit er steeds sprake is van de inrichting gelegen aan de Neerstraat 25 te 1910 Kampenhout", terwijl "de aanvraag, evenals het aanvankelijke vergunningsbesluit betrekking hebben op het terrein gelegen langs de 'Haachtsesteenweg'"; dat de verzoeker meent dat daardoor het bestreden besluit elke rechtsgrond mist en niet tot stand had mogen komen;

3.2.2. Overwegende dat met de verwerende en de tussenkomende partijen dient vastgesteld te worden dat uit het administratief dossier overduidelijk blijkt dat de verwerende partij zich bij het onderzoek van het administratief beroep geenszins heeft vergist met betrekking tot de plaats van uitbating, dit ondanks de fout die dienaangaande in de oorspronkelijke versie van het bestreden besluit is geslopen; dat die puur materiële vergissing het bestreden besluit niet vitieert; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negenentwintig maart tweeduizend en
een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.