RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 94.452 van 29 maart 2001
in de zaak A. 64.256/VII-13.267.

In zake : 1. Jozef KEYMIS,
wonende te LEUVEN,
Maria-Theresiastraat 63/B, app. 15,
2. Cecilia KEYMIS,
wonende te TONGEREN,
Albertwal 43

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaten GEYSKENS, VAN DER GRAESEN, COOMANS, VANDEURZEN, BOES, MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

tussenkomende partij :

de n.v. ALL ROUND COMPANY,
gevestigd te HOUTHALEN-HELCHTEREN,
De Koelen 4.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef en Cecilia KEYMIS op 26 juni 1995 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 14 oktober 1994 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting waarbij het beroep dat de n.v. ALL ROUND COMPANY had aangetekend tegen het besluit van 17 december 1992 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg houdende weigering van de vergunning voor de exploitatie van een benzinestation langsheen de Rijksweg te Dilsen-Stokkem, gegrond wordt verklaard, het beroepen besluit wordt opgeheven en de gevraagde vergunning wordt verleend;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 5 januari 1996;

Gelet op de beschikking van 6 februari 1996 die de tussenkomst van de n.v. ALL ROUND COMPANY toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 8 juni 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 december 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 januari 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. VAN ALSENOY die, loco advocaat R. VANDEBROEK verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat TEERLINCK die, loco advocaat W. MERTENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering onontvankelijk is omdat ze te laat werd ingesteld; dat zij dienaangaande stelt :

> "Uit het verzoekschrift zelf blijkt dat de gemeente Dilsen-Stokkem het bestreden besluit heeft aangeplakt in een periode van 5 tot 15 december 1994 en dat dit met name ook gebeurde op een groot wit bord van de firma aan wie de vergunning werd verleend.
> Vanzelfsprekend kan men het verzoekende partijen niet ten kwade duiden dat zij niet ter plaatse wonen.
> Maar, zij waren op de hoogte van de milieuvergunningsaanvraag al is het maar omwille van het openbaar onderzoek dat daarover werd gevoerd.
> Het paste dan ook, zoals ieder voorzienig burger in die situatie zou doen, dat verzoekende partijen dan voorzorgsmaatregelen zouden nemen om tijdig op de hoogte te zijn van de afloop van deze zaak zodat men niet langer dan nodig in de onzekerheid zou blijven over het juridische lot van de definitieve beslissing.
> In voorkomend geval is verwerende partij van mening dat de verzoekende partijen niet de nodige voorzorgsmaatregelen hebben genomen om op de hoogte te worden gehouden van de eindbeslissing in deze zaak.
> Gelet op het feit dat de beslissing reeds aangeplakt werd van 5 tot 15 december 1994 en rekening houdende met de hiervoor vermelde omstandigheden, dient het door de verzoekende partijen op 22 juni 1995 ingediende beroep als onontvankelijk te worden verklaard";

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift met betrekking tot de tijdigheid van hun beroep stellen :

> "dat voormelde besluit gedateerd is op 14 oktober 1994;
> dat de gemeente Dilsen-Stokkem het bericht van het ingewilligd beroep zou aangeplakt hebben van 5 tot 15 december 1994; dat deze aanplakking gebeurde op een groot wit bord van de firma A.R.C., waarbij deze een voorstel tot huren van een handelsgebouw afficheren; dat dit bord op 28 meter van de openbare weg staat;

dat verzoekers einde april 1995 aan de gemeente Dilsen-Stokkem vroegen of er al een beslissing was inzake de milieuvergunning; dat einde mei 1995 verzoekers een kopie ontvingen van het bestreden Besluit van de Vlaamse Gemeenschap;

dat huidig beroep dan ook tijdig is ingesteld, nl. binnen de 60 dagen na kennisname van het Besluit, dat niet ter kennis werd gebracht aan verzoekers";

dat zij bij hun verzoekschrift een attest van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilsen-Stokkem voegen, waarin wordt bevestigd dat het desbetreffende bericht "van 1994-12-05 tot 1994-12-15 werd aangeplakt overeenkomstig de bepalingen van artikel 12 van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming";

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord de exceptie als volgt beantwoorden :

"Eerst en vooral kan men van een burger toch niet eisen dat hij gedurende twee jaar (ongunstige beslissing in 1992) op de loer ligt om te zien of er zich een wijziging voordoet.

Uit een reeks bijgebrachte foto's blijkt dat het bericht met punaises werd aangebracht op het publiciteitsbord van de betrokken bouwfirma. Men ziet de punaises nog op de linker benedenhoek. Men ziet ook dat dit bord zich op 28 meter van de openbare weg bevindt. Het witte kwarto-blad was aangebracht op een witte achtergrond en dus niet zichtbaar vanaf de openbare weg. Zelfs de twee geburen, die tegen het betrokken perceel wonen, wisten van niets.

Volgens de voorschriften van Vlarem, art. 31, par. 2, 1, c, moet de aanplakking gebeuren : op de plaats waar de exploitatie gebeurt of is gepland, de bekendmaking aan te brengen op een schutting of op een aan een paal bevestigd bord op de grens tussen het perceel en de openbare weg en evenwijdig met deze laatste en op maximumhoogte van 2 meter.

Dit was dus duidelijk niet het geval.

Verzoekster woont wel degelijk in de woning tegenover het betwiste tankstation en verblijft er vrijwel permanent. Ook zij of haar man hadden ten tijde van de bekendmaking geen enkele aanplakking zien gebeuren.

Verzoekers bewijzen derhalve genoegzaam dat zij binnen de zestig dagen na hun kennisneming van de milieuvergunning onderhavig annulatieberoep instelden

bij de Raad van State. Zij schreven onmiddellijk om een afschrift van het Ministerieel Besluit, toen zij hiervan mondeling in kennis werden gesteld en vernamen dat een kopie schriftelijk moest aangevraagd en betaald worden";

Overwegende dat de tussenkomende partij zich aansluit bij de exceptie;

Overwegende dat de verzoekende partijen zich niet kunnen beroepen op artikel 31, § 2, 1°, van Vlarem I, omdat het bestreden besluit gevolg geeft aan een aanvraag die vóór 1 september 1991, dit wil zeggen onder de gelding van het ARAB, werd ingediend, en derhalve volgens de ARAB-procedure diende te worden afgehandeld (artikel 43 van het Milieuvergunningsdecreet en artikel 70 van Vlarem I); dat de bekendmaking derhalve overeenkomstig de artikelen 12 en 13 van het ARAB diende te geschieden;

Overwegende dat uit de samenlezing van de artikelen 13 en 12 van het ARAB blijkt dat de beslissing waarbij in beroep op de exploitatieaanvraag wordt beschikt, gedurende tien dagen wordt aangeplakt aan het gemeentehuis en aan de zetel van de ontworpen exploitatie; dat uit het bovenvermelde attest van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilsen-Stokkem blijkt dat de bestreden beslissing van 5 december tot 15 december 1994 werd aangeplakt overeenkomstig de bovenvermelde bepalingen van het ARAB, dit wil zeggen ten gemeentehuize en aan de zetel van de exploitatie; dat de verzoekende partijen dit getuigschrift niet van valsheid betichten; dat moet worden aangenomen dat de aanplakking overeenkomstig de meervermelde bepalingen van het ARAB is gebeurd; dat daaraan geen afbreuk wordt gedaan door de verklaring van de verzoekende partijen aangaande de afstand van het bord aangebracht op de exploitatie ten opzichte van de openbare weg; dat het op 26 juni 1995 ingestelde

annulatieberoep derhalve laattijdig werd ingesteld en de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig maart tweeduizend en een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**