

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.453 van 29 maart 2001
in de zaak A. 66.337/VII-13.521.**

In zake : Eduard BOON,
wonende te LUBBEEK,
Drogenhof 9

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 81.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Eduard BOON op
10 november 1995 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van het besluit van 21 september 1995 van de
Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling in de
mate dat dit de milieuvergunning weigert om te Lubbeek,
Drogenhof 9, een varkenshouderij uit te breiden met
225 varkens;

Gelet op het arrest nr. 58.492 van 7 maart
1996 waarbij de vordering tot schorsing van de
tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt
verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 29 februari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 17 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 februari 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GHYSELS die, loco advocaten W. PISSENS en J. HAMELS verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat J. DE CONINCK die, loco advocaat J. NIJS verschijnt voor de verwerende partij ;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden weigering tot uitbreiding van verzoekers gemengde veehouderij stoelt op volgende determinerende motieven :

"Overwegende dat gevraagde uitbreiding stallen betreft die gelegen zijn in een woongebied met landelijk karakter; dat uitbreiding van de bestaande inrichting vanuit milieutechnisch oogpunt niet kan toegestaan worden in het betrokken gebied;

Overwegende dat, gelet op het voorgaande, er aanleiding toe bestaat, wat de varkens betreft enkel de omvorming tot een gesloten varkensbedrijf toe te staan en de andere uitbreiding met varkens te weigeren; dat de gevraagde uitbreiding met grote

zoogdieren, mest- en mazoutopslag en stalplaats voor voertuigen geen aanleiding zal geven tot overmatige hinder en/of risico's voor de buurt en het leefmilieu in het algemeen;

(...)

Overwegende dat de aangevraagde inrichting een gesloten bedrijf vormt; dat de mogelijkheid om de mestafzet op een ecologisch verantwoorde manier te realiseren evenwel geen afbreuk doet aan de hiervoor vastgestelde milieutechnische bezwaren wat de uitbreiding met varkens betreft;

Overwegende dat de aanspraken en bezwaren van de beroepindieners als volgt kunnen worden geëvalueerd :

- de intrekking van de vergunning werd ook in beroep bevestigd, zodat er dient vanuit gegaan dat de bezwaren van de burens terecht waren;

- zoals hiervoor vermeld wordt ook door de APSG een ongunstig advies uitgebracht m.b.t. de uitbreiding met varkens 'gelet op de ligging in een woongebied; de hinder van dit bedrijf kan voor de omwonenden niet tot een aanvaardbaar niveau beperkt worden';

- het gunstige advies van de VLM heft de argumenten m.b.t. de onaanvaardbaarheid om uit te breiden met varkens niet op;

(...)"

Overwegende dat de verzoeker in zijn eerste middel onder meer aanvoert dat het bestreden besluit de formele motiveringsplicht schendt, omdat nergens wordt verklaard waarom de gevraagde uitbreiding vanuit milieutechnisch oogpunt niet kan toegestaan worden;

Overwegende dat uit de hoger weergegeven uittreksels uit de motivering van het bestreden besluit blijkt dat geoordeeld werd dat de gevraagde uitbreiding niet kan worden toegestaan "vanuit milieutechnisch oogpunt", namelijk omdat "gelet op de ligging in een woongebied, de hinder van dit bedrijf niet tot een aanvaardbaar niveau kan beperkt worden"; dat dit motief voorts niet wordt geconcretiseerd; dat de vaagheid en algemeenheid van dit fundamenteel weigeringsmotief des te meer klemmt nu de inrichting gelegen is in een woongebied met landelijk karakter, waar in beginsel de woon- en landbouwfunctie evenwaardig zijn; dat de verwerende partij niet vermag te verwijzen, zoals zij in

haar memorie van antwoord doet, naar argumenten vervat in een advies, die niet hernomen worden in de motivering van het bestreden besluit zelf; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 21 september 1995 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling in de mate dat dit de milieuvergunning weigert om te Lubbeek, Drogenhof 9, een varkenshouderij uit te breiden met 225 varkens.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig maart tweeduizend en een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.