

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.696 van 12 april 2001
in de zaak A. 102.849/IX-2786.**

In zake : Serge DUQUET,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering.

tussenkomenende partij :

Dirk DE BRUYN,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. DIERCKXSSENS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Plantin & Moretuslei 12.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Serge DUQUET
op 4 april 2001 heeft ingediend om bij uiterst dringende
noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuit-
voerlegging van "het besluit van de Vlaamse Gemeenschap
van ongekenende datum tot indienstneming van de heer Dirk
DE BRUYN als stagedoend Scheldemondenloods te Oostende
en bij samenhang het besluit van de Vlaamse Gemeenschap
van ongekenende datum waarbij de heer Hans SWILLENS wordt
in dienst genomen als stagedoend Scheldemondenloods te
Oostende";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 5 april 2001
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 april
2001, om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor verzoeker, van adjunct van de directeur V. LAEVENS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat J. DIERCKXSENS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Dirk DE BRUYN met een verzoekschrift van 10 april 2001 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat geen gegeven zich tegen het inwilligen van die vraag verzet;

Overwegende dat verzoeker ter terechtzitting aanvoert dat de verwerende partij niet rechtsgeldig vertegenwoordigd is, daar in haar nota niet is vermeld namens welke bevoegde minister van de Vlaamse regering deze wordt ingediend;

Overwegende dat verzoeker zijn vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingesteld; dat hij in het kader van die procedure de miskenning door de verwerende partij van het voorschrift van artikel 82 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, krachtens hetwelk de rechtsgedingen namens de Vlaamse regering worden gevoerd ten verzoeken van het door haar voorzitter aangewezen lid, niet kan aanvoeren;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft verzoeker uiteenzet dat de betrokken aanwervingsprocedure de laatste concrete procedure is waarbij de loods op basis van de rangschikingslijsten aangeworven wordt, daar vanaf 1 januari 2001 het statutair scheepspersoneel aangeworven zal worden via vergelijkende aanwervingsexamens die zullen worden georganiseerd door SELOR, dat verzoeker thans - gelet op de ernst van het aangevoerde middel, die door de verwerende partij wordt erkend - op die lijst beter gerangschikt moest zijn dan degenen wier aanstelling hij betwist en dus zelf reeds in aanmerking kwam voor aanstelling, en dat aldus de aanwervingskansen van verzoeker voor de functie van loods in de toekomst in ernstige mate zullen verkleinen; dat verzoeker wat de uiterst dringende noodzakelijkheid betreft aanvoert dat een afhandeling van de zaak met inachtneming van de gewone schorsingsprocedure onmiskenbaar te laat zal komen, wijl Dirk DE BRUYN de functie van Scheldemondenloods reeds zal opnemen op 16 april 2001, dat het van uiterst groot belang is dat de beslissing tot zijn indienstneming vóór die datum wordt geschorst omdat, als de indienstneming al een feit zou zijn, zulks tot gevolg heeft dat er een einde komt aan de aanwervingsprocedure zoals deze tot nog toe bestond; dat verzoeker ook betoogt dat hij niet onredelijk lang heeft

gewacht met het indienen van zijn vordering omdat hem pas op 19 februari 2001 'schriftelijk' werd meegedeeld dat Dirk DE BRUYN in dienst werd genomen als loods Scheldemonden te Oostende, hij op dat ogenblik in volle zee was, dat hij direct na zijn thuiskomst heeft onderzocht waarom zijn kandidatuur niet werd aanvaard, hij dan tot het besluit is gekomen dat hij in feite hoger geplaatst diende te zijn op de rangschikkinglijst van loods en hij daarna onverwijld, op 16 maart 2001, een verzoek gedaan heeft tot rechtzetting, dat hij door het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap per brief van 22 maart 2001 op de hoogte werd gebracht van de precieze omstandigheden van het aanwervingsdossier en hij pas dan over de nodige gegevens beschikte om zijn verzoekschrift op te stellen;

Overwegende dat de procedure volgens welke de bestreden aanstellingen zijn geschied, gekenmerkt wordt door een gebonden bevoegdheid van het bestuur, dat er namelijk toe gehouden is de kandidaat-loodsen op te roepen in de volgorde van hun rangschikking op de lijst, welke wordt opgemaakt aan de hand van objectieve gegevens; dat daaruit prima facie kan worden besloten dat, zo verzoeker kan aantonen dat zijn rangschikking op de betrokken lijst foutief was en hij de rechtzetting ervan tijdig heeft gevorderd, de verwerende partij ertoe gehouden zal zijn verzoeker retroactief rechtsherstel te verlenen, dat wil zeggen hem aan te stellen in de plaats van een van degenen wier aanstelling hij bestrijdt; dat in beginsel die verplichting ook geldt wanneer intussen de aanwervingsprocedure volgens rangorde op de kandidatenlijst is vervangen door die met een vergelijkend examen; dat, hoe dan ook, de omstandigheid dat de tussenkomende partij in dienst treedt op 16 april 2001 aldus geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel doet ontstaan dat enkel met een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid vermeden kan worden;

Overwegende dat voorts verzoekers redenering als zou hij de nodige ijver aan de dag gelegd hebben, niet kan worden bijgevallen; dat, immers, de kandidatenlijst waarop de verwerende partij heeft gesteund aan verzoeker reeds met een brief van 8 maart 2000 ter kennis was gebracht; dat hij met een minimum aan zorgvuldigheid alsdan reeds had kunnen vaststellen dat hij meer punten had moeten hebben in vergelijking met de vorige versie van de lijst en dat hij bijgevolg niet de juiste plaats in de rangschikking innam; dat, daargelaten de vraag of de betrokken lijst een administratieve rechtshandeling uitmaakt welke onaantastbaar wordt indien zij niet binnen de termijn van beroep bij de Raad van State wordt bestreden, verzoeker alleszins reeds op 7 februari 2001, toen hij zich kandidaat stelde voor een betrekking van stagedoend Scheldemondenloods, melding had kunnen maken van die onjuistheid; dat hij dat pas gedaan heeft nadat hem was medegedeeld dat Dirk DE BRUYN voor hem in dienst was genomen;

Overwegende bijgevolg dat de uiterst dringende noodzakelijkheid in dezen niet is aangetoond,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Dirk DE BRUYN in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf april 2000 en een, door :

de H.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.