

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.868 van 23 april 2001
in de zaak A. 91.000/VII-20.965.**

In zake : de n.v. NOORDMOTORS,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. BOUDEWIJNS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Quinten Matsijslei 34

tegen :

1. de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor
het Vlaamse Gewest (OVAM),
die woonplaats kiest bij
advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. BERGÉ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Predikherenstraat 20.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. NOORDMOTORS op 14 april 2000 heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"1. De juridische uitspraak overeenkomstig
artikel 31 van het bodemsaneringsdecreet van
22 februari 1995, genomen op 20 december 1999, aan
verzoekster ter kennis gebracht op 25 februari 2000,
waarbij O.V.A.M. besluit dat verzoekster niet
aantoont dat zij conform de bepalingen van artikel 31
van het Bodemsaneringsdecreet niet verplicht kan
worden om tot bodemsanering over te gaan, uitspraak
met referte BOA-S/O-JC-001688 dossiernummer 10373.

2. De beslissing dd. 29 maart 2000 waarbij het
beroep tegen bovenvermelde juridische uitspraak
onontvankelijk wordt bevonden";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 februari 2001;

Gelet op de beslissing van 30 januari 2001 waarbij de behandeling van de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 22 februari 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. BOUDEWIJNS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat Y. LOIX die, loco advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat S. RAEDSCHELDERS die, loco advocaat J. BERGÉ verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partijen opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift in essentie aanvoert dat enerzijds de kostprijs van het beschrijvend bodemonderzoek, die op 372.000 frank wordt geraamd, en anderzijds het bedrag van de bezettingsvergoeding, die 72.255 frank per maand bedraagt, en die zij krachtens een vonnis van de vrederechter aan de eigenaars van de betrokken gronden is verschuldigd, "een ernstige financiële weerslag hebben op het bedrijf van verzoekster";

Overwegende dat de verplichting tot het betalen van een bezettingsvergoeding die aan de verzoekende partij werd opgelegd, geen gevolg is van het bestreden besluit, doch reeds eerder, nl. op 28 april 1999, door de vrederechter van het kanton Haacht was opgelegd; dat die partij in haar verzoekschrift geen concrete elementen verschaft m.b.t. de financiële consequenties van de kostprijs van het beschrijvend

bodemonderzoek voor haar onderneming; dat zij a fortiori niet aantoont dat dit het voortbestaan van haar inrichting in het gedrang dreigt te brengen; dat de verwerende partijen dan ook terecht betogen dat niet is aangetoond dat het nadeel dat kan weerhouden worden meer is dan een niet moeilijk te herstellen financieel nadeel;

Overwegende bijgevolg dat aan de desbetreffende schorsingsvoorwaarde niet is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig april tweeduizend en een, door :

de H.	R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.