

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.813 van 28 mei 2001
in de zaak A. 99.408/IX-2670.**

In zake : Guido PEERSMANS,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. DE SIMONE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Sint-Jansplein 49, bus 6

tegen :

de Post.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Guido PEERSMANS op 15 januari 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de postmeester van Antwerpen 1 van 14 november 2000, hem betekend op 15 november 2000, waarbij hij bij gebreke aan een eigen vrijwillige keuze tussen een tewerkstelling in de namiddag- of in de nachtvacatie vanaf 20 november 2000 wordt overgeplaatst naar de nachtvacatie;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 mei 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van advocaat E. DE SIMONE, die verschijnt voor verzoeker, en van inspecteur-jurist L. VANHOOREN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is werkzaam als postman en verzorgt een uitreikingsronde in het postkantoor Antwerpen 1.

In 1988 is hij het slachtoffer van een ongeval waardoor hij een blijvende invaliditeit heeft opgelopen aan beide knieën. Daardoor kan hij zijn ronde alleen nog uitoefenen mits gebruik te maken van een caddie, wat hij reeds geruime tijd doet.

1.2. Op 19 september 2000 wordt hij op zijn verzoek onderzocht door de arbeidsgeneesheer die oordeelt dat het aangewezen is dat hij wordt tewerkgesteld onder de volgende voorwaarden : "definitief uitreiking enkel mits gebruik van een caddy, lasten verhandelen tot max. 15 kg".

1.3. Met goedkeuring van de gewestelijke directie beslist de postmeester van Antwerpen 1 dat verzoeker voortaan zal tewerkgesteld worden in de namiddag- of de nachtvacatie. Hij motiveert die beslissing door te verwijzen naar het definitief advies van de arbeidsgeneeskundige dienst. In de brief van 14 november 2000 waarbij die beslissing aan verzoeker wordt meegedeeld wordt gemeld dat indien verzoeker zelf geen keuze maakt tussen de namiddag- of de nachtvacatie hij vanaf 20 november 2000 in de nachtvacatie zal fungeren. Er wordt hem ook meegedeeld dat hij nog opmerkingen kan maken.

1.4. Op 15 november 2000 reageert verzoeker schriftelijk bij de postontvanger te Antwerpen 1. Hij merkt op dat het advies van de arbeidsgeneesheer reeds jaren "definitief" vermeldt. Hij stelt ook dat hij volgens specialisten geen zittend werk mag doen en dat hij om die reden nooit een andere dienst heeft gevraagd.

Op 20 november 2000 antwoordt de postmeester dat de beslissing om hem niet verder in de uitreiking te benutten gebaseerd is op het definitief advies van de arbeidsgeneeskundige dienst. Hij benadrukt dat in de voorgaande adviezen van die dienst nergens wordt aangehaald dat verzoeker geen zittend werk mag doen. Hij besluit dat hij bij ontstentenis van een andersluidend advies bij zijn beslissing blijft.

Op 21 november 2000 reageert verzoeker nogmaals. Hij argumenteert dat in het advies van de arbeidsgeneesheer niet vermeld staat dat hij geen uitreiking meer mag doen; dat dit advies niet is veranderd sinds 30 oktober 1997 en zijn werkzaamheden ook niet, zodat hij niet begrijpt waarom hij nu plots uit de uitreiking wordt verwijderd. Hij stelt ook dat er in het advies van de arbeidsgeneesheer niet vermeld wordt dat hij geen zittend werk mag doen omdat volgens de arbeidsgeneesheer zij geen advies kan geven over werk dat hij niet doet zodat ze enkel "over de uitreiking

(kon) schrijven". Deze nota wordt zonder verder gevolg geklasseerd in verzoekers dossier.

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat met betrekking tot de eerste voorwaarde verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van de formele motiveringsplicht vervat in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat hij hierbij uiteenzet dat er geen afdoende en correcte motivering werd gegeven voor de bestreden beslissing om hem over te plaatsen naar de nachtvacatie omdat het advies van de arbeidsgeneesheer er niet in bestaat dat hij geen uitreikingsdienst meer kan uitvoeren maar dat aan zijn bestaande tewerkstelling bepaalde voorwaarden zijn verbonden, met name het gebruik van een caddie en een maximale belasting van 15 kg; dat die voorwaarden al jaren gelden en dat zij nooit bij de verwerende partij hebben geleid tot de conclusie dat hij niet meer geschikt was als postman-uitreiker; dat het maximumgewicht van 15 kg evenwel niet overeenstemt met een vroeger advies dat stelde dat slechts een maximale belasting van 10 kg was toegelaten en dat zijn overste hiermee akkoord zou zijn gegaan;

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen antwoordt dat het advies van de

arbeidsgeneesheer vroeger niet werd gevolgd omdat enerzijds een gebrek aan personeel niet toeliet verzoeker uit de uitreiking weg te nemen en omdat er anderzijds caddies aanwezig waren; dat de redenen waarom verzoeker niet langer als uitreiker kon worden benuttigd te vinden zijn in het feit dat verzoeker het hanteerbaar karakter van de caddies betwist omdat ze volgens hem zouden moeten kunnen getrokken worden in plaats van geduwd, terwijl die caddies niet aangepast kunnen worden in de door verzoeker gewenste zin en bijgevolg hij niet langer met die caddies de uitreiking kan doen, in het feit dat het gewicht van 15 kg het richtgewicht van een draagtas is die evenwel ook hoger kan zijn terwijl verzoeker zelf verwijst naar het advies van het ministerie van Volksgezondheid dat 10 kg als maximumbelasting voorhoudt, in het feit dat overlastzakken tot 27 kg kunnen geladen worden en door de uitreiker op zijn ronde moeten worden gebruikt en in het feit dat verzoeker omwille van zijn dagelijkse laattijdige terugkomst van zijn ronde duidelijk zijn werk niet aankan;

Overwegende dat alle redenen die de verwerende partij in haar nota met opmerkingen geeft en die moeten verklaren waarom verzoeker nu niet meer als uitreiker kan worden benuttigd terwijl hij dat vroeger wel kon niet terug te vinden zijn in de bestreden beslissing zelf; dat die bestreden beslissing zich beperkt tot de verwijzing naar het advies van de arbeidsgeneeskundige dienst en dat dit advies evenmin de redenen bevat waarom verzoeker niet langer als uitreiker tewerkgesteld kan worden; dat verzoeker trouwens terecht opmerkt dat het advies niet aangeeft dat hij geen uitreikingsdienst meer kan uitvoeren maar wel dat hij die dienst nog verder kan doen mits bepaalde voorwaarden zijn gerealiseerd; dat de verwerende partij ook niet betwist dat het laatste advies niet verschillend is van vorige adviezen die toentertijd de verwerende partij er niet toe hebben gebracht verzoeker uit de

uitreikingsdienst te verwijderen; dat de bestreden beslissing aldus behept lijkt te zijn met een motiveeringsgebrek zodat het middel ernstig is;

Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de tweede voorwaarde aanvoert dat de activiteiten in de nachtvacatie voornamelijk zittend werk betreffen en dat dit voor hem medische problemen zal opleveren omdat het een werkzaamheid is die voornamelijk in dezelfde houding moet worden uitgevoerd; dat hij hiervoor twee medische attesten van respectievelijk 30 november 2000 en 4 december 2000 bij zijn verzoekschrift voegt;

Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat verzoeker nalaat concrete, nauwkeurige gegevens aan te brengen die zijn nadeel moeten aantonen en dat volgens haar het feit dat hij geen zittend werk mag doen niet gestaafd is door enig medisch attest en ook nooit terugkomt in de adviezen van de arbeidsgeneesheer; dat de werkzaamheden bij nachtvacatie niet alleen zittend werk behelzen en de verwerende partij rekening zal houden met de fysieke toestand van verzoeker die echter onmiddellijk in ziekteverlof "was";

Overwegende dat verzoeker wel degelijk door middel van de twee vornoemde medische attesten kan aantonen dat langdurig werk in dezelfde houding, zoals zittend, voor hem medische problemen zal opleveren; dat als de verwerende partij stelt dat de werkzaamheden bij nachtvacatie niet hoofdzakelijk zittend werk betreffen zij evenwel in haar nota niet uiteenzet waaruit die werkzaamheden bestaan zodat de Raad van State hierover in het ongewisse blijft en zich geen idee kan vormen van de werkzaamheden van een postman in een nachtvacatie; dat alsdan verzoekers vrees voor medische problemen ernstig lijkt en het medisch risico voor hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat aldus voldaan is aan de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat de vordering kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de postmeester van Antwerpen 1 van 14 november 2000, aan Guido PEERSMANS betekend op 15 november 2000, waarbij verzoeker bij gebreke aan een eigen vrijwillige keuze tussen een tewerkstelling in de namiddag- of in de nachtvacatie vanaf 20 november 2000 wordt overgeplaatst naar de nachtvacatie.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig mei 2000 en een, door :

de H. L. HELLIN, staatsraad,
wnd. kamervoorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.