

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.088 van 31 mei 2001
in de zaak A. 104.664/XII-3098.**

In zake : Hilde AUDENAERDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1

tegen :

de Hogeschool WEST-VLAANDEREN,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. ROMBAUT,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 18.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat
Hilde AUDENAERDE op 15 mei 2001 heeft ingediend waarin
bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing
wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van het besluit
van de departementsraad van het departement Simon Stevin
van 25 april 2001, zoals bekrachtigd bij het besluit van
het bestuurscollege van de Hogeschool West-Vlaanderen
van 3 mei 2001, waarbij de voltijdse aanstelling van
Siglinde MASSELIS wordt verlengd van 3 mei 2001 tot
31 augustus 2001;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 16 mei 2001
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 mei 2001,
om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad
G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1. Verzoekster wordt met ingang van 2 oktober 1975 aangesteld als lerares algemene vakken en met ingang van 2 februari 1982 vast benoemd als lerares secundair onderwijs.

2. Met ingang van 28 september 1993, en dit telkens ook de navolgende schooljaren, wordt verzoekster tijdelijk aangesteld voor een voltijdse opdracht Germaanse talen aan het Instituut voor het Hoger Onderwijs van het Gemeenschapsonderwijs Simon Stevin te Brugge, later het departement Simon Stevin van de autonome Hogeschool West-Vlaanderen.

3. De Hogeschool West-Vlaanderen maakt in het Belgisch Staatsblad van 13 juli 2000 bekend aan het departement Simon Stevin te Brugge over te gaan tot de werving, onder meer, in het vacante ambt lector Engels. Er melden zich eerst vier en uiteindelijk drie kandidaten, waaronder verzoekster en Siglinde MASSELIS.

4. De drie overblijvende kandidaten worden aan de beoordeling van een selectiecommissie onderworpen die, na de in arrest nr. 93.940 van 13 maart 2001 beschreven selectieprocedure, nog twee kandidaten als geschikt in aanmerking neemt, Siglinde MASSELIS als eerste rangschikt, verzoekster als tweede rangschikt en Siglinde MASSELIS bijgevolg voorstelt voor de tijdelijke aanstelling in de vacante opdracht Engels. Op 2 oktober 2000 beslist de departementsraad Simon Stevin om "de aanstelling goed te keuren en ter bekrachtiging voor te leggen aan het bestuurscollege van de kandidate Siglinde Masselis, die het selectieteam als meest geschikt voordraagt, onder opschortende voorwaarde dat mevrouw Hilde Audenaerde een F.T. opdracht als lector in de Hogeschool West-Vlaanderen wordt aangeboden". Het bestuurscollege bekrachtigt deze aanstelling op 11 oktober 2000.

5. De departementsraad van het departement HPI stelt verzoekster op 7 november 2000 aan in een niet vacante halftijdse betrekking als lector Engels te Brugge, voor de periode van 6 november 2000 tot en met 31 augustus 2001. Het bestuurscollege van de hogeschool bekrachtigt deze aanstelling op 28 november 2000.

6. Bij arrest nr. 93.940 van 13 maart 2001 schorst de Raad van State de tenuitvoerlegging van het besluit van de departementsraad van het departement Simon Stevin van 2 oktober 2000, zoals bekrachtigd bij het besluit van het bestuurscollege van de Hogeschool West-Vlaanderen van 11 oktober 2000, waarbij Siglinde MASSELIS werd aangesteld in het ambt van lector Engels. Dit arrest wordt aan de verwerende partij betekend op 22 maart 2001.

7. De verwerende partij legt een door het departementshoofd en door Siglinde MASSELIS ondertekend document voor, met als opschrift "onderlinge overeenkomst tot beëindiging van aanstelling op 22 maart 2001". Luidens dit document "[b]eslissen Riet Van Dale, departementshoofd Simon Stevin, en Siglinde Masselis, lector, met wederzijdse toestemming en in onderlinge overeenkomst, de aanstelling van laatstgenoemde door de departementsraad in DPR/SS/BSL/00034 en bekrachtigd door het bestuurscollege in BC/BSL/20089, op datum van 22 maart 2001 te beëindigen".

8. Op 23 maart 2001 beslist het departementshoofd om Siglinde MASSELIS aan te stellen als lector Engels van 23 maart 2001 tot 3 mei 2001. Die tijdelijke aanstelling wordt bekrachtigd door de algemeen directeur op 28 maart 2001.

9. Bij aangetekende brief van 23 april 2001 vraagt de verwerende partij de voortzetting van de procedure die aanleiding heeft gegeven tot het arrest nr. 93.940.

10. Op 25 april 2001 beslist de departementsraad om "de verlenging goed te keuren van de voltijdse aanstelling van Siglinde Masselis vanaf 04.05.2001 tot 31.08.2001". Het bestuurscollege bekrachtigt die beslissing op 3 mei 2001.

11. Met een 3 mei 2001 gedateerd schrijven brengen de algemeen directeur en de voorzitter van de hogeschool verzoekster op de hoogte van een en ander als volgt :

"In antwoord op uw schrijven dd. 17.04.2001, delen wij u mee dat gevolggevend aan het arrest van de Raad van State (nr. 93.940), de aanstelling van Mevr. S. Masselis (in dienst vanaf 03.10.2001) in onderling akkoord werd beëindigd op 22/03/2001.

Gezien het academiejaar reeds in belangrijke mate gevorderd is, en daarbij tenvolle rekening wordt gehouden met het belang van de pedagogisch continuering van de lopende onderwijsactiviteiten, werd daaropvolgend een tijdelijke aanstelling verricht die eindigt op het einde van dit academiejaar.";

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de huidige vordering onontvankelijk is omdat verzoekster niet de schorsing heeft gevraagd van de onder punt 8 van het feitenrelaas vernoemde beslissing van 23 maart 2001;

Overwegende dat verzoekster, voor wie overigens de termijn om diezelfde beslissing met een annulatieberoep te bestrijden nog niet is verstreken, mocht oordelen dat een schorsingsprocedure inleiden tegen de beslissing van de departementsraad van 23 maart 2001 op het ogenblik waarop zij er kennis van kreeg nog weinig zinvol was, aangezien die beslissing ophield uitwerking te hebben op 3 mei 2001 en de eventuele toewijzing van de schorsing haar bijgevolg niet meer voor enig nadeel kon behoeden; dat de exceptie niet wordt aangenomen;

Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste en de derde voorwaarde betreft, dat de verwerende partij aan verzoekster vooreerst een gebrek aan ijver bij het instellen van haar vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid verwijt, verwijzend eensdeels naar bepaalde in opdracht van verzoekster gebeurde vaststellingen door gerechtsdeurwaarder op 14 april 2001 en anderdeels naar het 3 mei 2001 gedateerd schrijven van de hogeschool aan verzoekster; dat dit verwijt niet terecht is; dat immers, wat de gerechtsdeurwaarder ook heeft kunnen vaststellen op 14 april 2001, dit rechtens niet relevant is voor de beoordeling van de voortvarendheid van verzoekster om een eerst nadien op 25 april 2001 genomen en op 3 mei bekrachtigde beslissing aan te vechten; dat verzoekster voorts de omslag voorbrengt waarmee het schrijven van de hogeschool aan haar is verstuurd; dat die omslag als een gewoon schrijven door de post is afgestempeld op 4 mei 2001, een vrijdag; dat met verzoekster kan worden aangenomen dat zij deze brief vervolgens heeft ontvangen op dinsdag 8 mei 2001; dat dit schrijven daarenboven slechts bij benadering de inhoud van de bestreden beslissing doet vermoeden; dat verzoekster in die omstandigheden niet onredelijk lang heeft gewacht om haar vordering op 15 mei 2001 in te stellen;

Overwegende dat een schorsingsarrest het betrokken bestuur ertoe aanzet de zaak niet op haar beloop te laten in afwachting van de uitkomst van het annulatieberoep, maar over te gaan tot een heroverweging van het geschorste in het licht van het ernstig bevonden middel en tot de eventuele intrekking ervan; dat de verwerende partij na de kennisneming van het schorsingsarrest nr. 93.940 dan ook moest onderzoeken of zij al dan niet, alvorens de behandeling van het annulatieberoep ten gronde af te wachten, overgaat tot een dergelijke heroverweging en, eventueel, remediëring

zoekt voor het ernstig bevonden middel; dat het schorsingsarrest haar evenwel niet verplicht tot remediërend handelen; dat te dezen wordt vastgesteld dat de verwerende partij de oorspronkelijke beslissing niet heeft ingetrokken : wat ook de betekenis moge wezen van de hiervoor aangehaalde "onderlinge overeenkomst tot beëindiging van aanstelling op 22 maart 2001", als een intrekking ex tunc is zij alleszins niet opgevat en kan zij niet worden beschouwd; dat de verwerende partij zich evenwel als gevolg van het schorsingsarrest genoodzaakt zag hoe dan ook voor het resterende deel van het academiejaar het hoofd te bieden aan de situatie die is ontstaan door de schorsing van de aanstelling van Siglinde MASSELIS; dat de verwerende partij immers meende, na de kennisneming van het arrest waarbij de aanstelling van Siglinde MASSELIS werd geschorst, in een nieuwe tijdelijke aanstelling te moeten voorzien voor het geven van de lessen en het afnemen van de examens gedurende het resterende deel van het academiejaar; dat de verwerende partij dit een "nieuwe beslissing" noemt met een ander motief, te weten de pedagogische continuïteit van het onderwijs; dat in de huidige stand van de procedure wordt aangenomen dat dit motief het -met de woorden van de verwerende partij- "dragende motief" is van de bestreden beslissing;

Overwegende dat de verwerende partij beslist heeft om Siglinde MASSELIS tijdelijk aan te stellen tot 31 augustus 2001; dat die beslissing alleszins de weigering impliceert om verzoekster diezelfde aanstelling van korte duur te geven; dat, bovendien, nu dergelijke beslissing werd genomen na en als gevolg van een schorsingsarrest, dit schorsingsarrest en de voor de schorsing in aanmerking genomen redenen nieuwe gegevens vormen die van zulke aard zijn dat het bestuur verplicht was er mee rekening te houden; dat verzoekster in het bestaan van de bestreden beslissing dan terecht ook de

weigering mag zien van de verwerende partij om nog tot een tijdige heroverweging betreffende de oorspronkelijk aangevochten aanstelling over te gaan en om zich uit te spreken of er deugdelijke motieven bestaan om verzoekster niet de oorspronkelijk in het geding zijnde aanstelling te geven;

Overwegende dat verzoekster betreffende het nadeel dan ook terecht aanvoert dat het in het schorsingsarrest nr. 93.940 aangenomen moeilijk en ernstig te herstellen nadeel door de in de huidige vordering bestreden beslissing onverkort blijft gelden, aangezien de in voornoemd schorsingsarrest onderkende reële kansen op een vaste benoeming in een vacante betrekking nog verder in het gedrang komen door het in de voorliggende beslissing impliciet maar zeker besloten nalaten van de verwerende partij om verzoeksters aanspraken nog tijdens het lopende academiejaar aan een nieuw onderzoek te onderwerpen; dat verzoekster wat de uiterst dringende noodzakelijkheid betreft tenslotte, terecht doet gelden dat te dezen het academiejaar al te ver is gevorderd om nog middels een gewone schorsingsprocedure het door haar aangevoerde nadeel te kunnen afweren;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster als enig middel de schending aanvoert van het beginsel "patere legem quam ipse fecisti", het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel, het beginsel "dat elke bestuurshandeling materiële grondslag moet hebben", het gezag van gewijsde van 's Raads arrest nr. 93.940 van 13 maart 2001, de artikelen 17 en 18 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, het rechtszekerheidsbeginsel en machtsafwending; dat verzoekster ter toelichting onder meer stelt, verwijzend naar het in het schorsingarrest ernstig bevonden middel

dat naar de vijf eerstgenoemde rechtsbeginselen verwees, dat de aangehaalde beginselen opnieuw worden geschonden "[d]oor mevrouw Masselis opnieuw aan te stellen, ook al beantwoordde en beantwoordt zij niet aan de voorwaarden om voor verdere selectie in aanmerking te komen" en voorts "in casu is er door de departementsraad en vervolgens door het bestuurscollege, een beslissing genomen, puur en alleen om te bekomen dat mevrouw Masselis tegen het schorsingsarrest in, toch verder zou kunnen doceren en puur en alleen om de heroverweging terzake niet te moeten maken";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt zich strikt te hebben gehouden aan het schorsingarrest, door de aanstelling van Siglinde MASSELIS te beëindigen van zodra het schorsingsarrest haar was betekend, terwijl er geen rechtsplicht bestond om verzoekster te benoemen; dat zij er op wijst dat het academiejaar bij de betekening van het schorsingsarrest al ver was gevorderd, zodat om puur pedagogische redenen en om de continuïteit van het onderwijs veilig te stellen, de bestreden beslissing werd getroffen die "een volkomen nieuwe beslissing" is, te weten een tijdelijke aanstelling voor korter dan een academiejaar; dat de verwerende partij nog stelt dat bij het nemen van die nieuwe beslissing "de geldende criteria in de selectieprocedure [...] hier niet meer aan de orde" zijn; dat de verwerende partij ter terechtzitting nog opmerkt desgevallend de vacantverklaring te kunnen intrekken;

Overwegende dat de verwerende partij blijkens de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van 13 juli 2000 beslist heeft het ambt van lector Engels vacant te verklaren en tot werving in dit ambt over te gaan; dat, gesteld dat de verwerende partij tot de intrekking van die vacantverklaring mag besluiten, zij

dit alleszins niet voor het sluiten van de debatten in onderhavige zaak gedaan heeft; dat, nu de verwerende partij dit niet of nog niet heeft gedaan, vooralsnog wordt aangenomen dat zij in de vacante betrekking wenst te voorzien;

Overwegende dat Siglinde MASSELIS, die de verwerende partij daartoe, bij op 11 oktober 2000 bekrachtigde beslissing van 2 oktober 2000, in die vacante betrekking heeft aangesteld, om de in 's Raads arrest nr. 93.940 van 13 maart 2001 uiteengezette redenen prima facie niet voldeed aan de criteria om te worden toegelaten tot de tweede en laatste selectiefase en om uiteindelijk in aanmerking te komen voor de aanstelling; dat in de huidige stand van de procedure, na het schorsingsarrest, verzoekster voorlopig geacht moet worden als enige de selectieprocedure voor een aanstelling als lector Engels te hebben doorstaan; dat die vaststellingen alleen al zouden kunnen volstaan om het middel ernstig te vinden, ware het niet dat de verwerende partij stelt dat de selectiecriteria van geen tel meer zouden zijn voor een aanstelling van een dergelijke korte duur als die welke bij de voorliggende vordering bestreden wordt;

Overwegende dat deze stelling van de verwerende partij in de huidige stand van de procedure niet wordt bijgetreden; dat de in het geding zijnde beslissing een "interimaire aanstelling voor minder dan een academiejaar" is die, blijkens artikel 119, § 2, van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap niet in het Belgisch Staatsblad dient te worden bekendgemaakt; dat voor zulke aanstelling de verwerende partij de door haar naar voren gebrachte beslissing van de raad van bestuur RVB/BSL/96.043 van 17 september 1996 inzake procedure en criteria voor de selectie van tijdelijke personeels-

leden, inzonderheid het punt 2 ervan, van toepassing acht, naar het lijkt terecht; dat het bedoelde punt 2, met opschrift "De aanstelling waarbij geen publicatie in het Belgisch Staatsblad vereist is", inzonderheid stelt dat "[d]e aanstellingsprocedure [...] dezelfde [is] als bij de aanstelling van nieuwe personeelsleden (punt 1. hierboven)"; dat de tekst van die aanstellingsprocedure van punt 1, waarnaar punt 2 verwijst, is aangehaald bij het feitenrelaas in het schorsingsarrest nr. 93.940; dat dan moeilijk kan worden stand gehouden dat de selectiecriteria die een onderdeel van die aanstellingsprocedure vormen voor de in het geding zijnde aanstelling van geen tel zouden zijn; dat integendeel, tenzij wanneer het bestuur precies met het oog op een nieuwe beslissing opnieuw de aanstellingsprocedure zou overdoen, de eerdere aanstellingsprocedure in haar geheel nog relevant lijkt te blijven; dat het precies die aanstellingsprocedure is waarin Siglinde MASSELIS prima facie onterecht geschikt werd bevonden; dat uit het dossier niet blijkt, en verzoekster niet beweert, dat met het oog op de bestreden beslissing een nieuwe aanstellingsprocedure is gevolgd;

Overwegende dat uit de feiten die het schorsingsarrest voorafgingen voldoende blijkt dat voor de kwestieuze betrekking twee kandidaten belangstelling hebben, te weten verzoekster en Siglinde MASSELIS; dat op de verwerende partij geen rechtsplicht rust om de ene of om de andere aan te stellen; dat van een zorgvuldig bestuur, in de zo-even beschreven omstandigheden die uiteindelijk tot de bestreden beslissing hebben geleid, verwacht mag worden dat zij, mede op grond van de gelijke toegang tot het ambt, hetzij verzoeksters aanspraken op de oorspronkelijk bestreden aanstelling opnieuw in ogenschouw nemend het resultaat van die heroverweging uitdrukkelijk zou veruitwendigen, hetzij ten minste haar aanspraken op de interimaire aanstelling

met deze van Siglinde MASSELIS zou vergelijken; dat uit wat voorafgaat bovendien lijkt afgeleid te moeten worden dat een beslissing over een interimaire aanstelling in dezelfde betrekking hetzij rekening diende te houden met de resultaten van de eerste selectieprocedure, hetzij haar beslag diende te krijgen na een nieuwe, "dezelfde" aanstellingsprocedure; dat echter uit niets blijkt dat de aanspraken van verzoekster aan enig onderzoek werden onderworpen; dat overigens, mocht op grond van een dergelijk onderzoek zonder nieuwe selectieprocedure de keuze van het bestuur uitgaan naar Siglinde MASSELIS, op het eerste gezicht van dergelijk zorgvuldig bestuur daaromtrent een motivering mag worden verwacht die niet kan worden beperkt tot een loutere referentie aan de "continuering van de onderwijsactiviteiten" maar die uitdrukkelijk aanduidt waarom de aanspraken van verzoekster niet hoger kunnen worden ingeschat, nu immers de Raad van State, zij het voorlopig, heeft vastgesteld dat Siglinde MASSELIS niet aan de voorwaarden voldoet voor een aanstelling, terwijl verzoekster, die overigens de voorbije zeven academiejaren het bedoelde vak heeft gedoceerd, op grond van de selectieprocedure voor de oorspronkelijk bestreden aanstelling geschikt werd bevonden voor de te vervullen betrekking;

Overwegende dat het middel ernstig is;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de departementsraad van het departement Simon Stevin van 25 april 2001, zoals bekrachtigd bij het besluit van het bestuurscollege van de Hogeschool West-Vlaanderen van 3 mei 2001, waarbij Siglinde MASSELIS wordt aangesteld in het ambt van lector Engels van 4 mei 2001 tot 31 augustus 2001.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig mei 2001, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.