RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 96.110 van 5 juni 2001
in de zaak A. 45.391/XII-393.

In zake : Christiane DEDRIE,
wonende te OOSTENDE,
Taboralaan 21

tegen :

de Autonome Hogeschool WEST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Christiane DEDRIE op 20 november 1991 heeft ingediend om de nietigverkaring te vorderen van :

"de beslissingen van de Argo waarbij deze bij besluiten van onbekende data :
1° haar volledig boventallig verklaarde wegens ontstentenis van betrekking aan het HPIGO te Brugge, zonder enige motivering en zowel in het onderwijs met volledig leerplan als dit voor sociale promotie en dit niettegenstaande zij prioriteit had op de Heren LAVEYNE en DUCAZU, die wel werden geaffecteerd.
2° haar impliciet als vastbenoemde weigerde - geheel of gedeeltelijk - te (re)affecteren of weder te werk te stellen aan het HPIGO te Brugge zowel in het onderwijs met volledig leerplan als in het onderwijs voor sociale promotie en dit zonder motivering.
3° een tijdelijke betrekking waarvoor verzoekster als boventallige in aanmerking kwam, zou toegekend hebben aan een vastbenoemde niet-boventallige leerkracht wiskunde, de Heer BOSSUYT, en dit zonder motivering.
4° ten gevolge van punt 3° hierboven een tijdelijke betrekking wiskunde gecreëerd heeft ter vervanging van de Heer BOSSUYT, waardoor de vastbenoemde verzoekster volledig boventallig bleef en de tijdelijke, Mevrouw STEEN, werd aangesteld als tijdelijke lerares wiskunde en dit zonder motivering.
5° andere tijdelijke leerkrachten op verdoken wijze aanstelde door toepassing van kunstgrepen, zoals in de punten 3° en 4° hierboven, waardoor verzoekster belet werd gereaffecteerd of wedertewerkgesteld te

worden, wat alleen nader omschreven kan worden na inzage van het dossier.
6° haar full-time aanstelde aan het HPIGO te Gent (Sociaal Hoger Onderwijs) in plaats van aan het HPIGO te Brugge (Pedagogisch Hoger Onderwijs)";

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 19 oktober 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 maart 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, en van advocaat Ph. SCHOLLAERT, die loco advocaat R. ROMBAUT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het gedeeltelijk andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster, licentiate in de psychologische en pedagogische wetenschappen, bij koninklijk besluit van 18 februari 1981 met ingang van 1 september 1980 vast benoemd wordt als lerares hoger onderwijs van het korte type psychologie, opvoedkunde en methodiek; dat zij bij ministerieel besluit van 27 maart 1981 in die hoedanigheid geaffecteerd wordt aan de Rijksnormaalschool te Brugge; dat zij met ingang van 23 september 1991 volledig ter beschikking gesteld wordt wegens ontstentenis van betrekking aan het Hoger Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs (HPIGO) te Brugge en dat zij, bij beslissing van 14 oktober 1991, met 19 lesuren belast wordt aan het Hoger Instituut voor Pedagogisch en Sociaal Onderwijs te Gent;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat het besluit waarbij verzoekster met ingang van 23 september 1991 volledig ter beschikking gesteld werd wegens ontstentenis van betrekking door haar voor kennisneming werd ondertekend en gedateerd op 20 september 1991; dat ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het beroep tegen deze beslissing met toepassing van artikel 4 van het algemeen procedure-reglement verjaarde na het verstrijken van een termijn van zestig dagen op 19 november 1991, zodat het op 20 november 1991 ingediende verzoekschrift op dit punt laattijdig en bijgevolg onontvankelijk is; dat bijgevolg die beslissing in hoofde van verzoekster definitief is geworden;

Overwegende dat de aanstelling van verzoek-ster aan het Hoger Instituut voor Pedagogisch en Sociaal Onderwijs te Gent door haar op 15 oktober 1991 ter kennisneming is gedateerd en ondertekend; dat het annulatieberoep tijdig is ingediend met betrekking tot deze beslissing; dat evenwel de vraag rijst naar het

belang dat verzoekster heeft bij de vernietiging van een voltijdse aanstelling die haarzelf betreft; dat uit het geheel van het verzoekschrift blijkt dat verzoekster deze aanstelling enkel heeft bestreden omdat ze haar werd toegekend "in plaats van [...] te Brugge"; dat zij de impliciete weigeringsbeslissing voor de door haar geambieerde aanstelling te Brugge, die volgt uit de aanstelling aldaar van haar concurrenten, onterecht in haar aanstelling te Gent heeft gezocht; dat zij overigens ook in de drie middelen van haar verzoekschrift geen wettigheidsbezwaren aanvoert tegen haar aanstelling te Gent maar enkel tegen de miskenning van haar prioriteitsrechten voor een eventuele tewerkstelling te Brugge; dat zij geen belang heeft bij de nietigverklaring van haar tijdelijke aanstelling te Gent; dat het beroep niet ontvankelijk is in zoverre het is gericht tegen deze beslissing;

Overwegende dat verzoekster voor het overige de nietigverklaring vordert van een aantal personeelsbeslissingen voor het academiejaar 1991-1992 aan het HPIGO te Brugge; dat zij in wezen aanvoert dat het om betrekkingen ging waarvoor ook zij, en zelfs met voorrang op haar concurrenten, in aanmerking moest komen; dat zij aldus mede de impliciete weigeringsbeslissingen aanvecht om haar in die betrekkingen aan te stellen; dat verzoekster, niettegenstaande het jegens haar definitief geworden zijn van de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, er belang bij heeft om maatregelen te bestrijden waarbij lesuren worden toegekend aan personeelsleden op wie zij in haar hoedanigheid van wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking gesteld personeelslid voorrang zou hebben;

Overwegende dat verzoekster in haar verzoekschrift daaromtrent alludeert op de aanstellingen van "de Heren LAVEYNE en DUCAZU", op de toekenning van een

betrekking aan "de Heer BOSSUYT", op de aanstelling van "de tijdelijke Mevrouw Steen [...] als tijdelijke lerares wiskunde" en ten slotte op de aanstelling, "op verdoken wijze", van "andere tijdelijke leerkrachten"; dat zij dit in haar uiteenzetting van de feiten als volgt toelicht :

> "Wel werden de Heren LAVEYNE en DUCAZU, met dezelfde bekwaamheidsbewijzen als verzoekster maar met minder dienstanciënniteit dan haar, gereaffecteerd of wedertewerkgesteld en zijzelf niet: ze bleef volledig terbeschikkinggesteld wegens ontstentenis van betrekking. [...]
> Een tijdelijke betrekking, waarin verzoekster kon gereaffecteerd of wedertewerkgesteld worden, werd toegekend aan een vastbenoemde niet-boventallige leerkracht wiskunde, de Heer BOSSUYT, die op deze wijze muteerde naar een ander ambt";

dat verzoekster in haar verzoekschrift nog stelt niet te beschikken over de bestreden beslissingen en zich het recht voor te behouden om na inzage van het administratief dossier het voorwerp van haar beroep aan te passen of uit te breiden;

Overwegende dat de verwerende partij zich in haar memorie van antwoord ertoe beperkt mee te delen dat de Argo "aan deze zaak een grondig onderzoek [besteedt], niet alleen naar de feitelijke omstandigheden, doch ook aan de factoren die mogelijks tot de probleemstelling hebben aanleiding gegeven" en een administratief dossier neer te leggen; dat dit administratief dossier uiterst onvolledig blijkt te zijn; dat meer bepaald in dit dossier geen enkele informatie wordt verstrekt omtrent de genaamden BOSSUYT en STEEN; dat met betrekking tot de door verzoekster genoemde LAVEYNE en DUCAZU uit de gegevens van het administratief dossier het volgende blijkt :

André LAVEYNE, eveneens houder van het diploma van licentiaat in de psychologische en pedagogische wetenschappen, wordt bij koninklijk besluit van

7 november 1983 met ingang van 1 september 1983 vast benoemd als leraar hoger onderwijs korte type psychologie, opvoedkunde en methodiek. Bij ministerieel besluit van 14 december 1983 wordt hij in die hoedanigheid met ingang van 1 september 1983 geaffecteerd aan de Rijksnormaalschool te Brugge. Bij ministerieel besluit van 23 april 1986 wordt hij, met ingang van 20 september 1985, ter beschikking gesteld wegens ontstentenis van betrekking. Deze terbeschikkingstelling wordt van 14 oktober 1985 tot en met 30 juni 1986 onderbroken en wordt met ingang van 24 november 1986 terug onderbroken. Gedurende het schooljaar 1989-1990 wordt hij met 19 lesuren "aanvullende opdracht TV interne kring + algemene coördinatie" aan de Rijksnormaalschool te Brugge belast.

Jacques DUCAZU, eveneens houder van het diploma van licentiaat in de psychologische en pedagogische wetenschappen, wordt bij koninklijk besluit van 10 mei 1985 met ingang van 1 februari 1985 vast benoemd als leraar psychologie, opvoedkunde en methodiek in het hoger onderwijs van het korte type. Bij ministerieel besluit van 1 juli 1985 wordt hij, met ingang van 1 februari 1985 in die hoedanigheid geaffecteerd in een volledige betrekking aan de Rijksnormaalschool te Brugge en met ingang van 1 september 1988 wordt hij daar volledig boventallig wegens ontstentenis van betrekking. Tijdens het schooljaar 1989-1990 is hij belast met 4,5 lesuren aan het RIHO te Brugge, met 2 lesuren aan het Koninklijk Atheneum II te Oostende, met 1 lesuur aan het Hoger Rijksinstituut Wemmel-Brugge en met 6 lesuren aan de Rijksnormaalschool te Brugge.

Over de situatie van André LAVEYNE en van Jacques DUCAZU tijdens het schooljaar 1991-1992 bevat het administratief dossier evenwel geen enkel gegeven;

Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord wijst op de onvolledigheid van het administratief dossier, onder meer het ontbreken van dossierstukken in verband met STEEN en BOSSUYT, van een lijst met rangschikking naar dienstanciënniteit van alle boventallige concurrenten en van alle stukken nopens haarzelf, LAVEYNE en DUCAZU voor het in het geding zijnde schooljaar 1991-1992;

Overwegende dat het met het onderzoek van de zaak belaste lid van het auditoraat op 11 oktober 1995 in zijn verslag het ontbreken van de dossierstukken vaststelt; dat in dit verslag onder meer wordt genoteerd over de aanstellingen van LAVEYNE en DUCAZU te Brugge : "weliswaar blijkt dit uit het dossier niet, doch de verwerende partij ontkent het niet, zodat dit vooralsnog als vaststaand kan worden aangenomen"; dat de verwerende partij, omzeggens terzelfderdage, op 10 oktober 1995 aanvullende stukken neerlegt waarin echter nog steeds geen enkel nuttig stuk voorkomt omtrent LAVEYNE, DUCAZU, STEEN of BOSSUYT; dat verzoekster in haar laatste memorie volhardt dat "[d]e heren Laveyne, Ducazu, Bossuyt en Mevrouw Steen en anderen, werden aangesteld voor 1991-1992 in het HPIGO te Brugge, zoals in verzoek-schrift aangehaald"; dat de verwerende partij in haar laatste memorie, in weerwil van al het vorige, zich er toe beperkt te verwijzen naar zekere briefwisseling tussen verzoekster en haar directeur, maar er nog steeds niet toe komt enige dienstige documentatie neer te leggen omtrent de dienststaten van de meergenoemde personen LAVEYNE, DUCAZU, STEEN of BOSSUYT; dat de verwerende partij ten slotte, hier andermaal op gewezen ter terechtzitting, enkel stelt zich te willen gedragen naar de wijsheid van de Raad van State;

Overwegende dat verzoekster niet het slachtoffer mag worden van de wijze waarop de verwerende partij meent zich van haar taak betreffende het neerleggen van een administratief dossier te mogen kwijten; dat de Raad van State de door verzoekster aangehaalde feiten, die niet door enig stuk van het administratief dossier worden tegengesproken, als bewezen acht; dat de verwerende partij bovendien in het administratief dossier geen gegevens verschaft die de aanspraken van verzoekster in de weg staan; dat daarom, indien de Raad het beroep tegen een of meer van de bestreden aanstellingen gegrond bevindt, uit de gegevens van de zaak zoals de Raad ze heeft aangenomen moet worden afgeleid dat de verwerende partij moet worden geacht die bestreden aanstellingen ten onrechte aan verzoekster te hebben onthouden; dat de Raad zich in dat geval niet zal beperken tot de vernietiging van de bestreden aanstellingen maar tevens de impliciete weigering zal vernietigen van de verwerende partij om verzoekster in de voor haar meest passende betrekking aan te stellen; dat het dan zaak van de verwerende partij zal zijn uit te zoeken voor welke van de door verzoekster geambieerde betrekkingen, haar aanspraken de grootste zijn; dat na dit uitgemaakt te hebben, de verwerende partij de vernietigde aanstelling of aanstellingen waarop verzoekster geen verdere aanspraak blijkt te moeten maken, zal kunnen overdoen met terugwerkende kracht;

Overwegende dat de Raad van State uit het voorgaande vaststelt dat de genaamden LAVEYNE en DUCAZU over hetzelfde diploma beschikken als verzoekster; dat zij minder anciënniteit tellen dan verzoekster; dat de beweringen van verzoekster nopens de terbeschikking-stelling en de aanstellingen van LAVEYNE en DUCAZU voor waar worden aangenomen; dat ook verzoeksters bewering voor waar wordt aangenomen dat "een tijdelijke

betrekking waarin verzoekster kon gereaffecteerd of wedertewerkgesteld worden, werd toegekend aan een vastbenoemde niet-boventallige leerkracht wiskunde, de heer BOSSUYT";

Overwegende dat verzoekster evenwel enkel met betrekking tot LAVEYNE, DUCAZU en BOSSUYT uitdrukkelijk aanvoert dat het gaat om betrekkingen waarvoor zij in aanmerking moest komen; dat verzoekster over de betrekking van STEEN zulks niet uitdrukkelijk aanvoert; dat verzoekster met betrekking tot die beslissing niet het voor haar annulatieberoep rechtens vereiste belang aantoont en haar beroep derhalve op dit punt niet ontvankelijk is; dat het beroep over de "andere tijdelijke leerkrachten" te zeer in het vage blijft, terwijl het voor verzoekster, ook zonder te beschikken over een volledig administratief dossier, mogelijk moest zijn om in haar verzoekschrift toch met een minimum aan duidelijkheid de gewraakte aanstellingen in de instelling waar zij al gedurende meerdere jaren van een vaste benoeming genoot aan te duiden; dat het beroep voor laatstgenoemde "beslissingen" wegens gebrek aan voorwerp niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoekster in een eerste middel onder meer strijdigheid aanvoert met artikel 31 van het toentertijd op het hoger onderwijs met volledig leerplan toepasselijke decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeels-leden van het gemeenschapsonderwijs, omdat zij als terbeschikkinggestelde wegens ontstentenis van betrekking "absolute prioritare rechten heeft om gereaffecteerd of wedertewerkgesteld te worden, nl. prioriteit in een tijdelijke betrekking, bij mutatie, [...]";

Overwegende dat op het ogenblik van de bestreden beslissingen artikel 31, eerste lid, van het decreet van 27 maart 1991 als volgt luidde :

> "Een vacant verklaarde betrekking kan aan het personeelslid dat er om verzoekt, bij mutatie worden toegewezen voor zover de betrekking, overeenkomstig de ter zake geldende bepalingen, niet bij wege van reaffectatie of wedertewerkstelling moet worden toegewezen aan een wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking gesteld personeelslid";

Overwegende dat, nu de Raad van State voor waar aanneemt dat aan vastbenoemde leerkracht BOSSUYT bij mutatie een betrekking is toegewezen -betrekking waarvan de verwerende partij niet beweert, laat staan aantoont dat het geen vacant verklaarde betrekking was- en dat verzoekster voor die betrekking als wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking gesteld personeelslid in aanmerking moest komen, het middel gegrond is in zoverre het tegen die mutatie is gericht;

Overwegende dat verzoekster in een tweede middel strijdigheid aanvoert "met het Koninklijk Besluit nr. 460 van 17.09.86 (B.S. 8.11.86)", meer bepaald van artikel 25, § 1, van het besluit omdat zij "in de rangschikking van de boventallige personeelsleden bij de invoering van de herstructurering van het hoger onderwijs in september 1986, gerangschikt [was] vóór de Heren LAVEYNE en DUCAZU, die nu in dienst zijn in het HPIGO te Brugge";

Overwegende dat luidens het op het ogenblik van de bestreden beslissing geldende artikel 25, § 1, van het koninklijk besluit nr. 460 van 17 september 1986 tot vaststelling van het rationalisatieplan en het programmatieplan van het hoger onderwijs van het korte type en tot wijziging van de wetgeving betreffende de organisatie van het hoger onderwijs van het lange type, personeelsleden in overtal worden geaffecteerd in de

inrichting of in één van de inrichtingen die uit de herstructurering zijn ontstaan, binnen de perken van de beschikbare betrekkingen en deze affectatie geschiedt in de rangorde van de personeelsleden bepaald door de dienstanciënniteit die zij in het rijksonderwijs op de datum van de herstructurering hebben verworven; dat, nu de Raad van State voor waar aanneemt dat André LAVEYNE en Jacques DUCAZU in het schooljaar 1991-1992 een dienstaanwijzing in hun discipline aan het HPIGO te Brugge hebben gekregen en dat uit de gegevens van het dossier blijkt dat verzoekster een grotere dienstanciënniteit had dan André LAVEYNE en Jacques DUCAZU, het middel gegrond is in zoverre het gericht is tegen die aanstellingen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

- de beslissing van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs van onbekende datum, houdende aanstelling van André LAVEYNE voor het schooljaar 1991-1992 aan het Hoger Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs te Brugge en de impliciete weigering Christiane DEDRIE in die betrekking aan te stellen;
- de beslissing van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs van onbekende datum, houdende aanstelling van Jacques DUCAZU voor het schooljaar 1991-1992 aan het Hoger Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs te Brugge en de impliciete weigering Christiane DEDRIE in die betrekking aan te stellen;
- de beslissing van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs van onbekende datum, houdende

toewijzing aan BOSSUYT bij mutatie, in het schooljaar 1991-1992, van een vacant verklaarde betrekking aan het Hoger Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs te Brugge en de impliciete weigering Christiane DEDRIE in die betrekking aan te stellen;

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Autonome Hogeschool WEST-VLAANDEREN.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf juni 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST	kamervoorzitter,
	J. LUST	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**