

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 97.260 van 29 juni 2001
in de zaak A. 100.608/IX-2738.**

In zake : Frank D'HOOGHE,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

het Selectiebureau van de Federale Overheid
(SELOR).

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Frank D'HOOGHE op 19 februari 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 16 december 2000 van het Selectiebureau van de Federale Overheid (hierna : SELOR) waarbij hij niet geslaagd wordt verklaard voor de praktische oefening van het vergelijkend examen voor de overgang naar de graad van adjunct van de directeur -algemene kwalificatie- bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap (examen nr. BVL 00001);

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 juni 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 juni 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. WILMS die, loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor verzoeker en van adviseur-generaal J. MOMMENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1 Verzoeker is vastbenoemd ambtenaar met de graad van medewerker (rang C1) bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

1.2. Hij neemt deel aan het vergelijkend examen BVL 00001 voor de overgang naar de graad van adjunct van de directeur (algemene kwalificatie) voor de diensten van de Vlaamse regering (ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse wetenschappelijke instellingen).

1.3. Het examen bestaat uit drie gedeelten, namelijk een
- algemeen gedeelte : samenvatting en kritische commentaar;

- schriftelijk gedeelte over grondwettelijk recht, administratief recht, economie en Europese organisaties;
- praktische oefening.

De praktische oefening wordt in het examenreglement als volgt omschreven :

"Schriftelijk verslag (ongeveer 2 uur) en interview (ongeveer 20 minuten) over een aangelegenheid die verband houdt met het globale profiel van de functie van adjunct van de directeur.

Tijdens dit gedeelte wordt de geschiktheid van de kandidaat voor de functie nagegaan en de overeenstemming van zijn/haar profiel met de vereisten van de functie van adjunct van de directeur.

Vóór het interview vult de kandidaat een computer-gestuurd persoonlijkheidsvragenlijst in (ongeveer 2 uur). Dit geldt als informatie bij het interview en is dus niet selectief. De verkregen gegevens worden strikt vertrouwelijk behandeld door de jury.

Om te slagen moeten de kandidaten ten minste 24 punten op 40 behalen."

1.4. Bij brief van 20 december 2000 deelt SELOR aan verzoeker mede dat hij niet geslaagd is voor de praktische oefening van het loopbaanexamen en dat hij voor die proef 12 punten op 40 heeft behaald.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat verzoeker in een enig middel de schending aanvoert van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van

de bestuurshandelingen en van de materiële motiveringsplicht; dat hij van oordeel is dat de bestreden beslissing de redenen niet aangeeft waarom hij mislukt is terwijl het voor hem ook onmogelijk is de elementen te achterhalen waarop zijn mislukking in de praktische proef steunt; dat hij het middel als volgt toelicht : de verwerende partij verwijst voor zijn mislukking in de praktische proef naar de behaalde punten maar dat is niet in overeenstemming met de bepalingen van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen die, voor wat examens betreft die niet steunen op het weergeven van kennis, een meer concrete uitleg vereist en dat is in zijn geval nog pregnanter omdat hij in de andere examengedeelten meer dan behoorlijke resultaten heeft behaald; in ieder geval kan niet uitgemaakt worden op grond van welke redenering de examencommissie verzoeker niet geslaagd heeft verklaard en is de examencommissie tekortgeschoten aan haar verplichting om aan te tonen dat er voldoende redenen waren om hem niet geslaagd te verklaren;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen stelt dat verzoeker niet ingegaan is op de hem geboden mogelijkheid om inzage te verkrijgen van de stukken met betrekking tot zijn examen en dat in ieder geval het bestreden besluit op afdoende motieven gesteund is;

3.3.1. Overwegende, wat de formele motivering betreft, dat aan verzoeker medegedeeld is dat hij niet geslaagd was in het examen en dat hij voor de praktische proef 12 punten op 40 had behaald; dat met dergelijke motivering de verwerende partij voldaan heeft aan de voorschriften van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991; dat op dat vlak het middel niet ernstig is;

3.3.2.1. Overwegende, wat betreft de vraag of de verwerende partij rechtsgeldige motieven had om verzoeker 12 punten op 40 toe te kennen, dat vooreerst vastgesteld wordt dat de praktische proef geen betrekking had op het beantwoorden van kennisvragen; dat dienvolgens de beslissing niet afdoende verantwoord wordt door een globaal puntencijfer; dat de examencommissie moet kunnen aantonen dat zij op correcte wijze gebruik gemaakt heeft van haar ruime discretionaire bevoegdheid; dat, wanneer een kandidaat zijn resultaat betwist, de examencommissie in staat moet zijn om aan de hand van stukken die haar bij de deliberatie voorlagen of die het relaas vormen van de besprekingen en de besluitvorming in de examencommissie, de betrokkene en uiteindelijk de administratieve rechter -die ter zake over een marginale toetsingsbevoegdheid beschikt- te laten begrijpen waarom de commissie de kandidaat niet geslaagd heeft verklaard;

3.3.2.2. Overwegende vervolgens dat verzoeker de besluitvorming in de examencommissie met geen concrete argumenten betwist, maar slechts in het algemeen stelt dat hij de relevante elementen van het besluit niet kan achterhalen; dat evenwel in het administratief dossier, dat de verwerende partij heeft neergelegd, naast verzoekers schriftelijk verslag en het door hem becommentarieerde persoonlijkheidsprofiel -zijnde de twee basisgegevens om het mondelinge deel van de proef te sturen- een "notuleringsfiche" is opgenomen waarin de examenjury de verschillende hoedanigheden van verzoeker, zoals die haar zijn gebleken tijdens het interview, becommentarieert met het besluit : "De kandidaat mist diepgang en geeft op geen enkel moment blijk van het bezit van de vereiste competenties"; dat al die gegevens aantonen dat de examencommissie de negatieve uitslag van verzoeker met een aantal verifieerbare gegevens onderbouwd heeft; dat in de actuele stand van de

procedure het middel, zoals door verzoeker geadstrueerd,
niet ernstig is;

4. Overwegende dat verzoeker geen ernstig
middel aanvoert; dat de vordering om die reden verworpen
wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling
van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negenentwintig juni 2000 en een,
door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
		wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. VANDENDRIESSCHE.