

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 97.331 van 29 juni 2001
in de zaak A. 70.942/IX-1587.**

In zake : Brigitta GEUDENS,
wonende te WOMMELGEM,
Ternesselei 91

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Brigitta GEUDENS op 12 september 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 25 juni 1996 van de directieraad van het departement Leefmilieu en Infrastructuur om haar te vertragen in haar functionele loopbaan;

Gelet op het arrest nr. 69.356 van 3 november 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend op 15 december 1997 door verzoeker;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 14 januari 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 7 mei 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 juni 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is assistent bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Leefmilieu en Infrastructuur, administratie Waterwegen en Zeewezen.

1.2. Op 23 januari 1996 wordt met verzoekster een evaluatiegesprek gevoerd, waarvan de resultaten in een evaluatieverslag worden vastgelegd.

1.3. Op 20 mei 1996 doet het college van afdelingshoofden een voorstel om de functionele loopbaan van verzoekster te vertragen.

1.4. Op 11 juni 1996 wordt verzoekster door de directieraad gehoord.

1.5. Op 25 juni 1996 beslist de directieraad de functionele loopbaan van verzoekster te vertragen.

Deze beslissing wordt bij aangetekende brief van 15 juli 1996 aan verzoekster ter kennis gebracht;

2. Over de gegrondheid van de vordering.

2.1. Overwegende dat verzoekster in een eerste middel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat volgens haar de bestreden beslissing van de directieraad om haar functionele loopbaan te vertragen niet afdoende gemotiveerd is omdat de motivering van die beslissing in tegenspraak is met het gunstig evaluatieverslag dat door de twee evaluatoren ondertekend werd; dat de eerste evaluator ook met klem ontkent dat hij een negatief preadvies heeft geformuleerd en dat het evaluatieverslag geen enkel negatief element bevat terwijl in de bestreden beslissing met de positieve elementen geen rekening is gehouden; dat tenslotte de directieraad noch het gunstig evaluatieverslag noch het evaluatiedossier als basis heeft genomen om zijn beslissing te staven;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat een aantal elementen die verzoekster worden aangerekend terug te vinden zijn in het beschrijvend evaluatiedocument en in het planningsdocument; dat verzoekster bij haar verhoor door de directieraad tegenover dit alles geen nieuwe feitelijke

gegevens of substantieel verweer heeft aangebracht zodat de directieraad zich in redelijkheid vermocht aan te sluiten bij het door het college van afdelingshoofden gegeven advies en ook bij diens motieven;

2.3. Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord herhaalt dat het evaluatieverslag, opgesteld door de eerste en tweede evaluator, volledig positief was; dat zij hierbij verwijst naar de brief van de eerste evaluator, waarin deze protesteert tegen het voorstel tot vertraging van de loopbaan van verzoekster en stelt dat met deze opmerkingen geen rekening werd gehouden;

2.4. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie verwijst naar twee passages omtrent het functioneren van verzoekster die terug te vinden zijn in het beschrijvend evaluatieverslag; dat met betrekking tot de "resultaatgebieden" onder meer wordt gezegd dat verzoekster de probleembrieven niet onmiddellijk behandelt en dat ze lang blijven liggen, dat met betrekking tot de "functioneringscriteria" wordt gezegd dat het schrijven van brieven zou kunnen verbeteren door het volgen van een vormingscursus en dat bij personen waarmee verzoekster in conflict ligt, zij moeilijk haar gevoelens kan buitensluiten en op zuiver professionele manier met deze mensen samenwerken;

2.5. Overwegende dat titel 5 van deel VIII (artikelen VIII 77 tot 85) van het besluit van de Vlaamse regering van 24 november 1993 houdende organisatie van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de regeling van de rechtspositie van het personeel (hierna : VPS) voorziet in een regeling waarbij aan de ambtenaren op basis van hun functioneringsevaluatie een schaalanciënniteit wordt toegekend, hetzij met normale snelheid, hetzij versneld,

hetzij vertraagd; dat luidens artikel VIII 77, § 2, van het VPS (thans gedeeltelijk opgeheven bij het besluit van de Vlaamse regering van 24 maart 1998) de schaal-anciënniteit jaarlijks wordt opgebouwd op basis van de functioneringsevaluatie :

"1° hetzij met normale snelheid, waarbij de in aanmerking komende diensten gelijk zijn aan de werkelijke diensten;

2° hetzij versneld, waarbij de in aanmerking komende diensten gelijk zijn aan tweemaal de werkelijke diensten;

3° hetzij vertraagd, waarbij de in aanmerking komende diensten

a) gelijk zijn aan de helft van de werkelijke diensten;

b) vervallen indien de functioneringsevaluatie met 'onvoldoende' besloten wordt.";

dat de functioneringsevaluatie die na het evaluatie-gesprek van 23 januari 1996 over verzoekster werd opgemaakt onder de hoofding "resultaatgebieden" als volgt luidt :

"1) Het opstellen van vergunningen, adviezen en brieven gaat vlot en correct, alhoewel Brigitte slechts assistent is en dit het werk van een medewerker zou moeten zijn. Ontbrekende inlichtingen in de verslagen van de distriktshoofden worden zo snel mogelijk telefonisch opgevraagd.

2) De vragen van klanten en distriktshoofden met betrekking tot de stand van zaken van het dossier worden door haar zelfstandig en correct beantwoord.

3) De afgewerkte en de in behandeling zijnde dossiers worden onmiddellijk en op de juiste plaats geklasseerd.

4) De brieven worden correct ingeschreven en binnen een redelijke termijn aan de distriktshoofden overgemaakt voor verdere afhandeling of advies. Er zijn echter enkele probleembrieven (dossier onvindbaar of aanvrager buiten het normale patroon) deze worden niet onmiddellijk behandeld en blijven te lang liggen.";

dat wat betreft de "functioneringscriteria" het volgende wordt gesteld :

"1) Technische bekwaamheden
de kennis van de organisatie van de dienst is uitstekend.

2) Persoonlijke bekwaamheden

1. orde en zorgvuldigheid : het schrijven van brieven ed. geeft geen aanleiding tot opmerkingen. Het zou echter wel kunnen verbeteren door het volgen van een vormingscursus 'brieven schrijven'.
4. Brigitte kan zelfstandig werken, ondanks dat zij slechts sinds maart 95 op de vergunningen tewerkgesteld werd, heeft zij zich reeds volledig ingewerkt in de materie, zodat zij ook haar collega's kan verder helpen bij problemen.
5. Brigitte kan zeer vlot en doelgericht met mensen omgaan. Bij personen waarmee zij in conflict ligt, kan zij echter moeilijk haar gevoelens buiten-sluiten en op een zuiver professionele manier met deze mensen samenwerken.";

2.6. Overwegende dat tegenover die evaluatie de beslissing om verzoeksters loopbaan te vertragen door de directieraad, in navolging van het advies van het college van afdelingshoofden, als volgt gemotiveerd is :

"Functiehouder heeft haar functiebeschrijving op een zeer minimalistische manier ingevuld. Niettegenstaande zij slechts halftijdse prestaties levert, probeert zij nog op allerlei manieren de arbeidsduur te verkorten.

Door de totale desinteresse wordt de arbeidstijd omgezet naar fysieke aanwezigheid. Bovendien hindert ze door haar attitude, haar collega's die wel werken.

Deze slechte mentaliteit probeert ze te verspreiden onder andere 'gemakkelijke slachtoffers'.

Bij opmerkingen van hogergeschikten wordt opstandig en brutaal gereageerd.";

dat uit het beschrijvend evaluatieverslag ook niet kan worden afgeleid dat verzoekster haar functiebeschrijving op een zeer minimalistische manier invult, dat zij haar arbeidsduur op allerlei manieren probeert te verkorten, dat zij een totale desinteresse heeft, dat zij collega's hindert, dat zij een slechte mentaliteit verspreidt en dat zij bij opmerkingen van haar hogergeschikten opstandig en brutaal reageert; dat tenslotte het niet onmiddellijk behandelen van de probleembrieven klaarblijkelijk te wijten zou zijn aan het onvindbaar zijn van het dossier of aan een "aanvrager buiten het normale patroon" en dat als voorgesteld wordt om verzoekster een vormingscursus te laten volgen zulks

veeleer een verplichting is van de verwerende partij die er moet over waken haar personeel de nodige vorming te verstrekken; dat als verzoekster normaal "zeer vlot en doelgericht" met mensen kan omgaan en als zij een communicatieprobleem heeft met personen waarmee zij in conflict ligt, die vaststelling niet van die aard is om redelijkerwijze aan verzoekster de zeer negatieve punten toe te schrijven zoals zij in de bestreden beslissing verschijnen; dat de motieven in die beslissing derhalve niet gedragen worden door de functioneringsevaluatie en zelfs hiermee in tegenspraak zijn; dat het middel derhalve gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 25 juni 1996 van de directieraad van het departement Leefmilieu en Infrastructuur van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap om Brigitta GEUDENS te vertragen in haar functionele loopbaan.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Vlaamse Gemeenschap.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negenentwintig juni 2000 en een, door
de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,
L. HELLIN, staatsraad,
A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad,
Mevr. S. VAN AELST, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.