ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 16 juin 1972, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant les conditions et modalités de transfert des agents de certains services publics de l'Etat et de certains services provinciaux, aux agglomérations et fédérations de communes", a donné le 28 juin 1972 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 16e juni 1972 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de voorwaarden en nadere regelen inzake overplaatsing van personeel van sommige staatsdiensten en van sommige provinciale diensten naar de agglomeraties en de federaties van gemeenten", heeft de 28e juni 1972 het volgend advies gegeven :

Article 2.

La contradiction entre les articles 2 et 3 permet de penser que le Gouvernement considère que les receveurs régionaux font partie des ministères dont il est question à l'article 2, puisque cet article ne les mentionne pas expressément.

Il est permis de se demander si, dans ces conditions, tous les agents des services extérieurs qui exercent leurs fonctions en Belgique ou à l'étranger doivent être considérés comme relevant des ministères au sens de l'article 2 du projet.

S'il n'en était pas ainsi, il serait préférable de mentionner expressément le service des receveurs régionaux à l'article 2, ce qui exclurait tout autre service extérieur des ministères.

Par ailleurs, la référence faite par l'article 2 aux organismes appartenant à la catégorie A ou B prévues à l'article 1er de la loi du 16 mars 1954 ne peut être entendue qu'au sens de cet article tel qu'il existe actuellement, à la suite des diverses modifications qu'il a subies.

On constate que dans la liste des organismes de la catégorie B figurent un certain nombre d'organismes qui ne peuvent être considérés comme des services publics de l'Etat au sens de la loi du 26 juillet 1971.

Dans ces conditions, l'arrêté en projet devrait énumérer les seuls organismes de la liste B qui peuvent, à juste titre, être considérés comme services publics de l'Etat.

.../...

Article 3.

Tel qu'il est rédigé, le texte de cet article semble viser l'hypothèse où la fédération pourrait s'étendre sur le territoire de deux provinces.

On doit se demander si pareille hypothèse est juridiquement concevable, compte tenu du fait que la tutelle s'exerce par la députation permanente d'une seule province (article 56 de la loi du 26 juillet 1971) et que le législateur n'a pas cru devoir déterminer la députation permanente qui serait compétente pour exercer la tutelle au cas où la fédération comprendrait des communes de deux provinces différentes.

L'article 3 appelle, en outre, les observations de forme suivantes :

Le liminaire pourrait être rédigé comme suit :
"Peuvent être transférés à l'agglomération ou à la fédération, dans les limites du cadre organique du personnel :
1° ...(la suite comme au projet) ... ".

Au 1°, on n'aperçoit pas très bien la portée des mots "du chef de l'emploi correspondant à leur grade"; il semble qu'il serait préférable de les omettre.

Au 2°, il convient d'observer que la création d'agglomérations ou de fédérations de communes ne peut influencer le ressort territorial des receveurs régionaux. Si le Gouvernement entend limiter le transfert aux seuls cas où le ressort territorial du receveur a été affecté, il y a lieu de supprimer au 2° de l'article 3 les mots "agglomérations ou fédérations". Si, au contraire, le Gouvernement entend

.../...

également faire bénéficier du transfert les receveurs régionaux dont le volume d'activité a été affecté par la création d'agglomérations ou de fédérations de communes, il y aurait lieu de compléter le texte en ajoutant, après les mots "fusions de communes" les mots "ou dont l'activité a été affectée par la création d'agglomérations ou de fédérations".

Article 4.

Les mots "qu'il estime adéquat", in fine du premier alinéa, sont inutiles et doivent être omis.

Au second alinéa, après les mots "aux emplois à conférer", il y aurait lieu d'ajouter "en précisant s'il s'agit d'emplois à titre définitif".

In fine, il y aurait lieu d'écrire :"... prenant cours le lendemain de la publication au Moniteur belge".

Article 5.

§ 2. Compte tenu de l'observation faite à propos de l'article 3, il y aura éventuellement lieu d'écrire, à l'alinéa 2 : "... si le ressort ou les activités du receveur régional ont été influencés ... ".

.../...

Article 6.

A cet article, les mots "aux agents visés à l'article 5" devraient être remplacés par les mots "par transfert".

Article 7.

Il n'appartient pas à un arrêté royal de dispenser de l'exécution d'obligations légales. L'article ne fait d'ailleurs que répéter en d'autres termes l'article 46, § 2, de la loi. Il doit être omis.

Article 9.

La finale de l'alinéa 1er serait mieux rédigée comme suit : "... à partir du premier du mois qui suit la date de la nomination. Celle-ci entre en vigueur à la date du transfert".

Suivant l'alinéa 3, l'agent stagiaire ne peut être nommé à titre définitif qu'à l'expiration de la période de stage, prévue par les dispositions réglementaires qui lui étaient applicables au moment de son transfert. Or, une agglomération ou fédération de communes, en fixant le statut de son personnel, peut ne pas prévoir de stage pour celui-ci. Dès lors, le conseil d'agglomération ou de fédération doit pouvoir décider que le personnel qui est transféré d'office en vertu de l'article 47, entre en service aux mêmes conditions que le personnel recruté directement. En imposant au conseil la règle de l'article 9, alinéa 3, le Roi n'édicte pas une disposition générale mais substitue son autorité à celle du conseil.

Artikel 2.

De tegenspraak tussen de artikelen 2 en 3 kan de indruk wekken dat de Regering de gewestelijke ontvangers beschouwt als deel uit te maken van de ministeries, waarvan sprake is in artikel 2, aangezien dat artikel hen niet uitdrukkelijk vermeldt.

De vraag wordt dan of alle ambtenaren van de buitendiensten die hun ambt in België of in het buitenland uitoefenen, moeten worden geacht te ressorteren onder de ministeries in de zin van artikel 2 van het ontwerp.

Is dat niet het geval, dan ware het verkieslijk de dienst van de gewestelijke ontvangers uitdrukkelijk te vermelden in artikel 2, en zo iedere andere buitendienst van de ministeries uit te sluiten.

Ook mag de verwijzing in artikel 2 naar de instellingen behorende tot de categorie A of B, bedoeld in artikel 1 van de wet van 16 maart 1954, alleen worden verstaan in de zin van dat artikel zoals het thans bestaat na de verschillende wijzigingen die het heeft ondergaan.

Het is immers zo dat in de lijst van de instellingen van categorie B, er een aantal voorkomen die niet kunnen worden beschouwd als staatsdiensten in de zin van de wet van 26 juli 1971.

Het ontwerp-besluit zou derhalve alleen die instellingen van lijst B moeten opsommen, welke terecht kunnen worden geacht staatsdiensten te zijn.

.../...

Artikel 3.

In zijn huidige redactie lijkt de tekst van dit artikel te wijzen op het geval dat de federatie over het grondgebied van twee provincies gespreid zou kunnen zijn.

De vraag is of dat geval juridisch denkbaar is, als men weet dat het toezicht wordt uitgeoefend door de bestendige deputatie van slechts één provincie (artikel 56 van de wet van 26 juli 1971) en dat de wetgever het niet nodig geoordeeld heeft te bepalen welke bestendige deputatie toezichtsbevoegdheid zou hebben ingeval de federatie gemeenten van twee verschillende provincies mocht omvatten.

Over de vorm van artikel 3 is bovendien het volgende op te merken :

De inleidende volzin zou als volgt kunnen worden geredigeerd :

"Binnen de grenzen van de personeelsformatie kunnen naar de agglomeratie of naar de federatie worden overgeplaatst :

1° ... (voorts zoals in het ontwerp) ...".

In de tekst onder 1° is het niet zeer duidelijk wat bedoeld wordt met de woorden "uit hoofde van de met hun graad overeenstemmende betrekking"; het ware wellicht beter ze te schrappen.

.../...

In verband met het 2° moet worden opgemerkt dat de oprichting van agglomeraties of federaties van gemeenten geen invloed mag hebben op het ambtsgebied van de gewestelijke ontvangers. Wil de Regering de overplaatsing beperken tot die gevallen waarin verandering komt in het ambtsgebied van de ontvanger, dan behoren in 2° van artikel 3 de woorden "agglomeraties of federaties" te worden geschrapt. Wil de Regering daarentegen voor overplaatsing ook in aanmerking doen komen de gewestelijke ontvangers wier werkvolume door de oprichting van agglomeraties of federaties van gemeenten veranderingen heeft ondergaan, dan zou de tekst als volgt moeten worden gelezen : "de gewestelijke ontvangers wier ambtsgebied door een of meer samenvoegingen van gemeenten werd of wordt beïnvloed of wier werkvolume door de oprichting van agglomeraties of federaties verandering heeft ondergaan".

Artikel 4.

Aan het slot van het eerste lid moeten de woorden "dat het gepast vindt" als overbodig vervallen.

In het tweede lid vervange men de woorden " - de met de in vast of ander verband te begeven betrekkingen overeenstemmende graad of graden" door de woorden " - de graad of de graden overeenstemmend met de te verlenen betrekkingen, met vermelding of het gaat om betrekkingen in vast dan wel in een ander verband".

Aan het slot van het artikel zou moeten worden gelezen : "... twaalf werkdagen ingaande daags na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad".

.../...

Artikel 5.

§ 2. Met inachtneming van hetgeen is opgemerkt met betrekking tot artikel 3, zou in het tweede lid eventueel moeten worden gelezen : "... of het ambtsgebied of het werkvolume van de gewestelijke ontvanger veranderingen heeft ondergaan ...".

Artikel 6.

Het eerste lid leze men als volgt :

"De raad bepaalt hoeveel betrekkingen in de personeelsformatie bij wege van overplaatsing kunnen worden verleend".

Artikel 7.

Een koninklijk besluit kan niet van wettelijke verplichtingen ontslaan. Het artikel herhaalt trouwens alleen in andere bewoordingen artikel 46, § 2, van de wet. Het moet vervallen.

Artikel 9.

Het slot van het eerste lid kan beter als volgt worden geredigeerd : "... met ingang van de eerste van de maand volgend op de datum van de benoeming. Deze gaat in op de dag van de overplaatsing ".

.../...

Volgens het derde lid kan de stagiair slechts in vast verband worden benoemd bij het einde van de stageperiode die vastgesteld was in de reglementsbepalingen welke op het ogenblik van zijn overplaatsing op hem toepasselijk waren. Een agglomeratie of een federatie van gemeenten kan echter ook, wanneer zij haar personeelsstatuut bepaalt, de stage achterwege laten. De agglomeratie of- federatieraad moet dan ook kunnen beslissen dat het krachtens artikel 47 ambtshalve overgeplaatste personeel in dienst treedt onder dezelfde voorwaarden als het rechtstreeks aangeworven personeel. Door de regel van artikel 9, derde lid, aan de raad op te leggen, vaardigt de Koning geen algemene bepaling uit, maar stelt hij zijn gezag in de plaats van dat van de raad.

La chambre était composée de

Messieurs : G. HOLOYE, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

G. VAN BUNNEN, conseillers d'Etat,
F. REMION, staatsraden,

P. DE VISSCHER, assesseurs de la section de législation,
G. ARONSTEIN, bijzitters van de afdeling wetgeving,

Madame : J. TRUYENS, greffier.
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par Melle M. Th.BOURQUIN, premier auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. TRUYENS.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de Mej.M. Th.BOURQUIN, eerste auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

G. HOLOYE.