BV.

CONSEIL D'ETAT 1 RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L
05-04-1990
Transmis à M. Vandemeulebroeke
Toegezonden aan de H.

L. 19.730/2

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, de la Modernisation des services publics et des Institutions scientifiques et culturelles nationales, le 6 mars 1990, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant le mode d'établissement et d'approbation de plans d'urgence et d'intervention", a donné le 21 mars 1990 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 6 maart 1990 door de Minister van Binnenlandse Zaken, van de Modernisering van de Openbare Diensten, en van de Nationale Wetenschappelijke en Culturele Instellingen verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de wijze van opstelling en goedkeuring van rampenplannen voor hulpverlening", heeft op 21 maart 1990 het volgend advies gegeven :

OBSERVATIONS GENERALES.

I. L'article 1er, alinéa 1er, seconde phrase, en tant qu'il prévoit que

> "Lorsqu'un grand nombre de personnes peut être atteint par un accident majeur de différents établissements d'activité industrielle, le plan d'urgence et d'intervention peut concerner les différents établissements",

ne respecte pas le prescrit de l'article 7.1, troisième tiret, de la directive 82/501/CEE du Conseil des Communautés européennes du 24 juin 1982 concernant les risques d'accidents majeurs de certaines activités industrielles (1).

II. L'article 2 prévoit l'établissement d'un projet de plan d'urgence et d'intervention par le gouverneur de province du lieu où les activités industrielles sont exercées, et, suivant l'article 3, ce projet de plan doit être soumis à l'approbation du ministre de l'Intérieur.

Il semble que les auteurs du projet aient ainsi entendu établir une tutelle d'approbation. Le procédé utilisé est condamnable. En effet, une tutelle ne peut être instaurée que par la loi et, au surplus, on ne conçoit pas, en l'espèce, qu'une tutelle soit exercée par le ministre de l'Intérieur sur le gouverneur de province qui agit, en la matière, en tant qu'organe déconcentré.

---

(1) J.O.C.E. 1982, n° L. 230/1).

.../...

III. Aussi bien dans l'article 2 que dans l'article 3 en projet, il est prévu un comité directeur (article 2) et un comité consultatif (article 3) qui, dans l'un et l'autre cas, sont notamment composés de représentants des Exécutifs des Communautés et des Régions.

L'autonomie des Communautés et des Régions s'oppose à ce que l'Etat national oblige un organe communautaire ou régional à participer à l'exercice d'une compétence qui est nationale.

Il faut donc prévoir que si, soit au niveau de l'élaboration du plan, soit au niveau du plan arrêté définitivement, les autorités communautaires ou régionales ne désignent pas, au comité directeur ou au comité consultatif, un délégué les représentant, ces deux comités pourront délibérer régulièrement.

IV. D'autre part, suivant l'article 4 :

> "Pour l'exécution du présent arrêté, le Ministre de l'Intérieur est habilité à conclure un accord de coopération avec les Régions et les Communautés".

Dans la mesure où le Roi a le pouvoir de conclure un tel accord, il ne Lui appartient pas de déléguer ce pouvoir au ministre de l'Intérieur.

Au surplus, il convient de rappeler que lorsqu'un accord de coopération a été conclu, il comporte des obligations réciproques pour l'Etat, d'une part, pour les Communautés et les Régions, d'autre part (1).

En conclusion, l'arrêté en projet doit être fondamentalement revu.

---

(1) Avis du Conseil d'Etat du 6 novembre 1989 (Doc. Communauté française, S.O., 1989-1990, n° 97/1). Cette référence concerne un accord de coopération conclu entre la Communauté française et la Région wallonne.

ALGEMENE OPMERKINGEN.

I. Artikel 1, eerste lid, tweede volzin, bepaalt :

> "Wanneer een groot aantal personen kunnen getroffen worden door een zwaar ongeval van verschillende inrichtingen van industriële activiteit, kan een rampenplan voor hulpverlening de verschillende inrichtingen betreffen".

Zodoende houdt het zich niet aan hetgeen bepaald is in artikel 7.1, derde streepje, van richtlijn 82/501/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 24 juni 1982 inzake de risico's van zware ongevallen bij bepaalde industriële activiteiten (1).

II. Artikel 2 voorziet in het opstellen van een ontwerp van rampenplan voor hulpverlening door de provinciegouverneur van de plaats waar de industriële activiteiten verricht worden en volgens artikel 3 dient dat ontwerp-plan ter fine van goedkeuring aan de Minister van Binnenlandse Zaken te worden voorgelegd.

Het laat zich aanzien dat de initiatiefnemers van het ontwerp zodoende een goedkeuringstoezicht hebben willen instellen. De gebruikte werkwijze moet worden afgekeurd. Toezicht kan immers alleen bij een wet worden ingesteld en daarenboven is het in het onderhavige geval

---

(1) Publikatieblad 1982, nr. L. 230/1.

niet denkbaar dat de Minister van Binnenlandse Zaken toezicht uitoefent op de provinciegouverneur die in dezen als een gedecentraliseerd orgaan optreedt.

III. Zowel in artikel 2 als in artikel 3 van het ontwerp wordt voorzien in een stuurgroep (artikel 2) en in een adviesgroep (artikel 3), die in beide gevallen onder meer uit vertegenwoordigers van de Executieven van de Gemeenschappen en de Gewesten bestaan.

De zelfstandigheid van de Gemeenschappen en de Gewesten staat er aan in de weg dat de nationale Staat een Gemeenschaps- of een Gewestorgaan verplicht om deel te nemen aan het uitoefenen van een nationale bevoegdheid.

Er moet dus worden voorgeschreven dat als de overheden van de Gemeenschappen of de Gewesten ter zake van de uitwerking van het plan of ter zake van het definitief vastgestelde plan bij de stuur- of de adviesgroep geen afgevaardigde aanwijzen die ze vertegenwoordigt, de beide groepen regelmatig kunnen beraadslagen en besluiten.

IV. Voorts geldt volgens artikel 4 het volgende :

> "Voor de uitvoering van dit besluit is de Minister van Binnenlandse Zaken gemachtigd een samenwerkingsakkoord met de Gewesten en de Gemeenschappen te sluiten".

Doordat de Koning bevoegd is om een dergelijk akkoord te sluiten, is het niet aan Hem om die bevoegdheid aan de Minister van Binnenlandse Zaken op te dragen.

Overigens zij eraan herinnerd dat wanneer een samenwerkingsakkoord gesloten is, daaraan enerzijds voor de Staat en anderzijds voor de Gemeenschappen en de Gewesten wederzijdse verplichtingen verbonden zijn (1).

De conclusie is dan ook dat het ontworpen besluit grondig moet worden herzien.

---

(1) Advies van de Raad van State van 6 november 1989 (Gedr. St. Franse Gemeenschap, Gewone Zitting, 1989-1990, nr. 97/1. Die verwijzing betreft een samenwerkingsakkoord gesloten tussen de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest.

La chambre était composée de		De kamer was samengesteld uit
Messieurs : de Heren :	J.-J. STRYCKMANS,	président de chambre, kamervoorzitter,
	C.-L. CLOSSET, J.-C. GEUS,	conseillers d'Etat, staatsraden,
	F. RIGAUX, C. DESCHAMPS,	assesseurs de la section de législation, assessoren van de afdeling wetgeving,
Madame : Mevrouw :	J. GIELISSEN,	greffier assumé, toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. D. BATSELE, auditeur adjoint.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. D. BATSELE, adjunct-auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. GIELISSEN.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J.-J. STRYCKMANS.