KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 8e september 1972 door de Minister van Landbouw en Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de eisen tot uitoefening van de beroepswerkzaamheid van technicus in tandprothese in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen", heeft de 7e december 1972 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes, le 8 septembre 1972, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "instaurant des conditions d'exercice de l'activité professionnelle de technicien en prothèse dentaire dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat", a donné le 7 décembre 1972 l'avis suivant :

Het ontwerp-besluit stelt de eisen vast tot uitoefening van de beroepswerkzaamheid van "technicus in tandprothese" in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen.

Het is het eerste ontwerp-besluit dat de Raad van State heeft te onderzoeken bij toepassing van de wet van 15 december 1970 op de uitoefening van beroepswerkzaamheden in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen.

Overeenkomstig artikel 3, § 4, van deze wet wordt, na verloop van de in § 3 van hetzelfde artikel bepaalde termijn, het verzoekschrift samen met de opmerkingen waartoe het aanleiding heeft gegeven aan de Hoge Raad voor de middenstand overgemaakt.

Volgens dezelfde paragraaf dient de Hoge Raad, na de Nationale Professionele Kamer en de Nationale Interprofessionele Kamer te hebben gehoord, een met redenen omkleed advies uit te brengen.

Uit de aan de Raad van State medegedeelde stukken blijkt dat de Minister van Middenstand bij brief van 19 januari 1972 het verzoekschrift van het verzoekend verbond - met name de nationale vereniging der tandtechnische laboratoria - alsmede de opmerkingen waartoe het aanleiding had gegeven aan de Hoge Raad heeft medegedeeld.

.../...

De opmerkingen gingen uit :

1° van de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin ;

2° van de "Union professionnelle des mécaniciens-dentistes de Belgique" ;

3° van de "Vereniging der mond- en tandartsen van België".

De door de tweede bezwaarindiener binnen de door de wet gestelde termijn geformuleerde opmerkingen hadden in de eerste plaats betrekking op het representatief karakter van het verzoekend verbond ten aanzien van de beroepswerkzaamheid die men wenst te reglementeren.

In het advies dat op 23 februari 1972 door de Hoge Raad voor de middenstand werd uitgebracht, komt slechts één passus voor die met laatstbedoeld bezwaar in verband kan worden gebracht, met name een voetnoot op blz. 2, luidend als volgt :

"Bemerking. Gegeven de beschikkingen van artikel 5 van het koninklijk besluit van 25 februari 1971 die aan de Minister van Middenstand de zorg toevertrouwen te waken over de ontvankelijkheid van een verzoekschrift, heeft de Hoge Raad gemeend zich met dit aspect van de kwestie niet te moeten inlaten".

Het is zo dat, alvorens over te gaan tot de publicatie van het verzoekschrift, zoals voorgeschreven door artikel 3, § 3, van de wet van 15 december 1970, de Minister van Middenstand, krachtens het bepaalde bij artikel 5 van die wet, hoeft na te gaan of het verzoekschrift aan de gestelde voorwaarden voldoet.

.../...

Zulks neemt echter niet weg dat, na door de bekendmaking in kennis te zijn gesteld van het verzoekschrift, de eventuele bezwaarindieners ertoe gerechtigd zijn de ontvankelijkheid ervan te betwisten.

Het vóór de publicatie door de Minister ten overstaan van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift ingenomen standpunt is derhalve niet definitief en de Minister is ertoe gehouden de gegrondheid te onderzoeken van al de opmerkingen die in dit verband mochten worden geformuleerd.

Hierbij zal hij dan ook, evenzeer als voor wat betreft het onderzoek van de andere door de bezwaarindieners geformuleerde opmerkingen, moeten worden voorgelicht door een met redenen omkleed advies van de Hoge Raad.

Waar terzake de Hoge Raad er zich van heeft onthouden advies uit te brengen omtrent een fundamenteel bezwaar, hetwelk verband houdt met de regelmatigheid van de ontworpen reglementering, voldoet het door deze Raad op 23 februari 1972 uitgebrachte advies niet aan de vereisten van artikel 3, § 4, van de wet van 15 december 1970.

Zolang de door bedoelde wet voorgeschreven procedure niet volledig is nageleefd, komt het voorgelegde ontwerp als voorbarig voor, zodat het de Raad van State thans nog niet toekomt hieromtrent advies te verlenen.

L'arrêté en projet instaure les conditions d'exercice de l'activité professionnelle de "technicien en prothèse dentaire" dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat.

Le projet d'arrêté est le premier que le Conseil d'Etat est appelé à examiner en application de la loi du 15 décembre 1970 sur l'exercice des activités professionnelles dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat.

L'article 3 de cette loi prévoit, en son § 4, que la requête, après expiration du délai fixé au § 3, est transmise au Conseil supérieur des classes moyennes, avec les observations auxquelles elle a donné lieu .

Selon le même paragraphe, le Conseil supérieur émet un avis motivé après avoir entendu les Chambres nationales professionnelle et interprofessionnelle .

Des pièces qui ont été communiquées au Conseil d'Etat il ressort que le Ministre des Classes moyennes a transmis au Conseil supérieur, par une lettre du 19 janvier 1972, la requête de la fédération requérante - en l'occurrence l'Union nationale des laboratoires de prothèse dentaire - ainsi que les observations qu'elle avait soulevées.

Ces observations émanaient :

1° du Ministre de la Santé publique et de la Famille ;

2° de "l'Union professionnelle des mécaniciens-dentistes de Belgique" ;

3° de "l'Union des dentistes et stomatologistes de Belgique" .

.../...

Les observations présentées dans le délai légal par le deuxième réclamant portaient en premier lieu sur le caractère représentatif de la fédération requérante quant à l'activité professionnelle dont la réglementation est envisagée.

L'avis émis le 23 février 1972 par le Conseil supérieur ne comporte qu'un passage susceptible d'être mis en rapport avec cette dernière objection ; il s'agit d'une note, au bas de la page 2, ainsi conçue :

"Remarque : Vu les dispositions de l'article 5 de l'arrêté royal du 25 février 1971 qui confèrent au Ministre des Classes moyennes le soin de veiller sur la recevabilité d'une requête, le Conseil Supérieur des Classes moyennes n'a pas cru devoir se préoccuper davantage de cet aspect de la question" .

Il est vrai qu'avant que le Ministre des Classes moyennes ne procède à la publication de la requête conformément à l'article 3, § 3, de la loi du 15 décembre 1970, il lui incombe, en vertu de l'article 5 de cette loi, de vérifier si la requête remplit les conditions requises .

Il n'en demeure pas moins qu'informés de la requête par la publication de celle-ci, les éventuels réclamants seront en droit de contester sa recevabilité .

L'attitude adoptée par le Ministre au sujet de la recevabilité de la requête avant la publication n'est dès lors pas définitive et le Ministre est tenu à un examen du bien-fondé de toutes les observations qui viendraient à être formulées concernant ce point .

.../...

Pour cet examen il devra, tout comme c'est le cas pour l'examen des autres observations formulées par les réclamants, être éclairé par un avis motivé du Conseil supérieur.

Ce Conseil s'étant, en l'espèce, abstenu de donner un avis sur une réclamation fondamentale qui a trait à la régularité de la réglementation projetée, l'avis qu'il a émis le 23 février 1972 ne satisfait pas aux conditions de l'article 3, § 4, de la loi du 15 décembre 1970.

Aussi longtemps que la procédure tracée par cette loi n'aura pas été suivie intégralement, le projet soumis apparaîtra nécessairement comme prématuré ; il n'appartient dès lors pas au Conseil d'Etat de donner dès à présent un avis en l'occurrence.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, eerste voorzitter,
Messieurs : premier président,

H. ADRIAENS, staatsraden,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,

J. LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
S. FREDERICQ, assesseurs de la section de législation,

E. VAN VYVE, afdelingsgriffier.
greffier de section.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.Ch. SMOLDERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. CLAES, eerste auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

E. VAN VYVE

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.Ch. SMOLDERS.

Le rapport a été présenté par M. J. CLAES, premier auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LEPAGE.